

Sygn. akt I ACa 1032/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Katarzyna Polańska - Farion

Sędzia SA Edyta Jefimko

Sędzia SO del. Bogusława Jarmołowicz – Łochańska (spr.)

Protokolant st. sekr. sąd. Ewelina Walczuk

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa syndyka masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w P. i Przedsiębiorstwa (...) S.A. w P.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) S.A. w P.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 8 lutego 2012 r. sygn. akt X GC 91/10

1. oddala apelację,

2. zasądza od Przedsiębiorstwa (...) S.A. w P. solidarnie na rzecz syndyka masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w P. i Przedsiębiorstwa (...) S.A. w P. kwotę 2.700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt I A Ca 1032/12

UZASADNIENIE

Powodowie solidarni (...) S.A. w P. oraz Przedsiębiorstwo (...) S.A. w P. wystąpili przeciwko Przedsiębiorstwu (...) S.A. z pozwem w postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 110.146,39 zł (słownie: sto dziesięć tysięcy sto czterdzieści sześć złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu tj. od 14 grudnia 2009 r. do dnia zapłaty. Nadto powodowie żądali zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu, a na wypadek nie wydania nakazu zapłaty lub skutecznego wniesienia sprzeciwu wnosili o wyznaczenie rozprawy, rozpoznanie sprawy pod ich nieobecność i uwzględnienie powództwa w całości.

W dniu 09.02.2010r. Sąd Okręgowy Warszawa- Praga w Warszawie wydał przeciwko pozwanym nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , od którego pozwany wniósł skuteczny sprzeciw .

W sprzeciwie pozwany wnosił o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów na swoją rzecz kosztów zastępstwa według norm przypisanych oraz przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych w treści przedmiotowego pisma.

Wyrokiem z dnia 8 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy Warszawa- P. zasądził od pozwanego na rzecz powodów (...) S.A. w P. i Przedsiębiorstwa (...) ., (...)A.” S.A. w P. solidarnie kwotę 110.146,39 zł (sto dziesięć tysięcy sto czterdzieści sześć złotych trzydzieści dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 grudnia 2009r. do dnia zapłaty oraz kwotę 9.125,00 zł (dziewięć tysięcy sto dwadzieścia pięć złotych) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Podstawę rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego stanowiły następujące ustalenia faktyczne i ocena prawna:

W dniu 11 maja 2007r. strony zawarły umowę o roboty budowane. Jej przedmiotem była modernizacja zbiornika magazynowego nr 23 o pojemności 50.000 m zlokalizowanego w Bazie Surowcowej (...) w M. S. .Umowa była zawarta w ramach zamówienia publicznego .Wykonawca czyli konsorcjum powodowych spółek zobowiązało się do wykonania modernizacji w/w zbiornika magazynowego, opisanej szczegółowo w dokumentacji i kosztorysie ofertowym (§ 2 ust. 2 i 3 umowy). Strony postępowania uzgodniły, że poszczególne prace będą wykonane w terminach określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, który powinien zostać sporządzony przez wykonawcę (§ 6 ust. 2 i 8 umowy). Ostateczny termin wykonania całości robót został określony na dzień 15 grudnia 2007r. (§ 6 ust. 10 umowy).

Strona powodowa zobowiązała się do wniesienia przed dniem zawarcia umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 16,5 % wynagrodzenia ryczałtowego. Udzielone zabezpieczenie .miało zostać zwolnione przez pozwanego w części obejmującej 70 % jego wysokości w terminie 30 dni od dnia odbioru robót , a w części dotyczącej 30 % , w terminie 15 dni od upływu terminu sześciomiesięcznej gwarancji.

Strony ustaliły wysokość należnego wykonawcy wynagrodzenia ryczałtowego na kwotę 10.484 042, 47 zł w tym przewidziały , że część wynagrodzenia będzie miała charakter kosztorysowy.

Zgodnie z § 16 umowy wynagrodzenie należne powodom miało być płatne przez pozwanego na rachunek bankowy powoda solidarnego (...) S.A. na podstawie prawidłowo wystawionych faktur VAT dotyczących robót odbieranych poszczególnymi odbiorami częściowymi i odbiorem końcowym oraz doręczanych pozwanemu po dokonaniu każdego odbioru, a wynagrodzenie miało być uregulowane w terminie 30 dni od daty otrzymania przez pozwanego każdej z faktur. Stosowne faktury VAT zostały przedstawione pozwanemu.

W harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik(...) do umowy przewidziano m.in., że montaż konstrukcji stalowej płaszcza osłony zbiornika zostanie zakończony do dnia 9 listopada 2007r., wykonanie nowego laminatu na dnie zbiornika i płaszcza 0-0,8 m nastąpi do dnia 29 sierpnia 2007r., a demontaż instalacji zraszania zbiornika oraz demontaż instalacji pianowej zbiornika zostaną wykonane do dnia 16 lipca 2007r.

W dniu 5 grudnia 2007r. strony podpisały aneks (...) do umowy z dnia 11 maja 2007r., w którym postanowiły zmienić termin zakończenia prac, określonych w § 6 ust. 1 o umowy na dzień 30 maja 2008r. (§ 1 ust. 1 aneksu nr (...)). Nadto strony postępowania ustaliły, że dotychczas

harmonogram traci moc, a w jego miejsce będzie obowiązywać nowy harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący załącznik (...) do umowy (§ 1 ust. 2 aneksu nr (...)).

W harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik(...) do umowy, przygotowanym przez stronę powodową w miesiącu październiku 2007r. przewidziano natomiast, że montaż konstrukcji stalowej płaszcza osłony zbiornika zostanie zakończony do dnia 20 grudnia 2007r.. Wykonanie nowego laminatu na dnie zbiornika i płaszczu

O-0,8m nastąpi do dnia 23 listopada 2007r., a demontaż instalacji zraszania zbiornika oraz demontaż instalacji pianowej zbiornika zostaną wykonane do dnia 18 sierpnia 2007r.

Następnie w dniu 29 maja 2008r. strony podpisały aneks nr (...) , w którym określiły zakres robót zamiennych i zaniechanych (§ 1 aneksu nr (...)) , zakres robót dodatkowych (§2 aneksu nr (...)) oraz wartość wykonanych robót rozliczanych kosztorysowo (§ 3 aneksu nr (...)). Jednocześnie strony postanowiły, że harmonogram, stanowiący załącznik (...) do umowy traci moc, a zamiast niego będzie obowiązywał nowy harmonogram, będący załącznikiem (...)

Całość robót objętych umową została zakończona przez stronę powodową do dnia 30 maja 2008r., a roboty dodatkowe zostały zakończone do dnia 20 czerwca 2008r. Natomiast montaż konstrukcji stalowej płaszcza osłony zbiornika został zakończony do dnia 31 grudnia 2007r.. Wykonanie nowego laminatu na dnie zbiornika i płaszczu o-0,8m nastąpiło do dnia 4 grudnia 2007r., a demontaż instalacji zraszania zbiornika oraz demontaż instalacji pianowej zbiornika zostały wykonane do dnia 30 sierpnia 2007r.

W dniu 16 sierpnia 2007r. pozwany otrzymał gwarancję dobrego wykonania umowy na kwotę 1.729.867,10 zł obowiązującą do dnia 14 stycznia 2008r.

Pismem z dnia 12 października 2007r. strona pozwana zwróciła uwagę, że stosownie do treści § 17 umowy gwarancja powinna obejmować również roszczenia z tytułu gwarancji jakości i powinna obejmować, co do kwoty, stanowiącej 30% kwoty zabezpieczenia, okres obejmujący sześciomiesięczną gwarancję, więc powinna być ważna co najmniej do dnia 20 grudnia 2012r.

Powód solidarny (...) S.A. wyraził zgodę na wstrzymanie płatności przez pozwanego należności wynikających z faktur VAT o nr (...) na kwotę 427.000,00 zł., nr (...) na kwotę 13.027,90 zł, nr (...) na kwotę 11.960,10 zł oraz wadium wpłaconego przez powodów w dniu 5 lutego 2007r. w wysokości 67.000,00 zł, do czasu przedłożenia pozwanemu przez powodów dodatkowej gwarancji bankowej, co nastąpiło dnia 6 grudnia 2007r.

Pomimo złożenia stosownej gwarancji pozwany nie uregulował swoich należności wobec

powodów. Zatem powodowie w dniu 1 grudnia 2009r. wystawili notę odsetkową nr (...) z trzydniowym terminem jej płatności.

Wobec braku spłaty zadłużenia, pozwany został wezwany pismem z dnia 8 grudnia 2009r. do zapłaty dochodzonych pozewem kwot. Następnie wobec błędnego wyliczenia odsetek w poz. 6 zestawienia, powodowie dokonali korekty wyliczenia należnych odsetek wystawiając notę księgową nr (...) z dnia 9 grudnia 2009r.

Sąd Okręgowy wskazał, powyższy stan faktyczny ustalił w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy dając wiarę wszystkim zebranym w sprawie dowodom oraz zeznaniom świadka A. L., które uznał za jasne , spójne, logiczne , wzajemnie się uzupełniające i pozwalające ustalić przebieg zdarzeń.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd pierwszej instancji uznał ,że powództwo zasługuje na uwzględnienie. Podkreślił , iż twierdzenie pozwanego, że zaprzecza wszystkim twierdzeniom strony przeciwnej poza tymi, które wyraźnie przyzna nie może być skuteczne. Fakty i dowody związane z konkretnymi okolicznościami, z którymi pozwany się nie zgadza powinien on wskazać, jeśli ma to służyć obronie jego racji, powinien się on ustosunkować do twierdzeń strony powodowej (wyrok Sadu Najwyższego z dnia 9 lipca 2009r., III CSK 341/08). Stwierdził ,że zaprzeczenie wszystkiemu nie jest skuteczne i nie powoduje, że wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia sporu stają się sporne i jako takie wymagają dowodu (art. 227 kpc w zw. z art. 229 i 230 kpc.).

Sąd pierwszej instancji podniósł ,że w jego ocenie sposób realizacji obrony poprzez zaprzeczanie musi być rozpatrywane w kontekście regulacji zawartej w art. 3 kpc. Jeżeli pozwany posługuje się tym środkiem z naruszeniem tego przepisu, trzeba przyjąć, że ogólnikowe zaprzeczenie wszystkim faktom jest bezskuteczne.

W konsekwencji Sąd Okręgowy przyjął, iż w niniejszej sprawie jako sporne można potraktować tylko te fakty, którym pozwany wyraźnie zaprzeczył.

Odnosząc się do żądania pozwu Sąd pierwszej instancji przytoczył przepis art. 481 § 1 zgodnie, z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Podniósł, że w niniejszej sprawie strona pozwana przyznała, że powodowi przysługiwało roszczenie o zapłatę wynagrodzenia we wskazanej w pozwie wysokości, kwestionując jedynie

datę wymagalności roszczenia i podnosząc jego przedwczesność.

Zdaniem Sądu Okręgowego wobec treści umowy stron obowiązek dostarczenia przez powodów gwarancji dobrego wykonania umowy nie budzi najmniejszych wątpliwości. Gwarancja ta powinna zostać złożona przed dniem zawarcia umowy (§ 17 ust. 1 umowy) a ponieważ 30 % zabezpieczenia miało zostać zwolnione w terminie 15 dni od upływu sześciomiesięcznej gwarancji (§ 17 ust. 3 umowy), oczywiste jest, że gwarancja bankowa powinna być udzielona w części dotyczącej 30% kwoty zabezpieczenia na okres obejmujący co

najmniej 5 lat po wykonaniu umowy. Gwarancja spełniająca te wymagania została przedstawiona stronie pozwanej dopiero w dniu 6 grudnia 2007r.. Natomiast w dniu 16 sierpnia 2007r.

pozwany otrzymał gwarancję dobrego wykonania umowy na kwotę 1.729.867,10 zł obowiązującą

tylko do dnia 14 stycznia 2008r.

Odnosząc się do stanowiska pozwanego, że wypłata dochodzonych pozwem kwot została wstrzymana w związku z nieustanowieniem gwarancji dobrego wykonania umowy, Sąd Okręgowy wskazał, że pozwany nie ma racji twierdząc, iż wstrzymanie zapłaty dochodzonej pozwem kwoty było słuszne, nawet po złożeniu przez stronę powodową dodatkowego zabezpieczenia, z uwagi na naliczenie kary umownej za opóźnienia powstałe w wykonaniu zobowiązania. Podkreślił, iż kwestia zasadności dokonania potrącenia należności pozwanego z tytułu kary umownej w kwocie 543.073,40 zł wobec powodów nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Kwestia ta rozpoznawana jest w odrębnym postępowaniu sądowym prowadzonym przed Sądem.

Wskazał, iż również powodowie nie kwestionują tego, że wyrazili zgodę na wstrzymanie zapłaty dochodzonej pozwem kwot. wobec braku ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia, jednakże ich zdaniem okres braku realizacji tego świadczenia został znacznie, bezzasadnie wydłużony przez pozwanego.

W ocenie Sądu Okręgowego powodowie mają rację twierdząc, iż pozwany uprawniony był do zatrzymania kwoty stanowiącej równowartość gwarancji do czasu przedłożenia oczekiwanej gwarancji, natomiast nie był uprawniony do zatrzymania pozostałych kwot. Zatem w dniu 6 grudnia 2007r. wobec przedłożenia stosownej gwarancji bankowej przez powodów usunięta została przyczyna wstrzymania płatności kwot dochodzonych pozwem w części, tj. kwoty wadium, kwot wynikających z faktur VAT o nr (...) oraz częściowo nr (...), a nie dotyczyło pozostałych należności, które powinny być uregulowane w

terminie płatności.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy przyjął, iż powodowie zasadnie naliczyli odsetki ustawowe od nieterminowo zapłaconych należności z faktur o nr (...) oraz prawidłowo dokonali naliczenia odsetek gdyż zostały one naliczone stosownie do § 16 ust. 8 umowy zgodnie, z którym za dzień zapłaty uważa się dzień wydania polecenia obciążenia rachunku bankowego pozwanego doliczając jeden dzień na dokonanie operacji między bankowych. Zaś biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 647 kc zasądził od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) S.A. w P. na rzecz powodów „Y.¹ S.A. w P. i

Przedsiębiorstwa (...) S.A. w P. solidarnie kwotę 110.146,39 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 grudnia 2009r. do dnia zapłaty oraz kwotę 9.125,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

O kosztach postępowania Sąd pierwszej instancji orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc i § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za

czynności radców prawych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, z uwzględnieniem opłaty od pozwu oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Apelację od powyższego wyroku złożył pozwany zaskarżając go w całości zarzucając mu :

1) niedokonanie dostatecznych ustaleń faktycznych niezbędnych do prawidłowego rozstrzygnięcia zasadności powództwa poprzez:

a) pominięcie okoliczności w zgłoszonych przez pozwanego dowodów z dokumentów uzasadniających powstrzymanie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez pozwanego z tytułu faktur nr (...) w postaci powstania po stronie pozwanego wierzytelności z tytułu kar umownych,

b) pominięcie okoliczności i zgłoszonych przez Pozwanego dowodów z dokumentów uzasadniających powstrzymanie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez pozwanego z tytułu faktur nr (...) w postaci powstania po stronie pozwanego wierzytelności z tytułu kar umownych,

c) pominięcie okoliczności i zgłoszonych przez Pozwanego dowodów z dokumentów odnoszących się do przedwczesnego wystawienia faktury nr (...), co wyłączało możliwość naliczenia odsetek z uwagi na uiszczenie przez pozwanego należności w terminie, co w konsekwencji doprowadziło do nierozpoznania istoty sprawy przez Sąd pierwszej instancji oraz naruszenia prawa materialnego poprzez niezastosowanie art. 488 § 2 k.c., który stanowił podstawę powstrzymania się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Pozwanego z tytułu wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane do czasu zaoferowania przez Powodów solidarnych świadczenia wzajemnego z tytułu kar umownych;

2) naruszenie przepisów postępowania poprzez uznanie za udowodnioną okoliczność zapłaty przez pozwanego po terminie wynagrodzenia wynikającego z faktur nr(...), bez dokonania stosownych ustaleń faktycznych w tym przedmiocie, jak również bez wskazania rzeczywistych podstaw faktycznych takiej konstatacji, tj. naruszenie art. 233 k.p.c., art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. w zw, z art. 328 § 2 k.p.c.

W konkluzji skarżący wnosił o uchylenie zgodnie z art. 386 § 4 k.p.c. wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji w całości do ponownego rozpoznania

ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez oddalenie powództwa w całości, a także o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje przy uwzględnieniu stawki minimalnej, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, póź. 1349 z późn. zm.)

W odpowiedzi na apelację powodowie wnieśli **o** oddalenie apelacji w całości i

zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powodów solidarnych kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Apelacja pozwanego nie może odnieść skutku. Sąd pierwszej instancji ustalił prawidłowo stan faktyczny w sprawie , który Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własny .

Wprawdzie należy przyznać skarżącemu rację ,że rzeczywiście Sąd Okręgowy nie wskazał jaki był termin płatności zarzuczanych faktur i terminu w jakim pozwany został zobowiązany do zapłaty kwot w nich opisanych ale powyższe uchybienie w ocenie Sądu drugiej instancji nie wpływa ani na prawidłowość wydanego w sprawie rozstrzygnięcia ani

na prawidłowość dokonanych przez ten Sąd ustaleń faktycznych . Wobec powyższego Sąd Apelacyjny uzupełnił ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji w tym zakresie na podstawie art. 382k.p.c..

Wystawione faktury ,daty wpływu do pozwanego ze wskazaniem daty wymagalności, daty zapłaty oraz kwoty wyliczonych odsetek obrazuje zestawienie nieterminowych wpłat znajdujące się na karcie 137 akt , dołączone do not odsetkowych . Wynika z niego, iż powodowie obciążyli pozwanego odsetkami od nieterminowej zapłaty 15 faktur przyjmując jako dzień wymagalności zgodnie z zawartą umową upływ 30 dni od daty wpływu faktury do siedziby pozwanego , a w przypadku faktur : na kwotę 67.000zł z tytułu wadium , (...) drugi dzień liczony od daty złożenia zabezpieczenia zgodnie z wymogami umowy , które miało miejsce w dniu 6 grudnia 2007r., ,a do którego to momentu powodowie wyrazili zgodę na wstrzymanie płatności tych faktur.

Z zestawienia wynika również ,iż :

faktura wystawiona z tytułu wadium na kwotę 67.000zł wpłynęła do pozwanego w dniu 05.02.07r. . Stała się wymagalna po złożeniu zabezpieczenia tj. w dniu 8.12.2007r., a została zapłacona w dniu 2007.12.28 tj. z 21-dniowym opóźnieniem,

faktura nr (...) na kwotę 427.000zł wpłynęła do pozwanego 2007.07.26 , stała się także wymagalna po złożeniu zabezpieczenia w dniu 08.012.07r., została zapłacona 2008.01.07 z 30-todniowym opóźnieniem,

faktura VAT (...) na kwotę 13.027,90 wpłynęła 2007.08.10 ,stała się po złożeniu zabezpieczenia tj. w dniu 2007.12.08 ,a została zapłacona 2007.12.13 z sześciodniowym opóźnieniem,

faktura VAT nr (...) na kwotę 265.660,47 zł wpłynęła 10.08.07r. , stała się wymagalna także po złożeniu zabezpieczenia tj. 08.12.2007r., została zapłacona w rozbiciu na dwie kwoty tj. 253.700,37 zł oraz 11.960,10 zł w dniu 13.12.2007r., także z sześciodniowym opóźnieniem,

faktura VAT nr (...) na kwotę 494532,90 zł ,wpłynęła w dniu 20.09.2007r. , stała się wymagalna 21.10.2007r., a zapłacona została zapłacona w dniu 13.12.2007r. ,

faktura VAT nr (...) na kwotę 684.088, 79 zł wpłynęła do pozwanego w 31.10.07r., była wymagalna 01.12.07r., została uiszczona w dwóch kwotach tj. 559697,47 zł w dniu 2007.12.13 oraz w kwocie 22431,22 zł w dniu 2008.01.07r.,

faktura VAT nr (...) na kwotę 222.263,39 zł wpłynęła do pozwanego w dniu 2008.01.25, stała się wymagalna w dniu 2008.02.25 ,a została zapłacona w kwocie 160868,84 zł w

dniu 2008.06.09.,

faktura nr (...) na kwotę 2. (...),59 wpłynęła w dniu 2008.01.24 ,stała się wymagalna 2008.02.04. , a została zapłacona w dniu 2008.06.09 ,

faktura nr (...) na kwotę (...),66 wpłynęła do pozwanego w dniu 27.03.2008r., stała się wymagalna w dniu 27.04.2008r. a została zapłacona 28.04.2008r. z jednodniowym opóźnieniem .Odsetki za opóźnienie zostały wyliczone na kwotę 76,23 zł .

faktura nr (...) na kwotę 217216,34 zł wpłynęła do pozwanego w dniu 27.03.2008r. , stała się wymagalna w dniu 27.04.2008r., a została zapłacona z jednodniowym opóźnieniem w dniu 28.04.2008r.. Odsetki za opóźnienie zostały wyliczone na kwotę 68,44 zł.,

faktura VAT nr (...) na kwotę 59.150,18 wpłynęła w dniu 04.04.08r. , stała się wymagalna z datą 05.05.08r. , a została zapłacona z opóźnieniem w dniu 09.05.08r. Odsetki za opóźnienie zostały wyliczone na kwotę 74,55 zł.,

faktura VAT nr (...) na kwotę 38556,16 zł wpłynęła w dniu 04.04.08r., była wymagalna w dniu 05.05.08 r. a została zapłacona w dniu 09.05.08r. .Odsetki za opóźnienie zostały naliczone na kwotę 48,59 zł.,

faktura nr (...) na kwotę 253146,01 zł wpłynęła do pozwanego 04.04.08 , była wymagalna 03.05.08r. a została zapłacona w dniu 05.05.08r. Odsetki za opóźnienie zostały naliczone w kwocie 319,03 zł.,

faktura VAT nr (...) (S 182/VII/08) na kwotę 178133,42 zł ,wpłynęła w dniu 10.07.08r., była wymagalna 10.08.08 r. a została zapłacona 19.08.08 . Odsetki za okres opóźnienia zostały wyliczone na kwotę w kwocie 505,12 zł .

faktura VAT Nr (...) na kwotę 660.041,96 zł wpłynęła w dniu 2008.07.10, była wymagalna 2008.08.10, a została zapłacona 11.08.08r.z jednodniowym opóźnieniem . Odsetki za opóźnienie zostały naliczone w kwocie 207,96zł.

Powyższych ustaleń, jak słusznie wskazał Sąd pierwszej instancji, pozwany nie zakwestionował albowiem nie przedstawił przeciwdowodu ,z którego wynikałby albo inny termin przedstawienia mu faktur do zapłaty albo inny termin wymagalności albo inny termin zapłaty, a to jego w tym przedmiocie obciążał ciężar dowodu. Obowiązki temu w ocenie Sądu Apelacyjnego pozwany nie sprostął.

Z powyższego zestawienia wynika zatem ,że faktury nr: (...) zostały zapłacone po upływie trzydziestodniowego terminu liczonego od dnia złożenia faktury w siedzibie pozwanego . Zgodnie z § 16 zawartej przez strony

umowy wynagrodzenie należne powodom miało być płatne przez pozwanego na rachunek

bankowy powoda solidarnego (...) S.A. na podstawie prawidłowo wystawionych faktur VAT dotyczących robót odbieranych poszczególnymi odbiorami częściowymi i odbiorem końcowym oraz doręczanych pozwanemu po dokonaniu każdego odbioru, a wynagrodzenie miało być uregulowane w terminie 30 dni od daty otrzymania przez pozwanego każdej z faktur. Stosowne faktury VAT zostały przedstawione pozwanemu. Faktu tego pozwany nie kwestionował a w konsekwencji wszystkie faktury zapłacił. Trudno w tej sytuacji mówić o przedwczesności wystawienia faktur . Na marginesie Sąd Apelacyjny zauważa, że wystawienie faktur poprzedzało odebranie wykonanych robót ze stwierdzeniem ich prawidłowości pod względem technicznym .

Faktura nr (...) (k 115) nowy numer (...) została wystawiona w dniu 07/07.2008r. z tytułu naprawy zbiorników retencyjnych rozliczanych kosztorysem powykonawczym po odbiorze końcowym zadania „Modernizacja zbiornika magazynowego nr 23 w bazie surowcowej „P. „ na kwotę 178133,42 zł brutto .Wystawienie tej faktury poprzedził protokół techniczny wykonanych robót sporządzony w dniu 20.06.2008r. stwierdzając, że przedmiotowe roboty zostały wykonane prawidłowo pod względem technicznym i odebrane przez pozwanego . Faktura ta została złożona w siedzibie pozwanego w dniu 2008.07.10 ,stała się wymagalna w dniu 10.08.2008r. a została zapłacona 19 sierpnia 2008r. . Odsetki od należności z tej faktury zostały wyliczone nie od 2007r. a od upływu 30 dni po złożeniu faktury .Oznacza to w ocenie Sądu Apelacyjnego ,że na moment złożenia faktury należność z niej wynikająca nie była przedwczesna .Świadczy o tym również zachowanie się samego pozwanego , który w dniu 19 sierpnia 2008r. uiścił należność z niej wynikającą .

Odnosząc się do pozostałych zarzutów należy zauważyć, że powodowie w przedmiotowej sprawie domagają się kwoty 110.146,39 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14.12.09 do dnia zapłaty (data wniesienia powództwa) z tytułu odsetek od uregulowanych przez pozwanego po terminie należności z części faktur opierając swoje żądanie na podstawie art. 481 k.c.

W sprzeciwie pozwany wnosząc o oddalenie powództwa, nie kwestionując faktu samego opóźnienia podniósł, iż opóźnienie w płatności wskazanych przez powoda faktur wynikało z opóźnienia powodów w realizacji obowiązków wynikających z umowy i powstaniu po stronie powodów obowiązku zapłaty kar umownych. Nadto pozwany powoływał się na przepis art.

481§2 k.c. i powoływał się na swoje prawo do wstrzymania płatności faktur :(...) wynikające z opóźnienia powodów w realizacji umowy, w tym nieprzedłożenia w terminach umownych dokumentów ubezpieczenia stanowiących zabezpieczenie wykonania umowy oraz dokumentów towarzyszących wystawieniu fakturom. Zarzucił przedwczesność wystawienia faktury (...) na podstawie §1 aneksu nr (...) oraz nieudowodnienie roszczenia z tytułu odsetek od należności z faktur (...).

Powodowie natomiast podnosili, że żadna z faktur, których płatność została wstrzymana nie została zgłoszona do potrącenia z tytułu kar umownych.

Analizując przedstawione stanowiska w kontekście zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, który został oceniony prawidłowo przez Sąd Okręgowy, zarzuty apelacji niedokonania dostatecznych ustaleń faktycznych niezbędnych do prawidłowego rozstrzygnięcia zasadności powództwa poprzez: pominięcie okoliczności w zgłoszonych przez

pozwanego dowodów z dokumentów uzasadniających powstrzymanie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez pozwanego z tytułu faktur nr (...) w postaci powstania po stronie pozwanego wierzycelności z tytułu kar umownych należy uznać za chybione. Sąd Okręgowy bowiem słusznie wskazał, że w przedmiocie kar umownych toczy się odrębne postępowanie sądowe, które powinno zasadność wierzycelności z tytułu kar umownych przesądzić. Przedmiotem niniejszego żądania nie są faktury (...), które zostały zgłoszone do potrącenia z tytułu kar umownych, a które, co podniósł to Sąd pierwszej instancji są przedmiotem innego procesu toczącego się przed sądem.

Z powyższych względów nieuprawniony jest również zarzut nierozpoznania istoty sprawy. Zgodnie z powszechnymi poglądami zarówno doktryny i judykatury przez nierozpoznanie istoty sprawy należy rozumieć niewyjaśnienie i pozostawienie poza oceną okoliczności faktycznych, stanowiących przesłanki zastosowania normy prawa materialnego, będącego podstawą roszczenia. Rozpoznanie istoty sprawy jest pojęciem węższym, niż samo rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy w ogóle (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1998 r., II CKN 897/97, OSNC 1999 Nr 1, poz. 22). Oznacza ono zbadanie materialnej (istotnej) podstawy żądania pozwu oraz merytorycznych zarzutów pozwanego. Z kolei nierozpoznanie istoty sprawy to zaniechanie przez sąd

badania tych właśnie elementów.

Nadto Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 2012.01.15, sygn. akt III SZ 3/123, Lex nr LEX nr 1232797 wskazał, że „nierozpoznanie istoty sprawy zachodzi wówczas, gdy sąd pierwszej instancji: 1) rozstrzygnął nie o tym, co było przedmiotem sprawy; 2) zaniechał w ogóle zbadania materialnej podstawy żądania; 3) pominął całkowicie merytoryczne zarzuty zgłoszone przez stronę; 4) rozstrzygnął o żądaniu powoda na innej podstawie faktycznej i prawnej niż zgłoszona w pozwie; 5) nie uwzględnił (nie rozważył) wszystkich zarzutów pozwanego dotyczących kwestii faktycznych, czy prawnych rzutujących na zasadność roszczenia powoda.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy zdaniem Sądu Apelacyjnego powyższych uchybień nie zawiera zaskarżony wyrok. Sąd pierwszej instancji zbadał podstawę materialnoprawną żądania, odniósł się do zarzutów

zgłoszonych przez obie strony i rozstrzygnął o żądaniu powoda na podstawie faktycznej i prawnej określonej przez powoda .

Z powyższych względów w ocenie Sądu Apelacyjnego żądanie zapłaty odsetek Sąd Okręgowy prawidłowo uwzględnił na podstawie art. 481§ k.c. wobec czego apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385k.p.c..

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd drugiej instancji orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc i § 6 pkt 6 § 12 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.