

Sygn. akt I ACa 328/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Ewa Kaniok (spr.)

Sędzia SA Beata Kozłowska

Sędzia SO (del.) Beata Byszewska

Protokolant Paweł Jadczyk

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. K., K. R., (...) Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego (...) spółki jawnej z siedzibą w P.

przeciwko Towarzystwu (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 28 listopada 2012 r.

sygn. akt XVI GC 880/10

I. zmienia zaskarżony wyrok w punktach 1 (pierwszym) i 2 (drugim) w ten sposób, że zasądza od Towarzystwa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz R. K., K. R., (...) Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego (...) spółki jawnej z siedzibą w P. kwotę 179 017,30 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemnaście złotych trzydzieści groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 6 stycznia 2010 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 12 600 zł (dwanaście tysięcy sześćset) tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. oddala apelację w pozostałym zakresie;

III. zasądza od Towarzystwa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz R. K., K. R., (...) Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego (...) spółki jawnej z siedzibą w P. kwotę 12 289,85 zł (dwanaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt dziewięć złotych i osiemdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt I ACa 328/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12.07.2010 r. R. K., K. R., (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe (...) Spółka jawna z siedzibą w C. wniósł o zasądzenie od Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 180.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 06.01.2010 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód podniósł, iż w dniu 13.09.2007 r. zawarł z (...) S.A. z siedzibą we W. umowę Leasingu operacyjnego (OH) Nr (...), której przedmiotem była koparko - ładowarka: (...), nr seryjny (...). Wartość przedmiotowej maszyny została ustalona na kwotę 312.001,58 zł brutto. W tym samym dniu powód zawarł z Towarzystwem (...) porozumienie w sprawie ubezpieczeń w leasingu nr (...), którego przedmiotem była w/w maszyna. W wyniku omawianego porozumienia maszyna została ubezpieczona w pozwanym Towarzystwie (...), zaś powód miał ponosić ciężar składek ubezpieczeniowych z tego tytułu.

W dniu 24.09.2009 r. doszło do kradzieży ww. koparko - ładowarki (...). Powód po ujawnieniu faktu kradzieży niezwłocznie złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Powód podał, iż w związku z zaistniałą kradzieżą uregulował on wszelkie zobowiązania z tytułu umowy leasingowej z dnia 13.09.2007 r., następnie w dniu 08.02.2010 r. zawarł umowę cesji wierzytelności z polisy ubezpieczeniowej do umowy leasingu nr (...).

W dniu 10.12.2009 r. Komenda Powiatowa Policji w C. wydała postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie zaistniałej w dniu 24.09.2009 r. w C. kradzieży, po uprzednim włamaniu, koparko – ładowarki (...), na szkodę powodowej Spółki, z powodu nie wykrycia sprawców przestępstwa. Pozwany odmówił wypłaty odszkodowania.

W odpowiedzi na pozew pozwany zakwestionował żądanie pozwu zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. Wskazał, że koparko-ładowarka będąca przedmiotem sprawy, przed kradzieżą znajdowała się na terenie nieruchomości położonej w C. przy. ul. (...), która nie jest siedzibą powoda. Według pozwanego powód powinien zapewnić warunki, w których pojazd winien znajdować się na terenie zamkniętym (ogrodzonym), strzeżonym i oświetlonym, powinien być zamknięty na wszystkie zamki, wszystkie istniejące zabezpieczenia przeciw kradzieżowe powinny być uruchomione oraz mieć wszystkie szyby w pozycji zamkniętej, tak aby uniemożliwić swobodne ich uruchomienie i/lub otwarcie bez użycia podrobionych kluczy/narzędzi. Z uwagi na brak widocznych śladów sforsowania zabezpieczeń budynku lub terenu, na którym znajdowało się ubezpieczone i leasingowe mienie, pozwany przyjął, iż w niniejszej sprawie doszło do tzw. kradzieży prostej, która nie jest objęta umową ubezpieczenia. Stało się to przyczyną odmowy wypłaty odszkodowania. Urządzenie przechowywane było na terenie formalnie ogrodzonym, ale de facto otwartym, który przeznaczony jest do prowadzenia wielorodzajowej działalności gospodarczej (myjnia samochodowa, całodobowa stacja paliw, galeria handlowa (...), market budowlany M., zakład produkcji okien), gdzie części nieruchomości przeznaczone do prowadzenia poszczególnych rodzajów działalności nie zostały wyodrębnione. W chwili kradzieży miała miejsce rozbudowa łącznika pomiędzy galerią handlową a marketem budowlanym (praca w godzinach wieczornych). Skutkiem tego teren, na którym doszło do kradzieży był otwarty, aż do godziny 00:00, kiedy to zamknięto bramy. Pozwany dodał, iż urządzenie zostało pozostawione na noc na tyłach marketu budowlanego, który nie był objęty dozorem przez Agencję Ochrony (...), gdyż w okresie prowadzonej rozbudowy wstrzymano obchody. Pozwany wskazał, iż wymieniona firma w zakresie swoich obowiązków nie miała dozoru pozostawionego sprzętu. Na terenie nieruchomości zamontowany był system monitoringu przemysłowego, który dokonał zapisu obrazu wyjeżdżającej z terenu posesji koparko - ładowarki, jednak bez możliwości rozpoznania osoby kierującej urządzeniem.

Pozwany zakwestionował wysokość odszkodowania dochodzonego przez Powoda, a tym samym wysokość poniesionej przez niego szkody.

Wyrokiem z dnia 28.11.2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie w punkcie 1 oddalił powództwo w całości, w punkcie 2 zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3.864,26 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i w punkcie 3 nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 230 zł tytułem nieuiszczonych kosztów procesu.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał:

W dniu 13.09.2007 r. powód R. K., K. R., (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe (...) Spółka jawna z siedzibą w C. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą we W. umowę leasingu operacyjnego (OH) Nr (...), której przedmiotem była maszyna do robót ziemnych:(...)/ Nr seryjny (...). Tego samego dnia powód zawarł z Towarzystwem (...) S.A. porozumienie w sprawie ubezpieczeń w leasingu nr (...), którego przedmiotem była ww. maszyna.

W wyniku omawianego porozumienia przedmiotowa maszyna została ubezpieczona w Towarzystwie (...) S.A. na sumę ubezpieczenia 312.001,58 zł, zaś powód miał ponosić ciężar składek ubezpieczeniowych z tego tytułu. Zakres ubezpieczenia obejmował m.in. kradzież z włamaniem. Zgodnie z Ogólnymi warunkami ubezpieczenia, przez kradzież z włamaniem był rozumiany zabór ubezpieczonego mienia po wcześniejszym sforsowaniu zabezpieczeń budynku/terenu ogrodzonego przy użyciu narzędzi, podrobionego klucza lub kradzież mienia po wcześniejszym ukryciu się sprawcy w budynku (art. 7 pkt. 4).

Wyciąg z warunków umowy generalnej stanowił ponadto, że maszyny i urządzenia, które z racji swych gabarytów i/lub innych uwarunkowań są garażowane lub przechowywane na zewnątrz budynków oraz poza siedzibą leasingobiorcy muszą znajdować się na terenie zamkniętym (ogrodzonym), strzeżonym i oświetlonym. (pkt. II. 5a). Mienie leasingowe używane w sposób mobilny poza określoną w umowie ubezpieczenia siedzibą lub miejscem używania może być pozostawione bez dozoru jedynie w przypadku, gdy będzie się znajdowało w zamkniętym pomieszczeniu-magazynie, garażu, parkingu strzeżonym lub na terenie ogrodzonym i dozorowanym oraz w porze nocnej oświetlonym (pkt. VIII. 4).

Dnia 24.09.2009 r. ok. godz. 21:23 doszło do kradzieży ww. koparko – ładowarki. Tego samego dnia powód złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

W momencie kradzieży maszyna znajdowała się na terenie nieruchomości położonej w C. przy ul. (...). Wszystkie zabezpieczenia koparko - ładowarki były sprawne i uaktywnione. Maszyna stała wówczas na terenie ogrodzonym – prywatnym parkingu za marketem budowlanym M., na który wjazd był możliwy poprzez jedną z trzech bram. W momencie kradzieży co najmniej jedna z tych bram, prowadząca do całodobowej stacji benzynowej, nie była zamknięta, co umożliwiło swobody wjazdu i wyjazdu z tego terenu. Firma (...) dozorowała plac, na którym stała maszyna, jednak do jej obowiązków nie należała ochrona pojazdów na nim się znajdujących.

Powód uregulował wszelkie ciężące na nim zobowiązania umowy leasingowej z dnia 13.09.2007 r. W dniu 08.02.2010 r. została zawarta między (...) S.A. jako cedentem i powodem jako cesjonariuszem umowa cesji wierzytelności z polisy ubezpieczeniowej do umowy leasingu nr (...), której przedmiotem była ww. koparko – ładowarka.

W dniu 10.12.2009 roku Komenda Powiatowa Policji w C. umorzyła śledztwo w sprawie kradzieży koparko - ładowarki (...), na szkodę powodowej spółki. Czyn objęty ściganiem został zakwalifikowany jako kradzież z włamaniem.

Powód dnia 07.06.2010 r. wezwał pozwanego do dobrowolnej zapłaty dochodzonej należności.

Sąd Okręgowy uznał powództwo za nieuzasadnione. Roszczenie wynika z umowy ubezpieczenia majątkowego, dotyczącego mienia objętego leasingiem. Powyższą umowę regulowały szczegółowo ogólne warunki ubezpieczenia przedsiębiorstwa od wszystkich ryzyk oraz warunki umowy generalnej ubezpieczenia mienia w leasingu. Przepisy kodeksu cywilnego regulujące umowę ubezpieczenia (art.805 k.c. – 834 k.c.) zezwalają na szczegółowe uregulowania ubezpieczenia przez strony w drodze ogólnych warunków ubezpieczenia pod warunkiem, że nie są one sprzeczne z przepisami kodeksu cywilnego (art. 807 k.c.) Ponadto przepisy kodeksu cywilnego regulujące umowę ubezpieczenia majątkowego przewidują ograniczenia w odpowiedzialności ubezpieczyciela chociażby art. 827 § 1 k.c.

Umowa ubezpieczenia i stanowiące jej integralną część ogólne warunki ubezpieczenia przewidywały odpowiedzialność pozwanego tylko w przypadku kradzieży z włamaniem zdefiniowanej w ogólnych warunkach ubezpieczenia w art. 7 ust. 4.

Zgodnie z w/w przepisem przez kradzież z włamaniem należy rozumieć zabór ubezpieczonego mienia po wcześniejszym sforsowaniu zabezpieczeń budynku (terenu ogrodzonego przy użyciu narzędzi, podrobionego klucza lub kradzieży mienia po wcześniejszym ukryciu się sprawcy w budynku).

Z kolei wyciąg warunków umowy generalnej ubezpieczenia mienia w leasingu oraz obowiązki korzystającego w zakresie zabezpieczenia mienia, które również mają zastosowanie do umowy ubezpieczenia stron dodatkowo przewidywały, że w przypadku maszyn i urządzeń, które z uwagi na swoje gabaryty garażowane lub przechowywane są na zewnątrz budynku lub poza siedzibą leasingobiorcy, muszą być na terenie zamkniętym, strzeżonym i oświetlonym (pkt. II 5a). Urządzenie leasingowe używane w sposób mobilny poza określoną w umowie ubezpieczenia siedzibą lub miejscem używania mogło być pozostawione bez dozoru, gdy będzie znajdowało się w zamkniętym pomieszczeniu – magazynie, garażu, parkingu strzeżonym lub na terenie ogrodzonym i dozorowanym oraz w porze nocnej oświetlonym (pkt. VIII 4).

W ocenie Sądu Okręgowego, z zebranego materiału dowodowego wynika, że nie zostały spełnione przez powoda wszystkie w/w wymogi. Wprawdzie powyższy pojazd był zamknięty i zabezpieczony od wewnątrz, ale znajdował się przed kradzieżą na terenie ogólnodostępnym, a przesłuchani w sprawie świadkowie – ochroniarze zeznali, że do ich obowiązków należało strzeżenie innych obiektów (stacji benzynowej całodobowej) a nie przedmiotowej koparki.

Zdaniem Sądu bez znaczenia w sprawie jest, że przyjęta przez ubezpieczyciela definicja kradzieży z włamaniem nie jest w pełni adekwatna do tej przyjętej w procesie karnym, skoro powód przystał na powyższe warunki ubezpieczenia zawarte w ogólnych warunkach ubezpieczenia pozwanego. W tej sytuacji, skoro powód nie zachował należytej staranności przy zabezpieczeniu koparko-ładowarki przed jej kradzieżą, to ubezpieczyciel był uprawniony do uwolnienia się od odpowiedzialności i odmowy wypłaty odszkodowania. Ochroną ubezpieczeniową bowiem objęta była kradzież z włamaniem mienia w rozumieniu umowy stron.

W przedmiocie zwrotu pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku złożył powód zaskarżając go w całości, zarzucając:

1. naruszenie art. 479⁽¹²⁾ § 1 k.p.c. poprzez uznanie, że wniosek dowodowy o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu wyceny pojazdów mechanicznych i specjalistycznych maszyn budowlanych na okoliczność ustalenia wartości koparko-ładowarki (...) według stanu na dzień kradzieży objęty jest prekluzją dowodową, podczas gdy potrzeba jego powołania powstała dopiero na skutek zakwestionowania przez pozwaną w odpowiedzi na pozew okoliczności, która nie była negowana na etapie przedprocesowej wymiany korespondencji i w konsekwencji oddalenie wniosku o przeprowadzenie tego dowodu na okoliczność istotną dla rozstrzygnięcia sprawy;

2. naruszenie art. 65 § 2 k.c. poprzez dokonanie błędnej wykładni oświadczeń woli stron zawartych w art. 7 ust. 4 Ogólnych warunków ubezpieczenia przedsiębiorstw od wszelkich ryzyk zatwierdzonych uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z 19.12.2003 r. (OWU) poprzez przyjęcie, że przez kradzież z włamaniem należy rozumieć zabór ubezpieczonego mienia po wcześniejszym sforsowaniu zabezpieczeń budynku (terenu ogrodzonego przy użyciu narzędzi, podrobionego klucza lub kradzieży mienia po wcześniejszym ukryciu sprawcy w budynku), podczas gdy z art. 7 ust. 4 OWU wynika, że za kradzież z włamaniem uważa się zabór ubezpieczonego mienia przez sprawcę, podczas którego sprawca sforsował zabezpieczenia lub dopuścił się innych działań;

3. naruszenie art. 65 § 2 k.c. poprzez dokonanie błędnej wykładni oświadczeń woli stron zawartych w pkt. II 5 a) Umowy Generalnej Ubezpieczenia Mienia w Leasingu z 30.06.2005 r. poprzez przyjęcie, że w przypadku maszyn i urządzeń, które ze względu na swoje gabaryty lub inne urządzenia garażowane lub przechowywane są na zewnątrz budynku lub poza siedzibą leasingobiorcy muszą być na terenie zamkniętym, strzeżonym i oświetlonym, podczas gdy z pkt. II 5 a) Umowy Generalnej wynika, że maszyny i urządzenia, które z racji swych gabarytów i/lub innych uwarunkowań są garażowane lub przechowywane na zewnątrz budynków oraz poza siedzibą leasingobiorcy muszą znajdować się na terenie zamkniętym (ogrodzonym), strzeżonym i oświetlonym.

Skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez uwzględnienie powództwa oraz zasądzenie od pozwanej kosztów procesu.

W odpowiedzi na apelację strona pozwana wniosła o jej oddalenie w całości i zasądzenie od powoda kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

apelacja jest w znacznej części uzasadniona.

Sąd I instancji dokonał częściowo błędnych ustaleń faktycznych, co doprowadziło do wadliwego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z umową ubezpieczenia zawartą pomiędzy (...) S.A. i powodową spółką, zakres terytorialny ubezpieczenia określony został jako (...) (k.60). Zgodnie zaś z warunkami umowy generalnej ubezpieczenia mienia w leasingu „miejszem ubezpieczenia dla przedmiotów, których suma ubezpieczenia nie przekracza 5.000.000 PLN jest każde miejsce prowadzenia działalności przez Korzystającego na terenie RP.” (k.62).

Zgodnie z par. 17 ogólnych warunków ubezpieczenia majątku przedsiębiorstw miejscem ubezpieczenia jest miejsce prowadzenia działalności przez Ubezpieczonego, wymienione w umowie ubezpieczenia z podaniem adresu. Za miejsce ubezpieczenia uważa się również należące do ubezpieczającego lub pozostające w jego dyspozycji :

1. place postojowe, połączeniowe bocznic kolejowe i przyłączenia dróg wodnych,
2. wydzielone i oznakowane parkingi, nawet wtedy, gdy stanowią teren innego przedsiębiorstwa. (k18).

Zarówno w porozumieniu w sprawie ubezpieczeń w leasingu nr (...) (k.41-42), jak i w potwierdzeniu zawarcia ubezpieczenia (k.60), nie zawarto definicji siedziby korzystającego.

W chwili kradzieży koparko- ładowarka stała na parkingu Marketu Budowlanego (...) w C. przy ul. (...) (k. 44 szkic), tj. na terenie siedziby oddziału powodowej spółki ujawnionego w KRS.

Zgodnie z odpisem z KRS powodowej spółki, siedzibą spółki jest miejscowość P., przy czym spółka posiada oddziały z siedzibą w C., Z. i w C. przy ul. (...) (k.193).

Z zakresu ubezpieczenia strony wyłączyły jedynie kradzież prostą tj. dokonaną bez widocznych śladów sforsowania zabezpieczeń (k.62). Nie jest sporne, że kradzież przedmiotowej koparko-ładowarki była kradzieżą z włamaniem – tak zostało przyjęte w postanowieniu o umorzeniu dochodzenia i okoliczność ta nie została podważona.

Zgodnie z warunkami umowy generalnej ubezpieczenia mienia w leasingu pkt II ustęp 5, maszyny i urządzenia, które z racji swych gabarytów i/ lub innych uwarunkowań są garażowane lub przechowywane na zewnątrz budynków **oraz poza siedzibą korzystającego**, muszą znajdować się na terenie zamkniętym (ogrodzonym), strzeżonym i oświetlonym. Maszyny samobieżne będą każdorazowo zamknięte na wszystkie istniejące zamki, będą miały uruchomione wszystkie istniejące zabezpieczenia przeciw kradzieżowe oraz będą miały wszystkie szyby w pozycji zamkniętej, tak aby uniemożliwić swobodne ich uruchomienie i/lub otwarcie bez użycia podrobionych kluczy, narzędzi. (k.61-62).

Zgodnie z pkt VIII ust.4 w/w warunków (k.64) sprzęt używany mobilnie przez Korzystającego w czasie, kiedy znajduje się **poza określonymi w umowie ubezpieczenia: siedzibą lub miejscem używania** może być pozostawiony bez dozoru, tylko w przypadku, gdy będzie znajdował się w zamkniętym pomieszczeniu zgodnie z zapisami pkt 6 w/w warunków (mienie w transporcie) np. magazynie, garażu, na parkingu strzeżonym, lub na terenie ogrodzonym i dozorowanym oraz dodatkowo w porze nocnej należycie oświetlonym np. plac lub posesja.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, z przytoczonych wyżej regulacji wynika, że wymóg znajdowania się ubezpieczonego mienia na terenie zamkniętym (ogrodzonym), strzeżonym i oświetlonym nie dotyczy sytuacji, w której urządzenia,

które z racji swych gabarytów i lub innych uwarunkowań są garażowane lub przechowywane na zewnątrz budynków, **znajdują się na terenie siedziby korzystającego.**

W ocenie Sądu Apelacyjnego, koparko ładowarka w chwili kradzieży znajdowała się na terenie siedziby korzystającego.

Skoro strony w umowie i ogólnych warunkach generalnej umowy ubezpieczenia stanowiących jej integralną część, jak i w ogólnych warunkach ubezpieczenia majątku przedsiębiorstw w sposób jasny nie wskazały, iż za siedzibę korzystającego nie będą uważane siedziby jego oddziałów ujawnione w KRS, ani w sposób wyraźny nie wskazały, że za siedzibę korzystającego dla celów zawartej umowy uważana będzie jedynie siedziba w P., należy przyjąć, iż siedzibą korzystającego jest także siedziba każdego z jego oddziałów ujawniona w KRS. Wniosek taki jest uprawniony zwłaszcza z uwagi na treść par. 17 ogólnych warunków ubezpieczenia majątku przedsiębiorstw (przytoczony wyżej), jak i z uwagi na okoliczność, że w sytuacji gdy ubezpieczyciel nakłada na ubezpieczającego dodatkowe obowiązki w zakresie strzeżenia mienia, których niedopełnienie powoduje wyłączenie odpowiedzialności ubezpieczyciela, to powinien obowiązki te zdefiniować w sposób jasny tak, by ubezpieczający nie miał wątpliwości jak powinien się zachować. W przeciwnym razie nie można mówić, iż zgodnym zamiarem obu stron było wyłączenie odpowiedzialności ubezpieczyciela w razie niedopełnienia przez ubezpieczającego takich niejasno sformułowanych obowiązków.

W ocenie Sądu Apelacyjnego powód był uprawniony do przyjęcia, że zgodnie z warunkami umowy generalnej ubezpieczenia mienia w leasingu pkt II ustęp 5, maszyny i urządzenia, które z racji swych gabarytów i lub innych uwarunkowań są garażowane lub przechowywane na zewnątrz budynków **oraz w siedzibie oddziału korzystającego**, nie muszą znajdować się na terenie zamkniętym (ogrodzonym), strzeżonym i oświetlonym. Zarzut naruszenia przez sąd I instancji art. 65 par. 2 k.c. należy uznać za uzasadniony.

Przedmiotowa maszyna znajdowała się na terenie stanowiącym siedzibę oddziału powoda, na terenie ogrodzonym, strzeżonym i oświetlonym. Z uwagi na fakt, iż powód prowadził na tym terenie działalność gospodarczą zamknięcie tego terenu nie było możliwe, bo musiał być dostępny dla klientów. Teren ten

był jednak dozorowany, skoro objęty był monitoringiem i skoro moment kradzieży pojazdu został zarejestrowany przez stosowne urządzenia nagrywające. Nie ulega także wątpliwości, że skradziona maszyna posiadała w chwili zaboru zamknięte wszystkie istniejące zamki, uruchomione wszystkie istniejące zabezpieczenia przeciw kradzieżowe oraz miała wszystkie szyby w pozycji zamkniętej, tak aby uniemożliwić swobodne ich uruchomienie i/lub otwarcie bez użycia podrobionych kluczy, narzędzi (k.372).

W tej sytuacji, w ocenie Sądu Apelacyjnego, odmowa wypłaty odszkodowania nie jest uzasadniona. Przesłanki, o których mowa w art. 827 par. 1 k.c. nie ziściły się, zaś postanowienia umowne nie wyłączyły w tym przypadku odpowiedzialności ubezpieczyciela.

Sąd Apelacyjny dopuścił zatem dowód z opinii biegłego celem wyceny ubezpieczonej koparko-ładowarki (k.450). Opinia sporządzona przez biegłego A. T., zgodnie z którą wartość koparko-ładowarki według jej stanu na dzień kradzieży wynosiła 179.017,30 zł. (k.499), nie była kwestionowana przez strony.

Sąd Apelacyjny uznał, że opinia ta jest rzetelna i wiarygodna i mając na uwadze jej treść, w oparciu o art. 386 par. 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok i zasądził na rzecz powoda kwotę 179.017,30 zł. z ustawowymi odsetkami od 6.01.2010r. mając na uwadze, iż pozwany odmówił wypłaty odszkodowania decyzją z 5.01.2010r., a w tej dacie powinna zapaść decyzja przyznająca odszkodowanie.

W pozostałej części apelacja uległa oddaleniu jako nieuzasadniona w oparciu o art. 385 k.p.c.

O kosztach procesu Sąd Apelacyjny orzekł zgodnie z wynikiem sporu, w oparciu o art. 100 k.p.c. przyjmując, że powód uległ jedynie w nieznaczącej części swego żądania. Na koszty te złożyły się opłata od pozwu (9000 zł) i wynagrodzenie pełnomocnika (3600 zł.).

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Apelacyjny orzekł także w oparciu o art. 100 k.p.c. Na koszty te złożyły się opłata od apelacji, wydatki na opinię biegłego i wynagrodzenie pełnomocnika.