

Sygn. akt II AKa 395/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2013r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Barbara Lubańska-Mazurkiewicz (spr.)

Sędziowie: SA – Anna Zdziarska

SA – Józef Ciurko

Protokolant: – st. sekr. sąd. Małgorzata Reingruber

przy udziale Prokuratora Gabrieli Marczyńskiej-Tomali

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2013 r.

sprawy R. R. (1) oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k., art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

M. P. (1) oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k.

P. W. oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

S. P. (1) oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 291 § 1 k.k.

M. G. (1) oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

J. G. oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

W. K. (1) oskarżonego z art. 291 § 1 k.k.

P. R. oskarżonego z art. 279 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych R. R. (1), M. P. (1) i J. G. oraz prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w. W.

z dnia 5 grudnia 2011 r., sygn. akt XVIII K 80/08

- uchyla zaskarżony wyrok w całości wobec R. R. (1), M. P. (1), P. W., S. P. (1), M. G. (1), J. G., W. K. (1) i P. R. i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w. W. do ponownego rozpoznania;

- zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. L. i adw. A. M. – Kancelarie Adwokackie w W. po 738 (siedemset trzydzieści osiem) zł w tym 23% VAT za obronę z urzędu przed Sądem Apelacyjnym.

UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w. W. oskarżył

1. **R. R. (1)** o to, że:

I. okresie od co najmniej września 2002 r. do dnia 13 lica 2003 r. na terenie W. i przyległych powiatów, działając wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G., M. G. (1), M. P. (1),

S. P. (1), A. S. oraz z innymi nieustalonymi mężczyznami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw kradzieży z włamaniem oraz paserstw samochodów,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

II. w nocy z 17 na 18 czerwca 2002r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki C. (...) o nr rej. (...), o wartości 50.000 zł na szkodę J. Ż., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

III. w nocy z 3 na 4 lipca 2002r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) o nr rej. (...), o wartości 32.000 zł., na szkodę T. K. (1), czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IV. w dniu 24 września 2002r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) nr rej. (...), o wartości 27.000 zł., na szkodę B. R. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V. w nocy z 20 na 21 listopada 2002r. w W. przy Al. (...) II działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 75.000 zł. na szkodę A. R. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VI. w dniu 14 grudnia 2002r. w M. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 38.000 zł., na szkodę M. L. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VII. w dniu 14 grudnia 2002r. w W. na terenie Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki C. (...) o nr rej. (...), o wartości 37.150 zł. na szkodę M. S. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VIII. w dniu 16 grudnia 2002r. w W. na terenie Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...), o wartości 50.000 zł., na szkodę E. C.-

F., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IX. w dniu 17 grudnia 2002r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o

wartości 40.000 zł., na szkodę R. Z., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

X. w dniu 27 stycznia 2003r. w P. przy ul (...) na parkingu sklepu (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę (...) Sp. z o.o. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XI. w dniu 28 stycznia 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) nr rej,

XIX. (...), o wartości 30.000 zł., na szkodę E. K. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XII. w dniu 04 lutego 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 70.000 zł, na szkodę A. C., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIII. w dniu 13 lutego 2003r. na terenie Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) o nr rej. (...), o wartości 60.000 zł., na szkodę T. S. H., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIV. w nocy z 14 na 15 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki O. (...) o nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę (...) Bank S.A. W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV. w dniu 19 marca 2003r. w W. przy ul. (...) na parkingu marketu A. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z D. W., M. G. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...), o wartości 65.000 zł., na szkodę firmy (...) w W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVI. w dniu 19 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z M. G. (1) i J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 46.400 zł., na szkodę N. K., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVII. w dniu 21 marca 2003r. w W. przy ul. (...) na parkingu Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 50.000 zł., na szkodę W. J., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVIII. w dniu 22 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z M.

G. i innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) nr rej. (...), o wartości 35.900 zł., na szkodę H. G., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIX. w dniu 27 marca 2003r. w W. przy ul. (...) przy budynku EC Ż. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki R. (...) nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę (...) w W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XX. w dniu 28 marca 2003r. w W. przy ul. (...) na parkingu marketu A. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W. i innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) nr rej. (...), o wartości 38.000 zł., na szkodę (...) w W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXI. w dniu 29 marca 2003r. w W. przy (...) na parkingu

marketu A. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., M. J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...), o wartości 43.300 zł., na szkodę firmy (...) w W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXII. w dniu 01 kwietnia 2003r. w P. przy ul. (...) na parkingu sklepu (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z D. W. i innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...), o wartości 85.000 zł., na szkodę W. Z., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIII. w dniu 13 lipca 2003r. w M. przy ul. (...), na parkingu przy hipermarkecie (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z J. G., P. W., M. P. (1)

usiłował dokonać kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) nr rej. (...) na szkodę U. W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję ochrony sklepu,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k.w. zw. z art. 279 § 1 k.k.

XXIV. w dniu bliżej nieustalonym, lecz nie wcześniej niż w dniu 27 maja 2003r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami nabył od nieustalonej osoby samochód marki H. (...) nr rej. (...), o wartości 26 tys. 400 zł pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 27 maja 2003r. w W. przy ul. (...) na szkodę K. K., a następnie zbył go W. K. (2) mając świadomość, iż został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXV. w dniu 19.09.2006r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. R. oraz nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki T. (...) nr rej. (...), o wartości 46 tys. zł na szkodę L. J.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

2. **M. P. (1)** o to, że:

XXVI. w okresie od co najmniej września 2002 r. do dnia 13 lipca 2003 r,

na terenie W. i przyległych powiatów, działając wspólnie i w

porozumieniu z P. W., D. W., J. G., M. G. (1), R. R. (1), S. P. (1), A. S. oraz z innymi nieustalonymi mężczyznami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw kradzieży z włamaniem oraz paserstw samochodów,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXVII. w dniu 29 marca 2003r. w W. przy (...) na parkingu marketu A. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...), o wartości 43.300 zł., na szkodę firmy (...) w W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVIII. w dniu 13 lipca 2003r. w M. przy ul. (...), na parkingu przy hipermarkecie (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z J. G., P. W., R. R. (1) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) nr rej. (...) na szkodę U. W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję ochrony sklepu,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k.w. zw. z art. 279 § 1 k.k.

XXIX. W dniu 16 maja 2006 r. w W. przy ul. (...) dokonał kradzieży pojazdu m-ki A. (...) nr rej. (...), nr nadwozia (...) wraz z przedmiotami znajdującymi się w środku o łącznej wartości 86 900zł , na szkodę R. D.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

XXX. w dniu 16.01.2007r w M. przy ul. (...) dokonał

kradzieży z włamaniem pojazdu m-ki S. (...) nr rej. (...), numer nadwozia (...) o wartości 55 000 zł na szkodę Z. C. i M. C.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

3. **P. W.** o to, że:

XXXI. w okresie od co najmniej września 2002 r. do dnia 13 lipca 2003 r.

na terenie W. i przyległych powiatów, działając wspólnie i w

porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G., M. G. (1), M. P. (1), S. P. (1), A. S. oraz z innymi nieustalonymi mężczyznami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstwa kradzieży z włamaniem oraz paserstw samochodów,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXXII. w dniu 24 września 2002r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), P. W., D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) nr rej. (...), o wartości 27.000 zł., na szkodę B. R. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIII. w nocy z 20 na 21 listopada 2002r. w W. przy Al. (...) II działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 75.000 zł. na szkodę A. R. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIV. w dniu 14 grudnia 2002r w M. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 38.000 zł., na szkodę M. L. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXV. w dniu 14 grudnia 2002 r. w W. na terenie Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki C. (...) o nr rej. (...), o wartości 37.150 zł. na szkodę M. S. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVI. w dniu 16 grudnia 2002r. w W. na terenie Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał

kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...), o wartości 50.000 zł., na szkodę E. F., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVII. w dniu 17 grudnia 2002 r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę R. Z., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVIII. w dniu 27 stycznia 2003r. w P. przy ul (...) na parkingu sklepu (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę (...) Sp. z o.o. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIX. w dniu 28 stycznia 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) nr rej. (...), o wartości 30.000 zł., na szkodę E. K., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XL. w dniu 04 lutego 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 70.000 zł., na szkodę A. C., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLI. w dniu 13 lutego 2003r. na terenie Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) o nr rej. (...), o wartości 60.000 zł., na szkodę T. S. H., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLII. w nocy z 14 na 15 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki O. (...) o nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę (...) Bank S.A. W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLIII. w dniu 21 marca 2003r. w W. przy ul. (...) na parkingu Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 50.000 zł., na szkodę W. J., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu, ***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLIV. w dniu 27 marca 2003r. w W. przy ul. (...) przy budynku EC Ż. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki R. (...) nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę (...) w W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLV. w dniu 28 marca 2003r. w W. przy ul. (...) na parkingu marketu A. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1) i innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) nr rej. (...), o wartości 38.000 zł., na szkodę (...) w W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLVI. w dniu 29 marca 2003r. w W. przy (...) na parkingu marketu A. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., M. J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...), o wartości 43.300 zł., na szkodę firmy (...) w W. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLVII. w dniu 13 lipca 2003r. w M. przy ul. (...), na parkingu przy hipermarkecie (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z J. G., R. R. (1), M. P. (1) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) nr rej. (...) na szkodę U. W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję ochrony sklepu,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k.w. zw. z art. 279 § 1 k.k.

4. **S. P. (1)** o to, że:

XLVIII. w okresie od co najmniej marca 2003r. do kwietnia 2003r. na terenie W. i przyległych powiatów, działając wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), D. W., P. W., J. G., M. G. (1), M. P. (1) oraz z innymi nieustalonymi mężczyznami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw kradzieży z włamaniem oraz paserstw samochodów,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XLIX. w dniu 19 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) o nr rej. (...), o wartości 34.000 zł., na szkodę M. B., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

L. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż 19 marca 2003r w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa nabył od R. R. (1), D. W. i M. G. (1) samochód marki P. (...) o nr rej. (...) pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 19 marca 2003r. W. przy ul. (...) na parkingu marketu A. o wartości 65.000 zł., na szkodę firmy (...) w W., mając świadomość, iż pojazd ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LI. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż 21 marca 2003r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa pomógł R. R. (1) w ukryciu samochodu osobowego marki m-ki P. (...) o nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 21 marca 2003r. w W. przy ul. (...) o wartości 50.000 zł., na szkodę W. J., mając świadomość, iż pojazd ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż 28 marca 2003r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa nabył od R. R. (1) i P. W. samochód m-ki P. (...) nr rej. (...) pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 28 marca 2003r. w W. przy ul. (...) na parkingu marketu A., o wartości 38.000 zł., na szkodę (...) w W., mając świadomość, iż pojazd ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LIII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż 01 kwietnia 2003r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa nabył od R. R. (1) i D. W. samochód osobowy marki P. (...) o nr rej. (...) pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 01 kwietnia 2003r. w P. przy ul. (...) na parkingu sklepu (...) o wartości 85.000 zł., na szkodę W. Z., mając świadomość, iż pojazd ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LIV. w dniu 17 marca 2003r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa nakłaniał R. R. (1) do dokonania kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) z silnikiem o pojemności 1,6 litra 16V, z nadwoziem trzydrzwiowym,

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LV. w bliżej nieustalonym miejscu i czasie , lecz nie wcześniej niż w dniu

22 sierpnia 2003r , przyjął od nieustalonej osoby pojazd m-ki P. (...) nr rej. (...) o wartości 45000 zł, pochodzący z kradzieży z włamaniem na szkodę G. (...).zoo w dniu 22.08.2003r w W., wiedząc że pojazd ten pochodzi z przestępstwa

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

5. **M. G. (1)** o to, że:

LVI. w okresie od co najmniej września 2002 r. do dnia 13 lipca 2003 r. na terenie W. i przyległych powiatów, działając wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., J. G., R. R. (1), M. P. (1), S. P. (1), A. S. oraz z innymi nieustalonymi mężczyznami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw kradzieży z włamaniem oraz paserstw samochodów,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LVII. w dniu 19 marca 2003r. w W. przy ul. (...) na parkingu marketu A. działając wspólnie i w porozumieniu z D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...), o wartości 65.000 zł., na szkodę firmy (...) w W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LVIII. w dniu 19 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), J. G. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 46.400 zł., na szkodę N. K., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LIX. w dniu 22 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1) i innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) nr rej. (...), o wartości 35.900 zł., na szkodę H. G., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

6. **J. G.** o to, że:

LX. w okresie od co najmniej września 2002 r. do dnia 13 lipca 2003 r. na terenie W. i przyległych powiatów, działając wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1), M. G. (1), M. P. (1), S. P. (1), A. S. oraz z innymi nieustalonymi

mężczyznami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw kradzieży z włamaniem oraz paserstw samochodów,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LXI. w dniu 24 września 2002r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) nr rej. (...), o wartości 27.000 zł., na szkodę B. R., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXII. w nocy z 20 na 21 listopada 2002r. w W. przy Al. (...) II działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 75.000 zł. na szkodę A. R., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIII. w dniu 14 grudnia 2002r. w W. na terenie Galerii (...)

działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki C. (...) o nr rej. (...), o wartości 37.150 zł. na szkodę M. S., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIV. w dniu 16 grudnia 2002r. w W. na terenie Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...), o wartości 50.000 zł., na szkodę E. F., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXV. w dniu 17 grudnia 2002r. w W. przy ul. (...) działając w

zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W.,

D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z

włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę R. Z., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVI. w dniu 14.12.2002r. w M. przy ul. (...) działając w

zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 38.000 zł., na szkodę M. L., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVII. w dniu 27 stycznia 2003r. w P. przy ul (...) na parkingu sklepu (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu P. W., D. W., R. R. (1) dokonał

kradzieży z włamaniem samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę (...) Sp. z o.o., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVIII. w dniu 28 stycznia 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) nr rej. (...), o wartości 30.000 zł., na szkodę E. K., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIX. w dniu 04 lutego 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 70.000 zł., na szkodę A. C., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LXX. w dniu 13 lutego 2003r. na terenie Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki H. (...) o nr rej. (...), o wartości 60.000 zł., na szkodę T. S. H., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXI. w nocy z 14 na 15 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki O. (...) o nr rej. (...), o wartości 40.000 zł., na szkodę (...) Bank S.A. W., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXII. w dniu 19 marca 2003r. w W. przy ul. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z M. G. (1), R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) o nr rej. (...), o wartości 46.400 zł., na szkodę N. K., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXIII. w dniu 21 marca 2003r. w W. przy ul. (...) na parkingu Galerii (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 50.000 zł., na szkodę W. J., czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXIV. w dniu 29 marca 2003r. w W. przy (...) na parkingu

marketu A. działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z P. W., D. W., M. P. (1), R. R. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...), o wartości 43.300 zł., na szkodę firmy (...) w W. czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXV. w dniu 13 lipca 2003r. w M. przy ul. (...), na parkingu przy hipermarkecie (...) w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstwa wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1), P. W., M. P. (1) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) nr rej. (...) na szkodę U. W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję ochrony sklepu,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k.w. zw. z art. 279 § 1 k.k.

7. **W. K. (1)** o to, że:

LXXVI, w nieustalonym okresie na terenie woj. (...) pomógł R. R. (1) w zbyciu samochodu marki H. (...) nr rej. (...) o wartości 26.400 zł, pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 27.05.2003r. w

W., przy ul. (...) na szkodę K. K., mając świadomość, iż pojazd ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, iż skontaktował R. R. (1) z nabywcą tego pojazdu W. K. (2) oraz ułatwiał im odbywanie spotkań,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

8. **P. R.** o to, że:

LXXVII w dniu 19.09.2006r. działając wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki T. (...) nr rej. (...) o wartości 46.000 zł, na szkodę L. J.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy w. W. wyrokiem z dnia 5 grudnia 2011 r. sygn. akt XVIII K 80/08

1. oskarżonego R. R. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w

punkcie XXI uznał za winnego tego, że w dniu 29 marca 2003r. w W. przy (...) na parkingu marketu A. dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...), o wartości 43.300 zł., na szkodę firmy (...) w W., tj. popełnienia występku określonego w art. 279 § 1 kk i za to na mocy art. 279 § 1 k.k. i art. 33§ 2 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych ;

2. uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w

punkcie XXV tj. popełnienia występku określonego w art. 279 § 1 kk i za to na mocy art. 279 § 1 kk i art. 33§ 2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych,

3. uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XXIV z tym, że ustalił, iż nie dopuścił się go działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw

4. na podstawie art. 85 k i art.86§1 i §2 kk orzeczone w stosunku do

oskarżonego kary pozbawienia wolności i kary grzywny połączył i wymierzył R. R. (1) kary łączne 2(dwa) lata i 6(sześć) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w ilości 250(dwieście pięćdziesiąt) stawek ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 150(sto pięćdziesiąt) złotych;

5. oskarżonego; S. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynu

zarzucanego mu w punkcie LV tj. popełnienia czynu z art. 291 § 1 kk i za to z mocy art. 291 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych,

6. oskarżonego M. P. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XXVIII i J. G. w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie LXXV uznał, za winnych tego, że w dniu 13 lipca 2003r. w M. przy ul. (...), na parkingu przy hipermarkecie (...) działając wspólnie i w porozumieniu i z innymi nieustalonymi osobami usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem samochodu m-ki T. (...) nr rej. (...) na szkodę U. W., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na interwencję ochrony sklepu, tj. popełnienia czynu z art. 13 § 1 kk zw. z art. 279 § 1 kk i za to z mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył im kary po 1 (jednym) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i kary grzywny w ilości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych,

7. oskarżonego R. R. (1) uniewinnił od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach

I,II,III,IV,V,VI,VII,VIII,IX,X,XI,XII,XIII,XIV,XV,XVI,XVII,XVIII,XIX,XX, XXII,XXIII, oskarżonego M. P. (1) uniewinnił od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach XXVI, XXVII, XXIX, XXX, oskarżonego P. W. uniewinnił od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV, XLV, XLVI, XLVII, oskarżonego S. P. (1) uniewinnił od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach XLVIII, XLIX, L, LI, LII, LIII, LIV, oskarżonego M. G. (1) uniewinnił od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach LVI, LVII, LVIII, LIX, oskarżonego J. G. uniewinnił od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach LX, LXI, LXII, LXIII, LXIV, LXV, LXVI, LXVII, LXVIII, LXIX, LXX, LXXI, LXXII, LXXIII, LXXIV, oskarżonego W. K. (1) uniewinnił od popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie LXXVI, oskarżonego P. R. uniewinnił od popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie LXXVII .

Powyższy wyrok został zaskarżony przez obrońców R. R. (1), M. P. (1) i J. G. oraz prokuratora.

Obrońca R. R. (1) zaskarżyła wyrok w zakresie czynu z pkt 1, 2, 3 i 4 wyroku w całości.

Na zasadzie art. 438 pkt 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzuciła:

- obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia to jest art. 410 k.p.k., 424 § 1 i 2 k.p.k. art. 4 k.p.k. 5 § 2 k.p.k. i art. 7 k.p.k., polegającą na nieobiektywnym i z przekroczeniem granicy swobodnej oceny uznaniem, że R. R. (1) dopuścił się przestępstw z pkt 1,2 i 3 wyroku bez wyczerpującej analizy materiału dowodowego w tym zakresie, bez wykazania, chociażby w minimalnym zakresie, toku rozumowania Sądu jaki doprowadził do zajęcia takiego stanowiska w sprawie, oparciu się w stosunku do oskarżonego R. R. (1) częściowo na treściach rozmów telefonicznych, chociaż barak jest w tym zakresie zgody Sądu w rozumieniu treści art. 237 k.p.k. i 238 § 1 k.p.k., zupełnie dowolną interpretację zapisów tych rozmów z niekorzyścią dla tego oskarżonego, dowolnym uznaniem iż w rozmowach tych uczestniczył R. R. (1) bez stanowiska biegłego w tym zakresie, uznaniem za dowód winy oskarżonego zeznań świadka M. R. (2), chociaż świadek ten opisywał swoją działalność przestępczą i nie potrafił wskazać chociażby jednego przestępstwa popełnionego przez R. R. (1), zupełnie dowolnym, bez analizy toku swojego rozumowania uznaniem, że zeznania świadków M. M. (2) i P. B. świadczą o dopuszczeniu się przez R. R. (1) przestępstwa kradzieży z włamaniem do samochodu m-ki T. (...), chociaż prawidłowa ocena tych dowodów wespół z wyjaśnieniami oskarżonego winna co najwyżej świadczyć o popełnieniu przestępstwa z art. 291 § 1 k.k.

Na zasadzie art. 437 k.p.k. wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie R. R. (1) od czynu z pkt 1 i 3 wyroku oraz zmianą kwalifikacji czynu z pkt 2 wyroku w tej sprawie, względnie o uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania.

Obrońca M. P. (1) zaskarżyła wyrok w części dotyczącej czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt XXVIII aktu oskarżenia w całości.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz 438 pkt. 2 i 3 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła obrazę przepisów postępowania, mogącą mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia i błędne ustalenia faktyczne, a mianowicie

- art. 7 k.p.k. i art.410 k.p.k. poprzez pominięcie okoliczności wynikających z przeprowadzonych dowodów, naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i dokonanie jej w sposób dowolny, albowiem żaden z przeprowadzonych dowodów

w postaci zeznań świadków, czy też zapis z monitoringu nie dał podstawy do uznania, że oskarżony M. P. (1) brał udział w usiłowaniu kradzieży z włamaniem samochodu marki T. (...) nr rej (...) na szkodę U. W., co doprowadziło Sąd orzekający do dokonania błędnych ustaleń faktycznych

- art. 424 § 1 pkt. 1 oraz 424 § 2 k.p.k. poprzez nieprawidłowe sporządzenie uzasadnienia przez Sąd orzekający, które w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu M. P. ograniczyło się do przytoczenia zarzutu przyjętego przez Sąd - zamiast stanu faktycznego oraz wymienienia z imienia i nazwiska świadków zeznających w sprawie w odniesieniu do tego czynu- bez jakiegokolwiek ich analizy zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, co dyskwalifikuje uzasadnienie Sądu jako nie mogące stanowić podstawy do kontroli rozstrzygnięcia Sądu przez Sąd Apelacyjny.

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k. wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego M. P. (1) od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie orzeczenia w zaskarżonej części do ponownego rozpoznania.

Obrońca J. G. zaskarżył wyrok w części skazującej tego oskarżonego, opisaną w pkt 6 sentencji orzeczenia.

Na podstawie art. 438 k.p.k. zarzucił:

I. obrażę prawa materialnego, a to:

1) art. 18 k.k., art. 20 k.k. i art. 21 k.k. poprzez nie sprecyzowanie konkretnej roli jaką J. G. miał rzekomo pełnić w trakcie zarzucanego jemu - oraz M. P. (1) i innym dwóm nieustalonym osobom - przestępstwie i wymierzenie obu oskarżonym tej samej kary, bez jej indywidualizacji oraz indywidualizacji winy.

2) art. 53 § 1 k.k. poprzez orzeczenie względem J. G. kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i kary grzywny w ilości 150 stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 150 zł, a której to dolegliwość dalece przekracza stopień przypisanej mu winy i nie uwzględnia stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz abstrahuje od wychowawczych celów kary.

3) art. 53 § 2 k.k. poprzez nie uwzględnienie w procesie wyrokowania rodzaju i rozmiaru relatywnie niewielkich ujemnych następstw zarzucanego J. G. przestępstwa, jego właściwości i warunków osobistych, zwłaszcza z perspektywy 9 lat, które upłynęły od przypisanego oskarżonemu czynu, w tym również nie wzięcie pod uwagę sposobu życia oskarżonego przed i po popełnieniu przypisanego mu przestępstwa.

4) art. 279 § 1 k.k. poprzez całkowicie bezpodstawne zakwalifikowanie

zarzucanego oskarżonemu czynu jako przestępstwa kradzieży z włamaniem, podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy

nie daje ku temu żadnych podstaw (wątpliwy jest cel domniemanej próby kradzieży - mogło chodzić np. o krótkotrwałe użycie samochodu tj. o czyn z art. 289 § 1 k.k.).

5) art. 283 k.k. poprzez nie zastosowanie w procesie wyrokowania dyspozycji przywołanej normy, chociaż z opisu czynu przypisywanego oskarżonemu wynika, że mamy do czynienia z przypadkiem „mniejszej wagi” tj. zostało wyłącznie zagrożone prawo właściciela samochodu do nienaruszonego posiadania rzeczy.

II. Mającą wpływ na treść orzeczenia obrażę przepisów postępowania, a to:

1) art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 92 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez oparcie zaskarżonego orzeczenia wyłącznie na dowodach przemawiających na niekorzyść oskarżonego, przekraczając jednocześnie swobodną ocenę dowodów.

2) art. 414 § 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 k.p.k. poprzez nie uniewinnienie przez Sąd Okręgowy w. W. J. G. od zarzucanego mu przestępstwa z art. 279 §1 k.k., pomimo iż ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, że jego zachowanie zawierało znamiona tego czynu zabronionego (nie udowodniono mu nigdy woli kradzieży).

III. błędy w ustaleniach faktycznych, przyjęte za podstawę zaskarżonego orzeczenia, a to bezpodstawne przyjęcie, że przypisywane mu przez świadków zachowanie było rzeczywiście włamaniem do samochodu, a nie np. jego uszkodzeniem.

IV. rażąco niewspółmierność zasądzonej wobec oskarżonego kary.

Mając powyższe na względzie/wnosząc o przyjęcie apelacji do rozpoznania oraz o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w. W. Wydział XVIII Karny z dnia 5 grudnia 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt XVIII K 80/08 i uniewinnienie oskarżonego od zarzutu opisanego w pkt LXXV w/w wyroku, a orzeczonego w pkt 6 jego sentencji

względnie

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd I Instancji.

Prokurator zaskarżył powyższy wyrok w całości na niekorzyść oskarżonych: R. R. (2) w zakresie uniewinnienia go od zarzutów popełnienia przestępstw opisanych w punktach I - XX, XXII - XXIII aktu oskarżenia; M. P. (1) w zakresie uniewinnienia go od zarzutów popełnienia przestępstw opisanych w punktach XXVI, XXVII, XXIX i XXX aktu oskarżenia; P. W. w zakresie uniewinnienia go od wszystkich zarzucanych mu przestępstw, S. P. (1) w zakresie wszystkich zarzucanych mu przestępstw, M. G. (2) w zakresie wszystkich zarzucanych mu przestępstw; J. G. w zakresie uniewinnienia go od zarzutów popełniania przestępstw opisanych w punktach od LV - LXIV, W. K. (1) w zakresie uniewinnienia go od zarzutu popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie LXXVI aktu oskarżenia i na niekorzyść oskarżonego P. R. w zakresie uniewinnienia go od zarzutu popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie LXXVII aktu oskarżenia.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

- obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a polegającą na naruszeniu art. 424 k.p.k. poprzez niewskazanie w uzasadnieniu orzeczenia jakie fakty zostały uznane za udowodnione, na jakich oparto się dowodach i dlaczego nie uznano dowodów przeciwnych oraz poprzez nie przytoczenie okoliczności, które legły u podstawy wymiaru kary, podczas gdy wszystkie ww. okoliczności winny być przez Sąd opisane w uzasadnieniu, co w rezultacie spowodowało, iż wyrok nie może być poddany kontroli;

- obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a polegającą na naruszeniu art. 413 § 2 pkt 2 k.p.k. poprzez nie: dokonanie orzeczenia o wymiarze kary w zakresie czynu z punktu XXIV aktu oskarżenia, podczas gdy wyrok skazujący powinien zawierać m.in. rozstrzygnięcie co do kary i środków karnych, co jednocześnie wpłynęło na rozstrzygnięcie o karze łącznej;

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku a mianowicie art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k., polegającą na oparciu treści wyroku na selektywnie wybranym materiale dowodowym, w którym pominięto ustalenia zawarte w materiałach niejawnych, których to w ogóle nie ujawniono w toku rozprawy głównej i które nie były przedmiotem oceny Sądu, a które to zostały przekazane do Sądu wraz z aktem oskarżenia przy piśmie z dnia 1 sierpnia 2008 r. o sygn. PO-00-692/08;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na jego treść przez niezasadne przyjęcie, że okoliczności wskazane w zeznaniach M. R. (2) są ogólnikowe, nieprecyzyjne, wręcz szcątkowe dla przypisania M. P. (1) popełnienia przestępstw z punktów XXIX i XXX aktu oskarżenia, gdy właściwa, zgodna z przepisem art. 7 k.p.k. interpretacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, a w szczególności

w postaci zeznań M. R. (2), winna prowadzić do wniosków zgola odmiennych, jednoznacznie wskazując, iż M. P. (1) dopuścił się zarzucanych mu czynów z punktów XXIX i XXX aktu oskarżenia.

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. wniósł o uchylenie powyższego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Większość zarzutów podniesionych w apelacjach okazała się na tyle zasadna, że na uwzględnienie zasługiwał wniosek środków odwoławczych o uchylenie zaskarżonego wyroku wobec wszystkich oskarżonych i przekazanie sprawy w całości do ponownego rozpoznania.

Podstawowym powodem kasatoryjnego rozstrzygnięcia drugoinstancyjnego były istotne wady uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego, które nie zezwoliły na zajęcie merytorycznego stanowiska wobec zarzutów skarżących, jak też na przeprowadzenie kontroli zaskarżonego wyroku także w szerszym zakresie, a więc z urzędu, do czego zobowiązują przepisy art. 433 § 2 k.p.k., art. 435 k.p.k. i art. 440 k.p.k.

Motywy zaskarżonego wyroku w sposób rażący naruszają przepis art. 424 k.p.k. i pomimo tego, iż sporządzone są one już po wydaniu orzeczenia, a więc nie miały one wpływu na jego treść to jednak doprowadziły do jego uchylenia. Treść wyroku jest poddawana kontroli odwoławczej a prawidłowość, zawartych w nim rozstrzygnięć może być zbadana tylko wtedy, gdy motywy orzeczenia przedstawiają w sposób logiczny i przekonujący stanowisko Sądu orzekającego w każdej istotnej kwestii. Tymczasem przedmiotowe uzasadnienie jest pozbawione analizy i oceny materiału dowodowego, nie zawiera ustaleń faktycznych, oceny prawnej przypisanych oskarżonym czynów a nawet wskazania okoliczności uwzględnianych indywidualnie przy wymiarze kary zgodnie z dyrektywami z art. 53 k.k.. Wymienienie w uzasadnieniu wyroku z imienia i nazwiska świadków, zeznania których mają być dowodem winy oskarżonych S. P. (1), R. R. (1), M. P. (1) i J. G. w kształcie przypisanym im wyrokiem bez przeprowadzenia analizy tych dowodów i ich oceny zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniem wiedzy i zasadami doświadczenia życiowego nie tylko utrudnia ale wręcz uniemożliwia kontrolę drugoinstancyjną zaskarżonego rozstrzygnięcia.

M. P. (1) i J. G. zostali uznani za winnych usiłowania dokonania kradzieży z włamaniem samochodu T. (...) na szkodę U. W. w dniu 13 lipca 2003 r. w M. (czyny z pkt odpowiednio XXVIII i LXXV aktu oskarżenia). Opis przypisanego obu oskarżonym czynu stanowił dla Sądu orzekającego ustalenia faktyczne, które zostały dokonane na podstawie dowodów w postaci zeznań świadków M. T., K. C. i M. W. – pracowników ochrony a zachowanie oskarżonych zarejestrowano przez monitoring. Brak chociażby w niezbędnym zakresie analizy zeznań tych świadków oraz opisu zachowań oskarżonych zarejestrowanych przez monitoring a odtworzonych przez Sąd I instancji na rozprawie, jak też brak oceny tych dowodów pod kątem ich wiarygodności powoduje, że zasadny jest zarzut obrońców M. P. (1) i J. G. co do mogącego mieć wpływ na treść wyroku naruszenia przepisu art. 7 k.p.k. Nie może bowiem Sąd Apelacyjny stwierdzić, że uznanie oskarżonych za winnych przepisano im czynu było skutkiem rozważenia i oceny całokształtu materiału dowodowego a podstawę wyroku stanowiły dowody słusznie uznane za wiarygodne i ocenione zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego.

Pomijając wadliwość sformułowanych zarzutów z pkt I apelacji obrońcy J. G. jako mające postać obrazy prawa materialnego oraz z pkt II pkt 2 jako stanowiące naruszenie wymienionych w nim przepisów k.p.k. to za trafny należy uznać zarzut związany z pominięciem roli tego oskarżonego w przypisanym mu czynie co było skutkiem nie dokonania ustaleń faktycznych, stanowiących podstawę wyroku i rezygnacją z analizy dowodów, istotnych dla merytorycznego rozstrzygnięcia. Wymienione w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku dowody w postaci zeznań M. W., M. T. i K. C. stanowią bogaty materiał co do przebiegu zdarzenia i jego sprawców a także ich roli. Obowiązkiem Sądu orzekającego było wskazanie powodów dla których oparł się na zeznaniach tych świadków, dokonanie oceny wiarygodności każdej z tych osób oddzielnie a także w świetle wyników odtworzonego zapisu z monitoringu. Brak takiego stanowiska Sądu I instancji nie zezwala Sądowi II instancji na merytoryczną kontrolę prawidłowości rozstrzygnięcia co do tego zdarzenia. Rację ma zatem obrońca M. P. (1), że Sąd orzekający naruszył zasadę swobodnej oceny dowodów i dowolnie uznał, że wymienione dowody, bez ich rozważenia i analizy, wskazują na winę oskarżonego. Uszło uwadze Sądu Okręgowego,

że świadek M. W., który rozpoznał M. P. (1) ze zdjęcia w toku śledztwa (k. 451 – 452, t. III akt XVIII K 272/08) po ujawnieniu tego protokołu na rozprawie oświadczył, że mówił, że jest to najprawdopodobniej ten mężczyzna i nie wie dlaczego inaczej zostało zapisane. Obowiązkiem Sądu orzekającego było odniesienie się do tych różnic w zeznaniach świadka i zajęcie stanowiska, której wersji zeznań daje wiarę i dlaczego. Obowiązkiem Sądu orzekającego było także skonfrontowanie podawanego przez świadka wzrostu i ubrania sprawcy wskazanego na zdjęciu jako M. P. (1) (1,85 m wzrostu, ubrany w jasne spodnie) z rzeczywistym wzrostem tego oskarżonego (1,72 m wzrostu, jak twierdzi skarżący) oraz wizerunkiem sprawcy, wynikającym z zapisu monitoringu.

Prokurator oskarżył o działanie wspólne i w porozumieniu w popełnianiu tego przestępstwa także R. R. (1) (czyn z pkt XXIII) i P. W. (czyn z pkt XLVII). Sąd Okręgowy uniewinnił oskarżonych od popełnienia tego czynu i w tym zakresie wyrok został zaskarżony przez prokuratora. Trudno doszukać się w motywach zaskarżonego wyroku stanowiska dla takiego rozstrzygnięcia a więc nie poddaje się on kontroli odwoławczej i musiał być w tym zakresie uchylony do ponownego rozpoznania.

R. R. (1) został uznany za winnego popełnienia trzech przestępstw (pkt XXI, XXV i XXIV aktu oskarżenia) a skazany za dwa przestępstwa, gdyż wyrok Sądu I instancji co do czynu z pkt XXIV został wydany z naruszeniem art. 413 k.p.k., co jest oczywiste i zostało przyznane przez Sąd orzekający w sporządzonych motywach. Apelacja obrońcy oskarżonego, która dotyczy powyższych czynów w części, w której zarzuca Sądowi I instancji naruszenie przepisu art. 424 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. jest zasadna. Brak jakiegokolwiek analizy dowodów i przedstawienia toku rozumowania Sądu orzekającego w tym zakresie, nie zezwala na uznanie oceny dowodów za zgodną z art. 7 k.p.k., a tym samym na merytoryczną kontrolę rozstrzygnięcia.

Trudno uznać za wystarczające w odniesieniu do tych czynów wymienienie imion i nazwisk świadków oraz powołanie się na dowód w postaci utrwalonych rozmów telefonicznych. Ponowne rozpoznanie wymaga dokonania analizy i oceny zeznań świadków i przedstawienia logicznego rozumowania w zakresie wniosków z dowodów tych wysnutych, w tym wskazania konkretnych rozmów telefonicznych i analizy ich treści a następnie poczynienia prawdziwych ustaleń faktycznych. Nieodzowne jest też dokonanie oceny prawnej tych zdarzeń i wskazanie okoliczności uwzględnianych wobec sprawcy przy wymiarze kary, w przypadku wydania wyroku skazującego i jego zaskarżenia.

Przestępstwo z pkt XXI aktu oskarżenia wobec R. R. (1) jest odpowiednikiem przestępstwa z pkt XLVI wobec P. W., z pkt XXVII wobec M. P. i z pkt LXXIV wobec J. G.. Prokurator zarzucił wyżej wymienionym działanie wspólnie i w porozumieniu w dokonaniu 29 marca 2003 r. kradzieży z włamaniem do samochodu S. (...). Oskarżeni P. W., M. P. (1) i J. G. zostali uniewinnieni od popełnienia tego czynu, na okoliczność którego zeznawali W. K. (3) i T. K. (2). Uzasadnienie zaskarżonego wyroku nie zawiera żadnego stanowiska co do rozstrzygnięcia odnośnie tych oskarżonych a zatem wobec tego, że wyrok nie poddaje się kontroli instancyjnej a został zaskarżony na niekorzyść przez prokuratora został uchylony też w tej części i przekazany do ponownego rozpoznania.

P. R. akt oskarżenia zarzucił w pkt LXXVII dokonanie wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1) (pkt XXV a/o) i nieustalonymi osobami kradzieży z włamaniem samochodu marki T. (...) na szkodę L. J. w dniu 19 września 2006r. Sąd Okręgowy uniewinnił oskarżonego od popełnienia tego czynu stwierdzając jedynie, iż brak jest jakiegokolwiek dowodu, który uprawniałby do powiązania oskarżonego z przedmiotowym zdarzeniem. Takiej treści motywy wyroku musiały spowodować uwzględnienie zarzutu i wniosku prokuratora i uchylenie wyroku w tej części do ponownego rozpoznania. Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że w odniesieniu do zarzutu stawianego P. R. wręcz konieczna jest wnikliwa analiza i ocena dowodów, uwzględniająca wskazania wiedzy i zasady doświadczenia życiowego. Rozważenia wymagają zeznania M. M. (2) i P. B. co do przebiegu zdarzenia, czasu zajścia, działania podjętego wobec samochodu S., czasu znalezienia się oskarżonego w szpitalu w W., rodzaju odniesionych obrażeń i wersji jaką przekazał, a wynikającą z zeznań świadka G. R. i powiązania powyższego z zeznaniami świadka M. R. (2) (k. 6774 - 6777 t. XXIV akt śledztwa), przekazującego treść rozmowy z R. R. (1), w tym na temat postrzelenia jednej z osób z drugiego samochodu.

Pozbawienie Sądu Apelacyjnego możliwości instancyjnej kontroli zaskarżonego wyroku spowodowało, że została uwzględniona apelacja wniesiona przez prokuratora zarówno wobec W. K. (1), który został uniewinniony od jedynego stawianego mu zarzutu (pkt LXXVI) jak też wobec S. P. (2), który został uznany za winnego popełnienia czynu z pkt LV aktu oskarżenia. Brak ustaleń faktycznych, analizy i oceny dowodów co do tych przestępstw i uzasadnienie każdego z rozstrzygnięć jednym zdaniem spowodowało konieczność ponownego rozpoznania sprawy w tym zakresie.

Należy zgodzić się z zarzutem prokuratora, że zaskarżone rozstrzygnięcie w pozostałej uniewinniającej części zapadło z mającym wpływ na treść wyroku naruszeniem przepisów art. 410 k.p.k. i art. 7 k.p.k. Sąd I instancji uznał, że utrwalone rozmowy z podsłuchu, dotyczące R. R. (1) nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu konkretnych zachowań odnoszących się do poszczególnych pojazdów, gdyż są one ogólnikowe a rozmówcy posługiwali się skrótami myślowymi. Ocena tego stanowiska jest niemożliwa bowiem Sąd I instancji nie wskazał i nie przeanalizował treści tych poszczególnych rozmów, które wedle oskarżenia miały świadczyć o winie R. R. (1). Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji winien przyporządkować do zarzutów z aktu oskarżenia te rozmowy, które miały dotyczyć kradzieży samochodów określonej marki, rozważy ich treść w powiązaniu z ustalonymi pewnymi okolicznościami każdego z tych czynów i dopiero wtedy wyciągnie wnioski co do tego czy ten materiał dowodowy jest wartościowy do przypisania winy R. R. (1). W wypadku zaskarżenia wyroku, wskaże Sąd orzekający w uzasadnieniu, które rozmowy rozważał i w odniesieniu do których czynów oraz przedstawi dokonaną ocenę wartości dowodowej tego materiału. Zwróci też uwagę Sąd I instancji, na to czy faktycznie jedynym dowodem winy do każdego z czynów są zarejestrowane rozmowy z podsłuchu i oceni dowód z zeznań świadka M. R. (2). Zajmie Sąd I instancji stanowisko czy - niezależnie od kwestii przypisania oskarżonemu poszczególnych kradzieży samochodów - treść zarejestrowanych rozmów telefonicznych zezwała na ustalenie sprawstwa R. R. (1) co do popełnienia czynu z pkt I aktu oskarżenia, a więc przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.

Uniewinniając pozostałych oskarżonych od zarzucanych im czynów stwierdził Sąd orzekający, że dowodami obciążającymi przedstawionymi przez prokuratora są zapisy rozmów telefonicznych, podczas gdy wobec tych osób brak było zgody Sądu, pierwotnej czy następczej, na stosowanie czy poszerzenie kontroli rozmów telefonicznych, a zatem niedopuszczalne jest czynienie ustaleń faktycznych na podstawie takiego dowodu. Jednocześnie stwierdził Sąd orzekający, że prokurator nie przekazał do dyspozycji Sądu materiałów niejawnych jednak nie zajął żadnego stanowiska co do braku tego dowodu.

Sąd Apelacyjny nie kwestionuje przedstawionego w motywach zaskarżonego wyroku poglądu prawnego co do dopuszczalności stosowania podsłuchu telefonicznego oraz możliwości procesowego wykorzystania tego dowodu. Problem polega jednak na tym, że Sąd orzekający nie zapoznał się z całym materiałem dowodowym i nie zaliczył go w poczet dowodów, dopuszczając się mogącego mieć wpływ na treść wyroku naruszenia art. 410 k.p.k. Słuszny jest tym samym zarzut prokuratora naruszenia tego przepisu poprzez pominięcie ustaleń, zawartych w materiałach niejawnych.

Wbrew stanowisku Sądu orzekającego przedmiotowe materiały niejawne w ilości 21 tomów akt ściśle tajnych i poufnych zostały przekazane przez prokuratora po wpłynięciu aktu oskarżenia i znajdowały się w Kancelarii (...) Sądu Okręgowego w. W.. Niezależnie od powyższego, Sąd orzekający uważając, że nie zostały one nadesłane miał obowiązek działania z urzędu i spowodowania by akta te zostały dołączone, gdyż stanowiły one materiał dowodowy w sprawie.

Rozpoznając ponownie sprawę ustali Sąd Okręgowy w oparciu o materiały niejawne na jakiej podstawie i wobec których oskarżonych stosowane były podsłuchy, czy zachowane zostały procedury uzyskiwania zgody na kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, a tym samym oceni, czy uzyskane w ten sposób dowody mogą być wykorzystane w procesie karnym. Pominięcie przez Sąd orzekający materiałów niejawnych nie zezwala na akceptację twierdzenia, że tylko wobec oskarżonego R. R. (1) zapadło postanowienie o zarządzeniu kontroli i utrwalaniu rozmów a brak jest takiej zgody wobec pozostałych oskarżonych, czy też użytkowanych przez nich telefonów. Dokona Sąd orzekający analizy treści zarejestrowanych rozmów telefonicznych, uzyskanych w drodze legalnego podsłuchu i oceni czy mogą one stanowić podstawę przypisania oskarżonym konkretnych zarzutów.

Wskaże Sąd I instancji jakie dowody analizował do każdego z zarzuconych oskarżonym czynów, zwracając uwagę na to, że zarzucane oskarżonemu M. P. (1) czyny z pkt XXIX i XXX wymagają zajęcia stanowiska co do treści i wiarygodności zeznań świadka M. R. (2) (k. 6774 – 6777 t. XXXIV) i dokonanego okazania mu tego oskarżonego (k. 7259 – 7261 t. XXXVI).

Przeprowadzając postępowanie w zakresie dowodów, które nie miały wpływu na uchylenie wyroku, a dotyczy to w szczególności zeznań pokrzywdzonych – właścicieli skradzionych samochodów, może skorzystać Sąd I instancji z przepisu art. 442 § 2 k.p.k., poprzestając na ich ujawnieniu.

Po dokładnej analizie i ocenie całego materiału dowodowego, wysnuje Sąd orzekający logiczne wnioski w kwestii zarzucanych wszystkim oskarżonym czynów a w wypadku zaskarżenia wyroku, sporządzi uzasadnienie, przestrzegając wymogów określonych w art. 424 k.p.k.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.