

Sygn. akt II AKa 327/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2014r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Zbigniew Kapiński

Sędziowie: SA – Mirosława Strzelecka (spr.)

del. SO – Ewa Gregajtys

Protokolant: Małgorzata Reingruber

przy udziale oskarżyciela posiłkowego - (...) W.

Prokuratora Elżbiety Kozakiewicz - Jackowskiej

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2014 r.

sprawy D. S.

oskarżonej z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

na skutek apelacji, wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 28 maja 2014 r. sygn. akt XVIII K 20/14

w zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy uznając apelację za oczywiście bezzasadną;

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. Kancelaria Adwokacka w W. kwotę zł 738 (siedemset trzydzieści osiem) zawierając podatek VAT – tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu przez Sądem II instancji;

zwalnia oskarżyciela posiłkowego od kosztów sądowych za II instancję obciążając wydatkami Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

D. S. została oskarżona o to, że:

- w okresie od 23 sierpnia 2012r. do 6 maja 2013r. w W. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętym zamiarem, będąc zatrudniona w (...) w W. na stanowisku (...) będąc funkcjonariuszem publicznym przekroczyła swe uprawnienia w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ten sposób, że jako referent spraw dotyczących:

- wypłaty zasiłku chorobowego i macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni A. L. podrobiła zaświadczenie płatnika składek (...) poprzez wskazanie w nim rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) S.A., a także podrobiła

Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 23.08.2012r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 3 września 2012 r. kwotę 3.537,45 zł, 10 września 2012 r. 3.066,19 zł, 27 września 2013 r. kwotę 3.207,70 zł, 1 października 2012 r. kwotę 1.745,53 zł, 25 października 2012 r. kwotę 6.132,38 zł, 29 listopada 2012r. kwotę 7.311,53 zł, 27 grudnia 2012 r. kwotę 7.311,53 zł,
24 stycznia 2013 r. kwotę 7.311,53 zł, 21 lutego 2013 r. kwotę 6.603,64 zł, 25 marca 2013 r. kwotę 7.311,53 zł, 8 kwietnia 2013 r. kwotę 3.066,19 zł,

- wypłaty zasiłku macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni E. K. (1) podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 01.10.2012r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 8 października 2012r. kwotę 3.841,41 zł,
25 października 2012 r. kwotę 5.176,77 zł, 26 listopada 2012 r. kwotę 5.010,10 zł, 27 grudnia 2012 r. kwotę 5.176,77 zł, 24 stycznia 2012 r. kwotę 5.176,77 zł, 18 lutego 2013 r. kwotę 3.673,74 zł, 15 marca 2013 r. kwotę 935,58 zł, 28 marca 2013 r. kwotę 1.870,16 zł,
8 kwietnia 2013 r. kwotę 935,58 zł,

- wypłaty zasiłku macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni M. G. podrobiła zaświadczenie płatnika składek (...) Z-3 poprzez wskazanie w nim rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) S.A., a także podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 16.10.2012 r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank (...) S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 12 listopada 2012 r. kwotę 4.778,05 zł, 17 grudnia 2012 r. kwotę 4.778,05 zł, 27 grudnia 2012 r. kwotę 9.874,57 zł,
24 stycznia 2013 r. kwotę 9.874,57 zł, 21 lutego 2013 r. kwotę 8.919,16 zł, 14 marca 2013 r. kwotę 2.202,68 zł, 25 marca 2013 r. kwotę 10.319,71 zł,

- wypłaty zasiłku ojcowskiego na rzecz świadczeniobiorcy P. K. wskazała w systemie komputerowym (...) nr rachunku bankowego (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A. na jej rzecz, zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorcy nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A., a następnie z uwagi na zwrot przelewu świadczenia przez Bank na rachunek (...), podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 04.01.2013r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzony na jej rzecz przez (...) Bank (...) S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek bankowy w dniu 17 stycznia 2013r. (...) w W. przelał kwotę 8.320,50 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego i macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni A. K. (1) c. Z. podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 29 listopada 2012 r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) (...) (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 6 grudnia 2012 r. kwotę 1.607,60 zł, 13 grudnia 2012 r. kwotę 2.143,08 zł, 7 stycznia 2013 r. kwotę 2.009,70 zł, 14 stycznia 2013 r. kwotę 1.741,90 zł, 4 lutego 2013 r. kwotę 2.813,00 zł, 7 marca 2013 r. kwotę 3.349,50 zł, 21 marca 2013 r. kwotę 2.411,84 zł, 8 kwietnia 2013 r. kwotę 134,38 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego na rzecz świadczeniobiorcy M. K. (1) wskazała w systemie komputerowym (...) nr rachunku bankowego (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorcy nr (...) prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. a następnie z uwagi na zwrot przelewu świadczenia

przez Bank na rachunek (...), wskazała w systemie komputerowym (...) nr rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 10 stycznia 2013 r. kwotę 12.526,66 zł, 24 stycznia 2013 r. kwotę 4.473,95 zł, 31 stycznia 2013 r. kwotę 3.877,49 zł, 7 lutego 2013 r. kwotę 4.175,22 zł, 4 marca 2013 r. kwotę 4.175,22 zł, 6 marca 2013 r. kwotę 4.175,22 zł,

- wypłaty zasiłku macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni A. K. (2) podrobiła zaświadczenie płatnika składek (...) Z-3 poprzez wskazanie w nim rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 24 stycznia 2013 r. kwotę 2.383,40 zł, 4 lutego 2013 r. kwotę 397,40 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego i macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni A. O. podrobiła zaświadczenie płatnika składek ZUS Z-3 poprzez wskazanie w nim nr rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A., na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 4 marca 2013 r. kwotę 6.427,40 zł, 25 marca 2013 r. kwotę 6.226,45 zł, 25 kwietnia 2013 r. kwotę 6.025,50 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego i macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni M. K. (2) podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 4 lutego 2013 r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 28 luty 2013 r. kwotę 4.508,82 zł, 15 marca 2013 r. kwotę 166,66 zł, 28 marca 2013 r. kwotę 5.177,46 zł, 8 kwietnia 2013 r. kwotę 835,30 zł, 22 kwietnia 2013r. kwotę 3.506,86 zł,

- wypłaty zasiłku macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni A. K. (3) podrobiła zaświadczenie płatnika składek (...) Z-3 w ten sposób, że pozycji 11 tegoż zaświadczenia wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A., na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 9 kwietnia 2013r. kwotę 5.625,32 zł, 25 kwietnia 3.184,20 zł,

- wypłaty zasiłku ojcowskiego na rzecz świadczeniobiorcy M. K. (3) podrobiła zaświadczenie płatnika składek (...) Z-3 poprzez wskazanie w nim nr rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorcy nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A. na który to rachunek w dniu 11 kwietnia 2013r. (...) w W. przelał kwotę 2.377,40 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego na rzecz świadczeniobiorczyni A. K. (4) podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 8 kwietnia 2013 r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek Zakład

(...) Oddział III w W. przelał w dniu 2 maja 2013r. kwotę 4.279,20 zł,

- wypłaty zasiłku macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni A. K. (5) podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 2 stycznia 2013 r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., a także nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 11 lutego 2013 r.

kwotę 3.301,80 zł, 15 marca 2013r. kwotę 3.467,14 zł, 25 marca 2013 r. kwotę 5.117,54 zł, 25 kwietnia 2013 r. kwotę 4.953,20 zł,

- wypłaty zasiłku macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni A. K. (1) c. A. podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 4 lutego 2013r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A., a także nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 18 marca 2013r. kwotę 2.470,80 zł, 25 marca 2013r. kwotę 2.553,26 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego i macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni K. Ł. podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 25 lutego 2013r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A., a także nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, a także podrobiła: zaświadczenie płatnika składek (...) Z-3 poprzez wskazanie w pozycji 11 numeru swojego rachunku bankowego wymienionego powyżej oraz pismo K. Ł. z dnia 3 kwietnia 2013r. adresowanego do (...) w W. poprzez nakreślenie podpisu o treści (...), czym spowodowała, iż na jej rachunek bankowy (...) w W. przelał w dniach: 21 marca 2013r. kwotę 3.526,94 zł, 4 kwietnia 2013r. kwotę 1.819,84 zł, 25 kwietnia 2013r. kwotę 3.413,20 zł,

- wypłaty zasiłku macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni E. K. (2) podrobiła pismo E. K. (2) bez daty adresowanego do (...) w W. poprzez jego nakreślenie i podpisanie podpisem o treści (...) w którym wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A., na który to rachunek bankowy (...) w W. przelał w dniach: 25 marca 2013r. kwotę 6.157,20 zł, 25 kwietnia 2013r. kwotę 5.958,00 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego na rzecz świadczeniobiorcy R. K. podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 29 stycznia 2013r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek (...) w W. przelał w dniu 18 lutego 2013r. kwotę 1.255,91 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego i macierzyńskiego na rzecz świadczeniobiorczyni K. K. podrobiła dwa zaświadczenia płatnika składek (...) Z-3 poprzez wskazanie w nich rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., na który to rachunek (...) w W. przelał w dniach: 25 marca 2013 r. kwotę 11.017,00 zł, 2 kwietnia 2013 r. kwotę 3.410,44 zł, 25 kwietnia 2013 r. kwotę 6.819,88 zł,

- wypłaty zasiłku chorobowego na rzecz świadczeniobiorczyni A. K. (6) podrobiła Informację o rachunku bankowym/zmianie rachunku bankowego z dnia 8 kwietnia 2013 r. w ten sposób, że wskazała do wypłaty powyższego świadczenia rachunek bankowy nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez Bank (...) S.A. zamiast rachunku bankowego świadczeniobiorczyni nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A. oraz nakreśliła podpis o treści (...) w pozycji „podpis świadczeniobiorcy lub pełnomocnika”, na który to rachunek Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział II w W. przelał w dniach: 25 kwietnia 2013 r. kwotę 1.833,96 zł, 6 maja 2013 r. kwotę 833,80 zł, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości wymieniony Zakład Ubezpieczeń Społecznych w łącznej kwocie 316.115,41 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do właściwych rachunków bankowych świadczeniobiorców na które winny być wypłacone powyższe świadczenia,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w z. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 28 maja 2014 r.

I. D. S. uznał za winną zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał ją, zaś na podstawie art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył jej karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił warunkowo na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

III. z mocy art. 33 kk wymierzył jej karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych;

IV. z mocy art. 41 § 1 k.k. orzekł zakaz zajmowania stanowisk związanych z obsługą środków finansowych a także z nadzorem i kontrolą finansową w instytucjach państwowych i samorządowych na okres 6 (sześć) lat;

V. z mocy art. 46 § 1 k.k. orzekł obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w części 83.904,72 złotych (osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset cztery złote, siedemdziesiąt dwa grosze) na rzecz (...) w W.;

VI. z mocy art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek korzyści majątkowej w kwocie 19.438,76 złotych (dziewiętnaście tysięcy czterysta trzydzieści osiem złotych, siedemdziesiąt sześć groszy);

VII. z mocy art. 230 § 2 k.p.k. zwrócił pokrzywdzonemu (...) w W. dowody rzeczowe w postaci 19 teczek z dokumentami dot. przyznania i wypłaty świadczeń przez (...) na rzecz świadczeniobiorców i 1 teczki akt osobowych oskarżonej stanowiących załącznik do akt niniejszej sprawy;

VIII. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonej D. S. adwokat A. P., Kancelaria Adwokacka ul. (...), (...)-(...) W., kwotę 1500 złotych (tysiąc pięćset złotych) plus VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu tytułem wynagrodzenia;

IX. zasądził od oskarżonej D. S. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) w W., ul. (...) (...)-(...) W., kwotę 1500 złotych (tysiąc pięćset złotych) tytułem zwrotu wydatków;

X. z mocy art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 7074,65 złotych (siedem tysięcy siedemdziesiąt cztery złote, sześćdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku wniósł **pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego**.

Skarżący zarzucił wyrokowi:

a) obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 46 § 1 k.k. poprzez przyjęcie, iż oskarżona zobowiązana jest do naprawienia szkody w części z pominięciem, iż orzeczony obowiązek naprawienia szkody winien zostać określony w kwocie brutto, nie zaś jak przyjęto w kwocie netto;

b) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczonego w pkt V wyroku obowiązku naprawienia szkody, mający wpływ na jego treść a polegający na ustaleniu, iż oskarżona zobowiązana jest do naprawy wyrządzonej szkody w części w kwocie 83 904,72 zł, jako ponownej wypłaty świadczenia na rzecz 9 osób, gdy tymczasem oskarżyciel posiłkowy wypłacił w części ponownie świadczenie wobec 12 osób na łączną kwotę 136 141,44 zł, w związku z czym obowiązek częściowego naprawienia szkody winien być orzeczony w tejże kwocie.

Podnosząc te zarzuty autor apelacji wniósł o:

1. zmianę orzeczenia w zaskarżonej części, tj. pkt V i orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w części, tj. w kwocie 136 141,44 zł.;
2. zasądzenie od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym wg norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zarzuty podniesione w apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego są niezasadne i to w stopniu wręcz oczywistym.

Na wstępie przypomnieć należy, że obraza prawa materialnego polega na jego wadliwym zastosowaniu, bądź niezastosowaniu w orzeczeniu opartym na prawidłowych ustaleniach faktycznych. Skoro zatem autor apelacji kwestionuje równocześnie ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę skarżonego orzeczenia, to podstawą takiej apelacji może być jedynie zarzut błędu w ustaleniach faktycznych.

Wbrew stanowisku skarżącego Sąd I instancji nie dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych. Dokonane przez ten Sąd ustalenia znajdują pełne oparcie w ujawnionym w toku przewodu sądowego materiale dowodowym, który Sąd ten poddał bardzo wnikliwej analizie i przekonywująco uzasadnił, którym z tych dowodów dał wiarę.

Ustalając wysokość szkody wyrządzonej działaniem oskarżonej Sąd uwzględnił zarówno treść jej wyjaśnień, zeznania przesłuchanych w sprawie świadków jak również znajdujące się w aktach sprawy dokumenty.

Orzekając wobec oskarżonej środek karny w oparciu o przepis art. 46 § 1 k.k. – Sąd miał na uwadze zarówno fakt przelania przez nią na własne konta osobiste kwoty 316.115,41 zł jak również to, iż część tej kwoty tj. 212.717,91 zł została przez nią zwrócona w postaci wpłat dokonanych na rzecz pokrzywdzonych świadczeniobiorców.

Wbrew stanowisku prezentowanemu przez skarżącego, orzeczenie oparte o przepis art. 46 § 1 k.k. obejmuje wyłącznie równowartość szkody wynikającej bezpośrednio z przestępstwa, bez uwzględnienia przy ustalaniu jej wysokości tych składników i elementów, które wynikały z następstw czynu, a do takich należy zaliczyć podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych od ponownie wypłaconych świadczeń (wyrok SN z 4 lutego 2002 r. – Lex 53028).

Zasadnie również przyjął Sąd I instancji, iż z uwagi na to, iż pełnej wysokości szkody wyrządzonej działaniem oskarżonej w chwili obecnej nie można dokładnie ustalić – niektórym ze świadczeniobiorców nie wypłacono całości należnych im kwot pieniężnych – należało orzec wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w części tj. równowartości kwoty ustalonej w sposób nie budzący żadnych wątpliwości.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.