

*Sygn. akt II AKa 341/16*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 8 listopada 2016r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: SSA – Marek Czecharowski (spr.)*

*Sędziowie: SA – Dorota Tyrła*

*SA – Józef Ciurko*

*Protokolant: – sekr. sąd. Łukasz Jachowicz*

*przy udziale Prokuratora Marka Deczkowskiego*

*oraz oskarżycielki posiłkowej T. M. (1)*

*po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2016 r.*

*sprawy J. (...) A., O. – N. (...)D.*

*s. A. i S. z d. N. urodz. (...) w G.*

*oskarżonego z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

*na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z dnia 30 grudnia 2015 r. sygn. akt VIII K 4/10*

*utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok; zasądza od oskarżonego J. (...) A. N. (1) (...)D. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w tym tytułem opłaty kwotę 2.700 zł (dwa tysiące siedemset) zł.*

## UZASADNIENIE

w okresie od lipca 1995 r. do września 2001 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako współwłaściciel S. (...) i udziałowiec oraz prezes zarządu oraz faktycznie zarządzający (...) Sp. z o.o. wprowadził w błąd uczestników organizowanego przez siebie systemu ratalnej sprzedaży nieruchomości działającej na zasadach samofinansujących grup w ten sposób, że nieprawdziwie zapewnił ich co do możliwości realizacji zawartych umów sprzedaży nieruchomości oraz realizacji umów o przystąpieniu do systemu, bowiem nie tworzył grup o określonej w umowie liczbie członków co było warunkiem działania systemu, czym doprowadził uczestników systemu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w łącznej kwocie nie niższej niż 2.232.026,94 zł, przy czym kwotą

- 10.000 zł na szkodę K. W. (1)
- 24.000 zł na szkodę A. K. (1)
- 14.500 zł na szkodę K. P.

- 4.302,63 zł na szkodę E. D.
- 16.750,39 zł na szkodę A. S. (1)
- nie niższą niż 30.000 zł na szkodę E. T. (1)
- 22.000 zł na szkodę I. M. (1)
- 8.800 zł na szkodę G. J.
- 18.518 zł na szkodę E. G.
- 43.978,52 zł na szkodę B. K. (1)
- 17.545,92 zł na szkodę B. W.
- 66.000 zł na szkodę M. W. (1)
- 63.000 zł na szkodę J. R.
- 20.000 zł na szkodę P. L.
- 24.492 zł na szkodę J. Z. (1)
- 14.269,10 zł na szkodę O. N.
- 19.600 zł na szkodę A. i J. Z. (2)
- 13.000 zł na szkodę Z. W.
- 49.443,12 zł na szkodę J. S. (1)
- 7.591,74 zł na szkodę M. K. (1)
- 24.349 zł na szkodę A. K. (2)
- 6.050,35 zł na szkodę Z. S.
- 6.424 zł na szkodę G. W.
- 7.100 zł na szkodę K. R. (1)
- 11.542,17 zł na szkodę J. G. (1)
- 56.961,91 zł na szkodę H. S.
- 36.182,21 zł na szkodę H. P.
- 27.293,51 zł na szkodę S. N.
- 45.326,24 zł na szkodę J. K. (1)
- 70.000 zł na szkodę A. S. (2)
- 37.706,08 zł na szkodę A. K. (3)
- nie niższą niż 15.655,95 zł na szkodę T. M. (1)

- 20.000 zł na szkodę I. P. (1)
- 66.250 zł na szkodę D. Ł.
- 26.485,11 zł n szkodę D. i W. U.
- 50.271,24 zł na szkodę K. R. (2)
- 36.000 zł na szkodę L. R.
- 52.867,24 zł na szkodę A. S. (3)
- 23.796 zł na szkodę M. M. (1)
- 27.660,93 zł na szkodę R. A. (1)
- 10.770 zł na szkodę H. K. (1)
- 56.441,62 zł na szkodę R. L.
- 6.341,74 zł na szkodę K. K. (1)
- 39.303,15 zł na szkodę R. T.
- 7.789,80 zł na szkodę A. G. (1)
- 10.815,95 zł na szkodę I. M. (2)
- 14.126,74 zł na szkodę H. K. (2)
- 47.952 zł na szkodę M. O.
- 33.763,05 zł na szkodę H. M. (1)
- 40.733,69 zł na szkodę T. S.
- 31.566,65 zł na szkodę J. C. (1)
- 34.802,25 zł na szkodę B. i A. M. (1)
- 12.915,33 zł na szkodę A. i R. U.
- 15.657 zł na szkodę J. M. (1)
- 53.000 zł na szkodę M. D. (1)
- 16.000 zł na szkodę A. K. (4)
- 9.616,76 zł na szkodę Ł. T.
- 20.000 zł na szkodę B. K. (2)
- 24.849,96 zł na szkodę M. C. 40.389,20 zł
- 40.389,20 zł na szkodę J. K. (2)
- 37.077,04 zł na szkodę E. M. (1)

- 9.087 zł na szkodę J. M. (2)
- 21.219,78 zł na szkodę B. K. (3)
- nie niższą niż 50.897,28 zł na szkodę M. K. (2)
- nie niższą niż 38.315,15 zł na szkodę J. G. (2)
- 23.402,86 zł na szkodę M. B. (1)
- 44.702,80 zł na szkodę M. P. (1)
- 59.211,92 zł na szkodę M. T.
- 23.531,58 zł na szkodę J. T. (1)
- 67.162,61 zł na szkodę E. S. (1)
- 20.000 zł na szkodę K. K. (2)
- 65.919,82 zł na szkodę A. O.
- nie niższą niż 25.237,46 zł na szkodę S. S. (1)
- 7.390,18 zł na szkodę M. K. (3)
- 19.000 zł na szkodę A. Z. (1)
- nie niższą niż 20.240,42 zł na szkodę A. W. (1)
- nie niższą niż 10.000 zł na szkodę O. J.
- 27.082,79 zł na szkodę L. U.

***tj. o popełnienie czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 30 grudnia 2015 r. (sygn. akt VIII K 4/10):

I. Oskarżonego J. O. - N. w ramach czynu zarzucanego mu w akcie w oskarżenia uznał za winnego tego, że w okresie od lipca

1995 r. do co najmniej 14 maja 1999, r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako współwłaściciel S. (...), a następnie od 07 maja 1996 r. udziałowiec oraz prezes zarządu i faktycznie zarządzający(...) z ograniczoną odpowiedzialnością przywłaszczył sobie powierzone mu przez uczestników systemu ratalnej sprzedaży nieruchomości pieniądze w łącznej kwocie nie niższej niż 3.266.856,68 złotych, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, przy czym spowodował stratę w mieniu poszczególnych uczestników systemu w następującej wysokości:

1. 19.243,70 złotych na szkodę H. K. (3),
2. 29.167,97 złotych na szkodę J. C. (1),
3. 9.582,50 złotych na szkodę H. K. (1),
4. 22.526,66 złotych na szkodę J. Z. (3),
5. 26.606,23 złotych na szkodę E. T. (1),

6. 2.750,64 złotych na szkodę B. B. (2),
7. 9.943,75 złotych na szkodę A. S. (4),
8. 19.732,67 złotych na szkodę S. W. (1),
9. 7.732,40 złotych na szkodę A. K. (4),
10. 23.306,20 złotych na szkodę A. O.,
11. 15.644,95 złotych na szkodę A. i A. T. (1),
12. 24.255,01 złotych na szkodę H. Ż.,
13. 15.586,72 złotych na szkodę M. G. (1) (C.),
14. 14.370,01 złotych na szkodę S. T.,
15. 12.104,99 złotych na szkodę M. S. (1),
16. 2.123,30 złotych na szkodę T. N. (G.),
17. 26.734,79 złotych na szkodę D. B. (1) (J.),
18. nie niższej niż 11.587,50 złotych na szkodę E. Z. (1),
19. 31.567,75 złotych na szkodę K. B. (1) (K.),
20. nie niższej niż 10.139,01 złotych na szkodę K. M. (P.),
21. nie niższej niż 8.289,92 złotych na szkodę D. M.,
22. 36.948,86 złotych na szkodę T. S.,
23. 41.912,23 złotych na szkodę J. K. (1),
24. 9.456,22 złotych na szkodę M. W. (2) (K.),
25. 3.751,37 złotych na szkodę B. L.,
26. 3.000,00 złotych na szkodę O. N.,
27. 25.565,23 złotych na szkodę A. M. (2),
28. 32.085,01 złotych na szkodę E. i J. W. (1),
29. 52.434,22 złotych na szkodę M. G. (2),
30. 39.693,06 złotych na szkodę B. K. (1),
31. 38.142,40 złotych na szkodę M. K. (2),
32. 8.013,76 złotych na szkodę R. C.,
33. 482,81 złotych na szkodę W. C.,
34. 60.178,36 złotych na szkodę A. S. (2),

35. 15.104,81 złotych na szkodę M. K. (4),
36. 27.200,92 złotych na szkodę P. W. (1),
37. 4.479,98 złotych na szkodę K. K. (1),
38. 8.777,89 złotych na szkodę J. A.,
39. 43.383,81 złotych na szkodę A. C. (1),
40. 58.498,17 złotych na szkodę M. W. (1),
41. 20.968,19 złotych na szkodę I. M. (1),
42. 38.315,15 złotych na szkodę J. G. (2),
43. 4.129,88 złotych na szkodę R. S.,
44. 11.415,59 złotych na szkodę R. U.,
45. 4.977,38 złotych na szkodę A. T. (2) (B.),
46. 21.416,06 złotych na szkodę J. T. (1),
47. 10.973,00 złotych na szkodę M. D. (2),
48. 4.896,62 złotych na szkodę A. Y.,
49. 5.880,50 złotych na szkodę M. L. (1),
50. 19.046,87 złotych na szkodę B. K. (3),
51. 5.021,04 złotych na szkodę G. W.,
52. 23.878,00 złotych na szkodę R. A. (1),
53. nie niższej niż 4.955,88 złotych na szkodę K. W. (2),
54. 1.677,50 złotych na szkodę D. Z. (1),
55. 24.423,31 złotych na szkodę M. T.,
56. 6.690,03 złotych na szkodę A. G. (1),
57. 7.886,20 złotych na szkodę E. B. (1),
58. 5.845,04 złotych na szkodę A. W. (2),
59. 836,84 złotych na szkodę S. D.,
60. 4.184,22 złotych na szkodę J. S. (2),
61. nie niższej niż 16.154,63 złotych na szkodę T. R.,
62. nie niższej niż 6.894,74 złotych na szkodę T. M. (2),
63. 34.796,26 złotych na szkodę A. K. (3),

64. nie niższej niż 22.594,68 złotych na szkodę Z. K. (1),
65. nie niższej niż 5.038,99 złotych na szkodę K. K. (5),
66. 18.428,27 złotych na szkodę K. R. (3),
67. nie niższej niż 795 złotych na szkodę J. Z. (4),
68. 2.836 złotych na szkodę K. W. (3),
69. nie niższej niż 9.610,15 złotych na szkodę M. M. (2),
70. nie niższej niż 11.435,49 złotych na szkodę J. i A. Z. (2) (H.),
71. 7.514,75 złotych na szkodę G. J.,
72. nie niższej niż 19.493,76 złotych na szkodę U. K.,
73. 13.696,05 złotych na szkodę E. N.,
74. 5.657,90 złotych na szkodę J. G. (3),
75. nie niższej niż 6.276,30 złotych na szkodę A. T. (3),
76. nie niższej niż 30.738,83 złotych na szkodę S. P.,
77. nie niższej niż 1.255,26 złotych na szkodę M. O.,
78. nie niższej niż 24.168 złotych na szkodę U. O.  
(S.)
79. 17.091,43 złotych na szkodę W. R.,
80. 4.203,34 złotych na szkodę D. Z. (2),
81. 954,00 złotych na szkodę M. J.,
82. 596,25 złotych na szkodę E. B. (2),
83. 59.826,18 złotych na szkodę H. S.,
84. 21.326,37 złotych na szkodę P. R.,
85. 6.644,01 złotych na szkodę P. T.,
86. 22.001,13 złotych na szkodę I. P. (1),
87. nie niższej niż 556,50 złotych na szkodę T. Z. (1),
88. 9.438,75 złotych na szkodę I. M. (2),
89. nie niższej niż 13.117,50 złotych na szkodę P. B.,
90. 21.436,87 złotych na szkodę A. W. (1),
91. 12.556,25 złotych na szkodę H. K. (2),

92. nie niższej niż 19.458,40 złotych na szkodę W. A.,
93. 24.843,76 złotych na szkodę S. N.,
94. 28.651,14 złotych na szkodę M. M. (3),
95. 15.465,62 złotych na szkodę P. W. (2),
96. 10.112,39 złotych na szkodę Z. W.,
97. nie niższej niż 3.577,50 złotych na szkodę K. B. (2),
98. 9.886,23 złotych na szkodę K. W. (1),
99. 9.735,94 złotych na szkodę S. K.,
100. 23.095,01 złotych na szkodę K. C.,
101. 48.095,33 złotych na szkodę A. S. (3),
102. nie niższej niż 6.558,86 złotych na szkodę J. M. (3),
103. nie niższej niż 993,76 złotych na szkodę H. M. (2),
104. 2.853,51 złotych na szkodę E. D.,
105. nie niższej niż 17.071,1 złotych na szkodę P. G. (1),
106. 1.847,50 złotych na szkodę L. U.,
107. 37.864,84 złotych na szkodę J. K. (2),
108. 46.592,24 złotych na szkodę K. R. (2),
109. nie niższej niż 3.345,00 złotych na szkodę P. S.,
110. 7788,73 złotych na szkodę J. C. (2),
111. nie niższej niż 9.043,19 złotych na szkodę A. U.(...),
112. nie niższej niż 993,75 złotych na szkodę M. H.,
113. 12.939,37 złotych na szkodę R. P. (1),
114. nie niższej niż 10.512,95 złotych na szkodę A. Z. (1),
115. 27.017,34 złotych na szkodę M. L. (2),
116. 15.674,13 złotych na szkodę B. W.,
117. nie niższej niż 66.690 złotych na szkodę D. Ł.,
118. nie niższej niż 14.612,50 złotych na szkodę J. W. (2),
119. 11.695,98 złotych na szkodę I. J.,
120. 11.744,90 złotych na szkodę T. B.,

121. 10.762,91 złotych na szkodę J. M. (4),
122. nie niższej niż 626,25 złotych na szkodę B. K. (2),
123. 8.504,70 złotych na szkodę E. P.,
124. 48.408,18 złotych na szkodę M. D. (1),
125. nie niższej niż 44.870,78 złotych na szkodę P. G. (2),
126. 6.304,97 złotych na szkodę M. K. (5),
127. 35.312,48 złotych na szkodę E. M. (1),
128. 43,977,50 złotych na szkodę J. S. (1),
129. nie niższej niż 425 złotych na szkodę J. K. (3),
130. nie niższej niż 2550,00 złotych na szkodę R. K.,
131. nie niższej niż 8.069,55 złotych na szkodę E. S. (2) (F.-K.),
132. 13.896,06 złotych na szkodę J. M. (1),
133. 6.331,83 złotych na szkodę M. K. (6),
134. nie niższej niż 47.437,30 złotych na szkodę J. R.,
135. nie niższej niż 531,25 złotych na szkodę M. K. (7),
136. 850,00 złotych na szkodę S. R.,
137. 9.505,60 złotych na szkodę O. J.,
138. 7.737,19 złotych na szkodę J. M. (2),
139. 16.432,82 złotych na szkodę B. O.,
140. 14.925,04 złotych na szkodę A. S. (1),
141. 14.359,09 złotych na szkodę A. K. (5),
142. nie niższej niż 2.064,97 złotych na szkodę E. T. (2),
143. nie niższej niż 1.032,00 złotych na szkodę E. C.,
144. 5,736,40 złotych na szkodę K. S. (1),
145. 29.561,25 złotych na szkodę H. M. (1),
146. 6.080,09 złotych na szkodę K. R. (4),
147. 34.647,93 złotych na szkodę R. T.,
148. 20.611,84 złotych na szkodę S. S. (1),
149. 18.518,00 złotych na szkodę E. G.,

150. nie niższej niż 1274,00 złotych na szkodę A. W. (3),
151. 61.763,63 złotych na szkodę E. S. (1),
152. 14.068,89 złotych na szkodę T. J. (1),
153. nie niższej niż 12.811,34 złotych na szkodę D. S.,
154. 39.751,97 złotych na szkodę M. P. (1),
155. nie niższej niż 9.030,00 złotych na szkodę D. B. (2),
156. 16.760,62 złotych na szkodę M. B. (2),
157. 79.143,10 złotych na szkodę W. G. (K.),
158. 4.442,00 złotych na szkodę J. K. (4),
159. 34.438,21 złotych na szkodę L. R.,
160. 21.339,59 złotych na szkodę J. T. (2),
161. 7.121,79 złotych na szkodę D. U.,
162. 4.214,67 złotych na szkodę J. T. (3),
163. 6.138,83 złotych na szkodę M. Ł.,
164. nie niższej niż 12.877,69 złotych na szkodę T. M. (1),
165. 20.019,99 złotych na szkodę A. C. (2) (K.),
166. 17.457,46 złotych na szkodę A. Z. (3) (J.),
167. 2.801,88 złotych na szkodę E. F.,
168. 29.043,08 złotych na szkodę B. M.,
169. nie niższej niż 2.292,00 złotych na szkodę D. B. (3),
170. 21.727,26 złotych na szkodę A. K. (2),
171. nie niższej niż 2.394 złotych na szkodę K. S. (2) (K.),
172. nie niższej niż 496,88 złotych na szkodę W. S.,
173. 3.645,37 złotych na szkodę H. M. (3),
174. 21.609,21 złotych na szkodę A. K. (6),
175. nie niższą niż 6.020,0 złotych na szkodę A. S. (W.),
176. 8.609,33 złotych na szkodę A. K. (7),
177. 5.187,26 złotych na szkodę S. W. (2),
178. nie niższą niż 5.924,60 złotych na szkodę A. K. (8),

179. 4.496,56 złotych na szkodę Z. S.
180. nie niższej niż 3.815,80 złotych na szkodę Z. K. (2),
181. nie niższej niż 8.228,16 złotych na szkodę J. F.,
182. 945,87 złotych na szkodę K. B. (3),
183. 19.168,62 złotych na szkodę B. B. (3),
184. nie niższej niż 15.005,33 złotych na szkodę D. G. (C.),
185. 12.705,65 złotych na szkodę K. K. (8),
186. 4.267,27 złotych na szkodę T. K.,
187. nie niższej niż 7.017,76 złotych na szkodę J. W. (3),
188. 6.498,73 złotych na szkodę M. L. (3),
189. nie niższej niż 18.184,60 złotych na szkodę M. G. (3) (C.),
190. nie niższej niż 4.623,79 złotych na szkodę M. K. (3),
191. 2.567,01 złotych na szkodę M. P. (2),
192. nie niższej niż 47.944,38 złotych na szkodę R. L.,
193. nie niższą niż 4.207,50 złotych na szkodę Z. M.,
194. 2.625,01 złotych na szkodę R. P. (2),
195. 7.090,87 złotych na szkodę Ł. T.,
196. nie niższą niż 446,25 złotych na szkodę D. O.,
197. nie niższą niż 536,84 złotych na szkodę D. H. (Ś.),
198. nie niższej niż 759,48 złotych na szkodę A. N. (2),
199. 12.260,84 złotych na szkodę I. P. (2),
200. nie niższej niż 5.629,48 złotych na szkodę A. R.,
201. nie niższą niż 5.090,17 złotych na szkodę T. Z. (2),
202. 6.000,73 złotych na szkodę D. C.,
203. 7.481,90 złotych na szkodę B. P.,
204. 4.334,47 złotych na szkodę J. Ś.,
205. 3.924,55 złotych na szkodę E. M. (2),
206. 6.754,92 złotych na szkodę A. G. (2),
207. 5.565,25 złotych na szkodę M. K. (1),

208. 17.640,57 złotych na szkodę M. M. (4),
209. 3.945,39 złotych na szkodę M. S. (2),
210. 4.016,47 złotych na szkodę T. J. (2),
211. 23.402,86 złotych na szkodę M. B. (1),
212. nie niższej niż 5.051,01 złotych na szkodę E. K.,
213. 6.228,92 złotych na szkodę J. K. (5),
214. 1.126,86 złotych na szkodę A. K. (9),
215. 9.251,66 złotych na szkodę G. S.,
216. nie niższej niż 8.067,52 złotych na szkodę J. G. (1),
217. 5.512,91 złotych na szkodę C. R.,
218. 9.100,50 złotych na szkodę A. K. (10),
219. 7.440,89 złotych na szkodę D. J. (1),

tj. czynu z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na powyższej podstawie skazał, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. wymierzył karę 5 lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 i § 3 k.k. wymierzył karę grzywny 300 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na 30 złotych.

II. Oskarżonego J. O. - N. w ramach czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia uznał za winnego tego, że w okresie co najmniej od 05 maja 1998 do 03 kwietnia 1999 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako udziałowiec oraz prezes zarządu i faktycznie zarządzający (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie niższej niż 6.096,40 złotych następujące osoby:

1. H. K. (3) w kwocie 239,20 złotych,
2. D. J. (2) w kwocie 334,88 złotych,
3. T. S. w kwocie 864,00 złotych,
4. J. K. (1) w kwocie 530,00 złotych,
5. U. K. w kwocie 228,80 złotych,
6. A. S. (3) w kwocie 498,00 złotych,
7. K. R. (2) w kwocie 398,40 złotych,
8. J. S. (1) w kwocie 996,00 złotych,
9. A. K. (2) w kwocie 636,00 złotych,
10. M. M. (4) w kwocie 668,80 złotych,
11. M. B. (1) w kwocie 502,32 złotych,

12. B. K. (3) w kwocie 200,00 złotych,

w ten sposób, że wprowadził wymienione osoby w błąd, że w związku z wygraniem losowania lub licytacji uzyskają oni mieszkanie, po czym pobrał od nich opłaty asygnacyjne wiedząc, że zarządzana przez niego spółka nie jest w stanie wywiązać się z obowiązku zakupu mieszkania, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę wymienionych pokrzywdzonych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na powyższej podstawie skazał go i wymierzył karę 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 i § 3 k.k. wymierzył karę grzywny 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na 30 złotych.

III. Na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności i kary grzywny wymierzone w punktach I i II połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 350 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na 30 (trzydzieści) złotych.

IV. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 15 sierpnia 2002 r. oraz od dnia 01 marca 2013 r. do dnia 13 marca 2013 r. i uznał karę pozbawienia wolności w tej części za wykonaną.

V. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 08 czerwca 2010 r. orzekł środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych następujących kwot:

1. 14.370,01 złotych na rzecz S. T.,
2. 12.104,99 złotych na rzecz M. S. (1),
3. 26.734,79 złotych na rzecz D. B. (1) (J.),
4. 41.912,23 złotych na rzecz J. K. (1),
5. 25.565,23 złotych na rzecz A. M. (2),
6. 32.085,01 złotych na rzecz E. i J. W. (1),
7. 52.434,22 złotych na rzecz M. G. (2),
8. 60.178,36 złotych na rzecz A. S. (2),
9. 4.479,98 złotych na rzecz K. K. (1),
10. 20.968,19 złotych na rzecz I. M. (1),
11. 11.415,59 złotych na rzecz R. U.,
12. 4.896,62 złotych na rzecz A. Y.,
13. 6.690,03 złotych na rzecz A. G. (1),
14. 7.514,75 złotych na rzecz G. J.,
15. 13.117,50 złotych na rzecz P. B.,
16. 24.843,76 złotych na rzecz S. N.,
17. 1.847,50 złotych na rzecz L. U.,
18. 37.864,84 złotych na rzecz J. K. (2),

19. 15.674,13 złotych na rzecz B. W.,
20. 626,25 złotych na rzecz B. K. (2),
21. 7.737,19 złotych na rzecz J. M. (2),
22. 14.925,04 złotych na rzecz A. S. (1),
23. 34.647,93 złotych na rzecz R. T.,
24. 18.518,00 złotych na rzecz E. G.,
25. 7.121,79 złotych na rzecz D. U.,
26. 6.138,83 złotych na rzecz M. Ł.,
27. 12.877,69 złotych na rzecz T. M. (1),
28. 17.457,46 złotych na rzecz A. Z. (3) (J.),
29. 15.005,33 złotych na rzecz D. G. (C.),
30. 18.184,60 złotych na rzecz M. G. (3) (C.),
31. 4.623,79 złotych na rzecz M. K. (3),
32. 47.944,38 złotych na rzecz R. L.,
33. 5.565,25 złotych na rzecz M. K. (1),
34. 8.067,52 złotych na rzecz J. G. (1).

VI. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów sądowych kwotę 20.000 złotych, w tym kwotę 2.100 złotych tytułem opłaty. W pozostałej części na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych wydatki przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Wyrok powyższy, na korzyść oskarżonego, zaskarżył jego obrońca zarzucając:

1. obrazę prawa procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

a. art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i czynienie ustaleń faktycznych w oparciu o jedynie wybrane elementy wyjaśnień oskarżonego, przy jednoczesnym pominięciu innych okoliczności ujętych w relacjach osobowych i dokumentowych źródeł dowodowych, w tym opinii biegłego z zakresu księgowości, zeznań pokrzywdzonych (względem, których oskarżony wywiązał się z zawartych umów), co skutkowało wadliwym przyjęciem, iż oskarżony zrealizował znamiona czynów za które skazany został wyrokiem Sądu 1 instancji, podczas gdy prawidłowa analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż nie popełnił przestępstw za które został skazany;

b. art. 167 k.p.k. w zw. z art. 193 k.p.k. poprzez nieprzeprowadzenie z urzędu dowodu z uzupełniającej opinii biegłego do spraw księgowości na okoliczność ustalenia sposobu funkcjonowania spółki (...) sp. z o.o., w tym ustalenia czy spółka w ramach swej działalności była uprawniona do obracania środkami finansowymi wpłacanymi przez uczestników grupy, wpływu decyzji podejmowanych przez uczestników grupy o wypowiedzeniu/rozwiązaniu umowy na płynność finansową spółki, wpływu uwarunkowań rynkowych (na rynku (...)) na płynność finansową spółki, określenia wielkości roszczeń przysługujących poszczególnym pokrzywdzonym wymienionym w akcie oskarżenia względem oskarżonego, przy jednoczesnym uwzględnieniu/odliczeniu kwot wpisowego, opłat administracyjnych

uiszczanych przez uczestników systemu w ramach poszczególnych rat, mimo, iż przywołane okoliczności, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wymagały wiadomości specjalnych i poprzestanie na własnych wyliczeniach, bez zaprezentowania ciągu matematycznego pozwalającego zweryfikować trafność wyliczeń Sądu w zakresie wielkości ustalonej szkody;

c. art. 439 § 1 pkt 9 w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 poprzez orzekanie przy braku skargi uprawnionego oskarżyciela, tj. poprzez skazanie oskarżonego za przywłaszczenie mienia: H. K. (3), B. B. (2), A. S. (4), S. W. (1), H. Ż., M. G. (1) (C.), S. T., M. S. (1), T. N. (G.), E. Z. (2), K. B. (1) (K.), D. M., M. W. (2) (K.), B. L., A. M. (2), E. i J. W. (1), M. G. (2), R. C., W. C., M. K. (4), P. W. (1), J. M. (5), A. C. (1), R. S., A. T. (2) (B.), M. D. (2), A. Y., M. L. (1), K. W. (2), D. Z. (1), E. B. (1), A. W. (2), S. D., J. S. (2), T. R., T. M. (2), Z. K. (3), K. K. (5), K. R. (3), J. Z. (4), K. W. (3), M. M. (2), G. J., U. K., E. N., J. G. (3), A. T. (4), U. O. (S.), W. R., D. Z. (2), M. J., E. B. (2), P. R., P. T., T. Z. (1), P. B., W. A., M. M. (3), P. W. (2), K. B. (2), K. W. (1), S. K., K. C., J. M. (3), H. M. (2), P. G. (1), P. S., J. C. (2), A. U. (...) M. H., R. P. (3), M. L. (2), J. W. (2), I. J., T. B., J. M. (4), E. P., P. G. (2), M. K. (5), J. K. (3), R. A. (2)-K., E. S. (2) (F. - K.), M. K. (6), M. K. (7), S. R., B. O., A. K. (5), E. T. (2), E. C., K. S. (1), K. R. (4), A. W. (3), T. J. (1), D. S., D. B. (2), M. B. (2), W. G. (K.), J. K. (4), J. T. (2), J. T. (3), M. Ł., A. Z. (3) (J.), E. F., D. B. (3), K. S. (2) (K.), W. S., H. M. (3), A. K. (11), A. S. (W.), Z. K. (2), J. F., K. B. (3), B. B. (3), D. G. (C.), K. K. (8), T. K., J. W. (3), M. L. (3), M. K. (3), M. P. (2), Z. M., R. P. (2), D. O., D. H. (Ś.), A. N. (2), I. P. (2), A. R., T. Z. (2), D. C., B. P., J. Ś., E. M. (2), A. G. (3), M. S. (2), T. J. (2), E. K., J. K. (5), A. K. (9), G. S., A. K. (10), D. J. (1), tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., a ponadto poprzez skazanie oskarżonego za doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. K. (1), U. K., J. S. (1), M. M. (4) poprzez wprowadzenie w/w w błąd, że w związku z wygraniem losowania lub licytacji uzyskają mieszkanie, pomimo, iż oskarżony zdawał sobie sprawę, że z zobowiązania nie będzie w stanie się wywiązać, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; których pokrzywdzenia akt oskarżenia nie obejmował;

d. art. 399 k.p.k. przez wyjście poza granice oskarżenia i wskazanie w opisie czynów (I i II), za które oskarżony został skazany osób nieobjętych zarzutem pierwotnym, a ponadto skazanie oskarżonego dodatkowo, obok przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k., za czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., mimo, iż czyn ten nie został w akcie oskarżenia wskazany;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na:

a. uznaniu oskarżonego winnym popełnienia przestępstwa przywłaszczenia pieniędzy powierzonych mu przez uczestników systemu ratalnej sprzedaży nieruchomości w kwocie nie niższej niż 3.266.856,68 zł, podczas gdy ustalona przez Sąd I instancji kwota nie znajduje oparcia w aktach sprawy, a wyliczona została przez Sąd, bez zaprezentowania ciągu matematycznego pozwalającego zweryfikować trafność tych wyliczeń;

b. uznaniu oskarżonego winnym popełnienia przestępstwa przywłaszczenia pieniędzy powierzonych mu przez uczestników systemu ratalnej sprzedaży nieruchomości, podczas gdy w aktach sprawy brak dowodów pozwalających na przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się sprzeniewierzenia środków powierzonych mu przez uczestników systemu, skoro brak płynności (...) sp. z o.o. wynikał z decyzji podejmowanych przez uczestników grupy o wypowiedzeniu/rozwiązaniu umowy, nadto z uwarunkowań rynkowych w latach 1998-2000 (na rynku nieruchomości w W.);

2. rażąco niewspółmierność kary polegającą na wymierzeniu oskarżonemu surowej kary za przestępstwo opisane w pkt. I i II wyroku oraz - co za tym idzie - bardzo surowej kary łącznej w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, pomimo tego, że oskarżony przed popełnieniem przestępstwa przestrzegał porządku prawnego, miał ustabilizowany tryb życia, co powoduje, że wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności w zestawieniu z bardzo surową karą grzywny jest rażąco niewspółmiernie surowa do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu stawianego oskarżonemu.

Wskazując na powyższe wnosił o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanego mu aktem oskarżenia czynu;
2. przeprowadzenie w postępowaniu odwoławczym, dowodu z uzupełniającej opinii biegłego do spraw księgowości oraz rachunkowości na okoliczność ustalenia sposobu funkcjonowania spółki (...) sp. z o.o., w tym ustalenia czy spółka w ramach swej działalności była uprawniona do obracania środkami finansowymi wpłacanymi przez uczestników grupy, wpływu decyzji podejmowanych przez uczestników grupy o wypowiedzeniu/rozwiązaniu umowy na płynność finansową spółki, wpływu uwarunkowań rynkowych (na rynku (...)) na płynność finansową spółki, określenia wielkości roszczeń przysługujących poszczególnym pokrzywdzonym wymienionym w akcie oskarżenia względem oskarżonego, przy jednoczesnym uwzględnieniu/odliczeniu kwot wpisowego, opłat administracyjnych uiszczanych przez uczestników systemu w ramach poszczególnych rat.

Ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania; względnie o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie z opisu czynu pokrzywdzonych ujętych w akcie oskarżenia, nadto wyeliminowanie z opisu czynu art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 65 § 1 k.k. oraz 294 § 1 k.k. i skazanie oskarżonego za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (z pokrzywdzeniem: T. S., J. K. (1), A. S. (3), K. R. (2), A. K. (2), M. B. (1), B. K. (3)) na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z zastosowaniem dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na okres 2 lat próby, oraz zaliczenie oskarżonemu okresu tymczasowego aresztowania w dniu 15 sierpnia 2002 r. oraz od dnia marca 2013 r. do dnia 13 marca 2013 r., nie orzekanie w stosunku do oskarżonego kary grzywny. Nienakładanie na oskarżonego środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

***Apelacja obrońcy jako niezasadna nie zasługuje na uwzględnienie.***

Na wstępie, mając na względzie również zarzuty skarżącego odnośnie wyjścia Sądu meriti poza granice zakreślone aktem oskarżenia, rozszerzenia kręgu pokrzywdzonych, określenia kwoty szkód przekraczającej wartość wskazaną w akcie oskarżenia, ale przede wszystkim, to co zawarł Sąd I instancji w rozważaniach wskazujących na „zaburzenia schematu postępowania karnego występujące w tej sprawie” (str. 117 uzasadnienia) – należy odnieść się do toku postępowania Sądu Okręgowego i zasadności jego poczynań.

Wbrew pozorom i zarzutom czynionym przez apelującego Sąd Okręgowy w ocenie Sądu odwoławczego nie naruszył zasad postępowania ani konkretnych przepisów wskazanych przez skarżącego. Jak słusznie odnotował we wstępnych rozważaniach Sąd I instancji urząd prokuratorski, ignorując zresztą zalecenia zawarte w orzeczeniach będących podstawą zwrotu sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego, ograniczył krąg pokrzywdzonych wskazanych w akcie oskarżenia do 78 osób mimo, iż możliwe i zasadne było objęcie nim wszystkich, możliwych do zidentyfikowania (jak wykazało postępowanie jurysdykcyjne) uczestników przedsięwzięcia, którego organizatorem był oskarżony.

Zważywszy na z góry oczywiste konsekwencje nieskuteczności zarzutu opartego o przepis art. 286 § 1 k.k. (widoczne dla oskarżyciela publicznego i eksponowane w orzeczeniach umarzających postępowanie w początkowym okresie) – Sąd Okręgowy dostrzegając, iż zachowanie oskarżonego wyczerpuje przede wszystkim znamiona innego występku (art. 284 § 2 k.k.), a jednocześnie konsekwencje procesowe jakie niosłoby dla innych pokrzywdzonych jego czynem ograniczenie się do kręgu wskazanego w akcie oskarżenia, słusznie procedował w kierunku ustalenia rzeczywistego rozmiaru jego działania i faktycznego zamiaru z punktu widzenia prawnokarnej jego oceny.

Podkreślić przy tym należy, iż Sąd I instancji przeprowadził postępowanie dowodowe, nie tylko gromadząc i analizując dokumentację dotyczącą umów zawieranych z(...)przez osoby pokrzywdzone, ale i te nieliczne, które w systemie

stworzonym przez oskarżonego uzyskały lokale mieszkalne lub skutecznie (odzyskując w całości lub w części kwotę wpłaconych rat) wycofały się z przedsięwzięcia.

Wreszcie, przypomnieć też trzeba, że przypisane oskarżonemu przestępstwo przywłaszczenia określone w art. 284 § 2 k.k. jest występkiem ściganym z urzędu.

Kolejną kwestią wymagającą zaakcentowania jest fakt, iż Sąd zmieniając, w ramach zarzutu sformułowanego w akcie oskarżenia, opis czynu ograniczył w wyniku dokonanych ustaleń okres przestępnego działania oskarżonego (w obydwu przypisanych mu czynach), tym samym mieszcząc się w czasowych granicach zdarzenia będącego przedmiotem osądu.

Całkowicie chybionym jest zarzut obrazy art. 7 k.p.k., a więc naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, bowiem z treści pisemnych motywów wyroku tak w części dotyczącej ustaleń faktycznych jak i oceny postępowania oskarżonego (str. 126-127) wynika, że odnotował on przypadki w których oskarżony a raczej zarządzana przezeń firma wywiązała się z zawartych umów (np. umowy o nr (...) – str. 46-47 czy też 520 – str. 73-74 uzasadnienia).

Również zarzut dotyczący kwestii wyliczenia wysokości szkody, a w tym nieprzeprowadzenie z urzędu dowodu z uzupełniającej opinii biegłego księgowego należy uznać za chybiony.

W sprawie, co wypada przypomnieć opracowano i przeprowadzono dwie opinie. Obie zostały przeanalizowane przez Sąd i omówione w uzasadnieniu wyroku, przy czym podkreślenia wymaga krytyczna, acz nie dyskwalifikująca ich ocena ze strony Sądu meriti (str. 124, 131 pisemnych motywów). Druga z nich odnosząc się do kosztów ponoszonych przez Spółkę, obrazuje jednocześnie gospodarkę jej finansami.

Należy natomiast zgodzić się z autorem apelacji, że wskazane w opisie czynów przypisanych oskarżonemu wartości, w postaci kwot obrazujących szkodę poszczególnych pokrzywdzonych, nie zostały opatrzone prezentacją „ciągu matematycznego”, który doprowadził Sąd do wyliczenia określonych wielkości.

Zapewne możliwe było zawarcie w treści uzasadnienia wyroku zestawienia w postaci np. stosownej tabeli obrazującej wysokość i sumy wpłat dokonywanych przez pokrzywdzonych oraz uwzględnione koszty i inne wydatki. Tym nie mniej należy zauważyć, że skarżący poza ogólnikowym zarzutem, nie wykazał choćby przykładowo błędności wyliczenia odnośnie dowolnej przykładowej umowy, a tym bardziej ogólnej sumy przywłaszczonej przez oskarżonego.

Warto też mieć na uwadze, że wartość ta wskazana w przypisanym oskarżonemu czynie (na 3 mln 266 tys. zł) różni się o około 1/3 od ujętej w zarzucie (2 mln 232 tys. zł) podczas, gdy różnica w liczbie pokrzywdzonych ujętych w opisach czynu wzrosła z 78 do 219. Różnica obu wielkości nie daje podstaw do przyjęcia by dokonane przez Sąd wyliczenie było niekorzystnym dla oskarżonego.

Wyodrębnienie w ramach czynu zarzucanego aktem oskarżenia czynu zakwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k., a odnoszącego się do oszustwa na niekorzyść 12 osób, które wprowadzone zostały w błąd i dokonywały wpłat tzw. opłat asygnacyjnych w sytuacji, gdy oskarżony miał świadomość, że spółka nie jest w stanie wywiązać się z obowiązku zakupu mieszkania na rzecz zwycięzcy losowania lub licytacji – w pełni oddaje prawno-karną ocenę poczynań oskarżonego.

Szczegółowa analiza, czego dowodem treść uzasadnienia wyroku (str. 120-123, 129-131), zeznań świadków będących współpracownikami oskarżonego (a nawet współnikami lub współzarządzającymi spółką w początkowym okresie) w pełni i dobitnie dowodzi, iż to oskarżony był w okresie ujętym w zarzucie **wyłącznym decydentem** w zakresie finansów Spółki, a z zeznań choćby św. A. S. wynika, że przywłaszczając sobie powierzone przez pokrzywdzonych środki przeznaczał on je na własne potrzeby.

Sąd Okręgowy przekonywująco umotywował przyjętą kwalifikację prawną czynu, w tym także w odniesieniu do ogólnej kwoty przywłaszczonego mienia, co uzasadniało kumulatywną kwalifikację czynu z art. 294 § 1 k.k. Prawdłowo również wykazał zasadność kwalifikacji z art. 12 k.k. i 65 § 1 k.k. Poddał też analizie i wykazał zasadność przyjęcia przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk - jako podstawy skazania - przepisów powyższych oraz art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przypisanym czynem. Argumentacja zaprezentowana w uzasadnieniu wyroku

zasługuje na akceptację. Twierdzenia zaś apelacji stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami i ocenami Sądu I instancji.

Na koniec odnosząc się do zarzutu rażącej surowości kary wymierzonej oskarżonemu, należy stwierdzić, że Sąd Okręgowy przywołując okoliczności rzutujące na wymiar kary omówił je przekonująco (str. 134-135). Zastrzeżenie budzić może kategorię stwierdzenie o uprzedniej karalności oskarżonego, bowiem z punktu widzenia zasad prawa karnego w chwili popełnienia przypisanych mu czynów oskarżony był osobą nie karaną. Należy jednak odnotować, iż już w okresie toczącego się przeciwko niemu postępowania w przedmiotowej sprawie od 1998r. dopuścił się kolejnych przestępstw (w tym również z art. 286 § 1 k.k.) za które został prawomocnie skazany zanim zapadł wyrok w sprawie niniejszej. Oceniając zatem przy wymiarze oskarżonemu kary za popełnione przestępstwo „zachowanie się po jego popełnieniu” (art. 53 § 2 k.k.) - uwagi poczynione przez Sąd I instancji w przedostatnim akapicie pisemnych motywów na str. 134 nie są pozbawione zasadności, a oskarżony korzysta jedynie z przyjętej w prawie zasady wyrażonej w art. 5 § 1 k.p.k. Kara pozbawienia wolności, choć niewątpliwie surowa nie nosi cech rażącej surowości, gdy się uwzględni rzeczowo omówione przesłanki jej wymierzenia.

Konkludując, Sąd Apelacyjny nie znajdując podstaw do podzielenia zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego – zaskarżony wyrok utrzymał w mocy, obciążając oskarżonego kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze, w tym – wobec nieuwzględnienia apelacji wniesionej na korzyść opłatami należnymi jak za I instancję.