

Sygn. akt II AKa 121/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Anna Zdziarska (spr.)

Sędziowie SA - Zbigniew Kapiński

SA – Katarzyna Capałowska

Protokolant: sekr. sąd. – Aleksandra Duda

przy udziale prokuratora Anny Adamiak

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2021 r.

sprawy:

S. D., urodz. (...) w P., syna Z. i S. z domu B.

oskarżonego o czynny z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (x 3), art. 270 § 1 k.k., art. 310 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. i art. 310 § 2 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 91 § 1 k.k. ,

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 1 października 2019 r., sygn. akt XVIII K 29/19

- 1. utrzymuje w mocy wyrok w zaskarżonej części wobec oskarżonego S. D.;*
- 2. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa.*

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 121/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 października 2019r., w sprawie XVIII K 29/19.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u>	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
--	--

Lp.	Zarzut	
	1. Zarzut obrazy art. 7 k.p.k.	# zasadny
	2. Zarzut dokonania błędnych ustaleń faktycznych.	# częściowo zasadny
	3. Zarzut rażącej niewspółmierności kary.	# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
--	--

<p>Podstawowym zarzutem apelacyjnym był zarzut rażąco niewspółmiernej kary. Jednocześnie skarżący poprzez zarzut obrazy art. 7 k.p.k. i błąd w ustaleniach faktycznych zakwestionował okoliczności mające mieć w jego przekonaniu wpływ na wymiar kary.</p> <p>Jeśli chodzi o przyznanie się do popełnienia zarzuconych czynów i wyrażoną skruchę, to Sąd Okręgowy trafnie skonstatował, że S. D. zmienił swą postawę procesową dopiero wówczas, gdy został skompletowany materiał dowodowy, a zwłaszcza gdy uzyskano opinię biegłego z zakresu pisma ręcznego.</p> <p>Inne podnoszone w apelacji okoliczności takie jak stan permanentnego nadużywania alkoholu i leków, które miało</p>	
---	--

mieć wpływ na podejmowane przez oskarżonego decyzje zostały ocenione przy okazji oceny linii obrony jako niewiarygodne i trudno, aby mogły mieć wpływ na wymiar kary. Na marginesie jedynie zauważyć należy, że popełnienie przestępstwa pod wpływem alkoholu uznawane jest za okoliczność obciążającą.

W przypadku S. D. karę determinowały czyny z art. 310 k.k., przy czym Sąd Okręgowy uznał je za wypadek mniejszej wagi. Minimalną karą, po nadzwyczajnym złagodzeniu byłaby kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Rolą obrońcy jest uzyskanie jak najbardziej korzystnego dla oskarżonego skazania, jednakże winien on przedstawić przekonywującą argumentację.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że rażąca niewspółmierność kary występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie realizuje wystarczająco celu kary, ze szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą (zasłużoną). Przesłanka rażącej niewspółmierności kary jest spełniona tylko wtedy, gdy na podstawie ustalonych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, że występuje wyraźna różnica między karą wymierzoną a karą, która

powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo.

Rację należy przyznać Sądowi I instancji, że S. D. był kilkakrotnie karany sędownie, ma przeciętną opinię w zakładzie karnym, dopuścił się czynów ciągłych i ciągów przestępstw, godzących w prawidłowość obrotu finansowego i zaufanie do papierów wartościowych oraz wiarygodność dokumentów. Nasilenie okoliczności obciążających uniemożliwiło spełnienie oczekiwań skarżącego o wymierzenie niższych kar jednostkowych i kary łącznej na zasadzie absorpcji, o czym decyduje związek podmiotowo – przedmiotowy pomiędzy przestępstwami, który w tym przypadku nie był bardzo bliski.

Wniosek

O zmianę wyroku i obniżenie kar jednostkowej oraz łącznej.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Sąd uwzględnił wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające mające wpływ na wymiar kary. Jest ona adekwatna do zawinienia i społecznej szkodliwości czynów. Winna też spełnić swój cel w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<i>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
<u>1.</u>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<i>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
<i>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IX	Na rzecz obrońcy zasądzono wynagrodzenie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów niepłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
X	Uwzględniając sytuację majątkową, na podst. art. 624 k.p.k. oskarżonego zwolniono od ponoszenia kosztów

postępowania odwoławczego, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

7. PODPIS

Anna Zdziarska Zbigniew Kapiński Katarzyna Capałowska

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------