

Sygn. akt III AUa 627/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SA Marcjanna Górską (spr.)

Sędziowie: SA Aleksandra Tobiasz - Skrzypek

SO del. Agnieszka Ambroziak

Protokolant: st.sekr.sądowy Aneta Wąsowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2016 r. w W.

sprawy Krajowego Związku (...) w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

z udziałem zainteresowanych: W. M., T. M. (1), M. L., J. K., M. C., M. S., K. R., E. P. (1), I. S. i (...) Spółki komandytowej w W.

o podstawę wymiaru składek

na skutek apelacji Krajowego Związku (...) w W. i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XIV Wydział Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 17 listopada 2014 r. sygn. akt XIV U 6071/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w punktach I , II, III, IV i V w ten sposób, że oddala odwołania Krajowego Związku (...) w W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 30 września 2013 r. o numerach:

(...), (...),

(...),

(...),

dotyczących: W. M., T. M. (1), M. S. i I. S. oraz od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 30 września 2013 r. numer (...) dotyczącej E. P. (2) w zakresie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za październik 2007 r., grudzień 2007 r., styczeń 2008 r., luty 2008 r., marzec 2008 r., maj 2008 r., sierpień 2008 r., październik 2008 r., grudzień 2008 r., marzec 2009 r., czerwiec 2009 r., wrzesień 2009 r., grudzień 2009 r., styczeń 2010 r., marzec 2010 r., czerwiec 2010 r. i wrzesień 2010 r.;

II. oddala apelację Krajowego Związku (...) w W.;

III. zasądza od Krajowego Związku (...) w W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. kwotę 1.080 (jeden tysiąc osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 30 września 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne zainteresowanych: W. M., T. M. (1), M. L., J. K., M. C., M. S., K. R., E. P. (1) i I. S. – zatrudnionych w Krajowym Związku (...)w W., uwzględniając w podstawie wymiaru składek za okresy wskazane w poszczególnych decyzjach, przychód uzyskany przez wyżej wymienione osoby z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zlecenia z (...) Spółka Komandytowa w W..

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że pomiędzy Krajowym Związkiem (...) a (...) Spółka komandytowa z siedzibą w W., w dniu 8 października 2007 roku została podpisana umowa o współpracy, a P. z kolei zawarł umowy zlecenia z osobami będącymi jednocześnie pracownikami Krajowego Związku (...), które w ramach tych umów wykonywały dodatkowo pracę przy realizacji umowy o współpracy pomiędzy powyższymi podmiotami. Na mocy zawartych umów zlecenia, zleceniobiorcy wykonywali czynności polegające na przygotowaniu, organizacji i obsłudze targów (...) w latach 2010 - 2012, a wynagrodzenie było im wypłacane przez P., które z kolei rozliczało się z Krajowym Związkiem (...)na podstawie wystawionych faktur VAT. Zdaniem organu rentowego, praca wykonywana na rzecz P. była wykonywana faktycznie na rzecz Krajowego Związku (...), z którym wymienione wyżej osoby w spornych okresach pozostawały w stosunku pracy, w związku z czym płatnik składek powinien uwzględnić zarówno przychód ze stosunku pracy, jak również przychód z tytułu umów zlecenia, w ramach których wyżej wymienieni wykonywali pracę na rzecz swojego pracodawcy.

Odwołania od decyzji dotyczących wskazanych na wstępie osób złożył Krajowy Związek (...) w W. domagając się ich zmiany poprzez stwierdzenie, że odwołujący się nie ma obowiązku uwzględnić w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz zdrowotne przychodu zainteresowanych z tytułu umów cywilno-prawnych zawartych z (...) Sp.komandytową z siedzibą w W..

Uzasadniając odwołania skarżący wskazał między innymi, że nie można uznać, że (...) jest podmiotem na rzecz, którego świadczona była praca w rozumieniu art. 8 ust 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Krajowy Związek (...) nie mógł być adresatem normy prawnej wynikającej z tego przepisu, gdyż skierowana jest ona do podmiotów, które zlecając na zewnątrz usługi wykonywane przez ich pracowników czerpią z tego korzyści w postaci omięcia obowiązku opłacenia składek oraz osiągnięcia realnych korzyści - zysków z ich pracy, co na gruncie niniejszej sprawy nie mogło mieć miejsca.

Po połączeniu spraw dotyczących odwołań złożonych przez Krajowy Związek (...) w W. do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia, Sąd Okręgowy w Warszawie XIV Wydział Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 17 listopada 2014 r. w punkcie I. zmienił zaskarżoną decyzję nr (...) dotyczącą W. M. w ten sposób, że stwierdził, że do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne zainteresowanego W. M. za miesiąc listopad 2012 r. jako pracownika Krajowego Związku (...) w W. nie należy wliczać przychodu z tytułu umów zlecenia zawieranych przez W. M. z (...) Spółka Komandytowa w W.;

W punkcie II. zmienił zaskarżoną decyzję nr (...) dotyczącą T. M. (1) w ten sposób, że stwierdził, że do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne zainteresowanego T. M. (1) za miesiąc listopad 2010 r. oraz listopad 2012 r. jako pracownika Krajowego Związku (...)w W. nie należy wliczać przychodu z tytułu umów zlecenia zawieranych przez T. M. (1) z (...) Spółka Komandytowa w W.;

W punkcie III. zmienił zaskarżoną decyzję nr (...) dotyczącą M. S. w ten sposób, że stwierdził, że do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne zainteresowanego M. S.

za miesiąc listopad 2010 r. oraz listopad 2012 r. jako pracownika Krajowego Związku (...) w W. nie należy wliczać przychodu z tytułu umów zlecenia zawieranych przez M. S. z (...) Spółka Komandytowa w W.;

W punkcie IV zmienił zaskarżoną decyzję nr (...) dotyczącą E. P. (1) w ten sposób, że stwierdził, że do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne zainteresowanej E. P. (1) za miesiące październik 2007 r., grudzień 2007 r., styczeń 2008 r., luty 2008 r., marzec 2008 r., maj 2008 r., sierpień 2008 r., październik 2008 r., grudzień 2008 r., marzec 2009 r., czerwiec 2009 r., wrzesień 2009 r., grudzień 2009 r., styczeń 2010 r., marzec 2010 r., czerwiec 2010 r., wrzesień 2010 r. jako pracownika Krajowego Związku (...) w W. nie należy wliczać przychodu z tytułu umów zlecenia zawieranych przez E. P. (1) z (...) Spółka Komandytowa w W.;

W punkcie V zmienił zaskarżoną decyzję nr (...) dotyczącą I. S. w ten sposób, że stwierdził, że do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne zainteresowanej I. S. za miesiące czerwiec 2009 r., wrzesień 2009 r., listopad 2010 r. oraz listopad 2012 r. jako pracownika Krajowego Związku (...) w W. nie należy wliczać przychodu z tytułu umów zlecenia zawieranych przez I. S. z (...) Spółka Komandytowa w W.;

W punkcie VI oddalił odwołania w pozostałym zakresie, zaś w punkcie VII zniósł wzajemnie poniesione przez strony koszty postępowania.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowiły następujące ustalenia faktyczne;

Krajowy Związek (...) z siedzibą w W., wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w W. XIX Wydział gospodarczy pod numerem REGON (...).

(...) nie prowadzi działalności gospodarczej, gdyż jest organizacją „non-profit”. Jej cele zostały określone w statucie, jednakowoż organizacja głównie reprezentuje zrzeszone spółdzielnie oraz ich członków - czyli producentów (...), a także wykonuje działalność na ich rzecz. Działalność ta polega między innymi na zapewnieniu pomocy spółdzielniom w prowadzonej działalności, reprezentowaniu interesów tychże spółdzielni oraz wykonywaniu innych zadań, chociażby poprzez prowadzenie instruktażu, doradztwa, szkoleń, wsparcia marketingu, czy przeprowadzania lustracji.

(...) Sp. komandytowa jest wpisana do rejestru sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w W., XX Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS (...). Spółka zajmuje się prowadzeniem projektów unijnych także dla podmiotów z branży spożywczej.

W dniu 8 października 2007 r. (...) podpisała z (...) Sp. k umowę na mocy której (...) na zasadach wyłączności miała realizować wszelkie działania związane z zarządzaniem projektem będącym przedmiotem umowy pomiędzy (...) i Krajowym Związkiem (...) – na realizację kampanii informacyjno-promocyjnej (...). Umowa ta trwała do 7 października 2010 r. Po tym czasie pomiędzy podmiotami zostały zawarte umowy. Po tym czasie pomiędzy podmiotami zostały zawarte także umowy:

1. z dnia 15 września 2010 roku, dotycząca obsługi i organizacji (...) . Była to umowa na czas określony - do dnia 30 listopada 2010 roku;
2. z dnia 10 października 2012 roku, dotycząca obsługi i organizacji (...) 2012", na czas określony i trwała do dnia 28 grudnia 2012 roku.

W dalszej części swoich ustaleń Sąd pierwszej instancji wskazał, że zainteresowany W. M. zawarł z Krajowym Związkiem (...) w dniu 30 września 2011 roku umowę o pracę, na czas określony do dnia 30 września 2012 roku na mocy której został zatrudniony jako pracownik administracyjny, za wynagrodzeniem 3.100 złotych brutto. Miejsce wykonywania pracy zostało określone jako siedziba (...), tj. W., ul. (...). W dniu 28 września 2012 roku zainteresowany podpisał z (...) umowę o pracę na czas nieokreślony. Warunki zatrudnienia się nie zmieniły. Do obowiązków zainteresowanego należało: usuwanie awarii; naprawa instalacji i urządzeń elektrycznych; naprawy armatury i instalacji sanitarnej; naprawa sprzętów i mebli; dokonanie codziennych czynności dotyczących

samochodów służbowych; dokonywanie przeglądów pomieszczeń sanitarnych; dokonywanie zakupów; wykonanie prac załadunkowych i rozładunkowych; uczestnictwo w przygotowaniu materiałów szkoleniowych; pomoc w pracach przygotowawczych do posiedzeń, zebrań i narad; utrzymanie porządku w ciągach komunikacyjnych i piwnicach; wykonywanie innych prac na zlecenie zarządu (...). W. M. w dniu 2 listopada 2011 roku zawarł z (...) Sp. k. umowę zlecenie nr (...), której przedmiotem było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu (...)", odbywających się w W., w dniach 17-19 listopada 2011 roku. Strony ustaliły za wykonanie zlecenia wynagrodzenie w kwocie 2.000 złotych brutto. W dniu 5 listopada 2012 roku zainteresowany podpisał z (...) kolejną umowę zlecenie, znak (...) Zakres tejże umowy był tożsamy w umowę zlecenia zawartą w dniu 2 listopada 2012 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona targów (...)" odbywających się w dniach 15-17 listopada 2012 roku a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 2.640 złotych brutto. Strony dokonały również rozliczeń tych umów.

Zainteresowany M. S. był zatrudniony u odwołującego się na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w dniu 28 maja 1998 roku, na stanowisku lustratora w zespole (...), za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 1.900 złotych brutto. Do jego obowiązków należało: wykonywanie lustracji na wniosek (...), zgodnie z ustawą oraz etyką; udział w badaniu sprawozdań finansowych i sporządzaniu dokumentacji z badania; udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej oraz walnych Zebraniach (...); formułowanie projektów wystąpień po-lustracyjnych i innych wymaganych prawem dokumentów. Zainteresowany w dniu 2 listopada 2010 roku zawarł z (...) Sp. k. umowę zlecenia, której przedmiotem było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu (...)", odbywających się w W., w dniach 2-19 listopada 2010 roku. W dniu 2 listopada 2011 roku M. S. podpisał z (...) kolejną umowę zlecenia, której zakres był tożsamy w umowę zawartą w dniu 2 listopada 2012 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...)" odbywających się w dniach 2-23 listopada 2011 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.970 złotych brutto. W dniu 5 listopada 2012 roku zainteresowany podpisał z (...) kolejną umowę zlecenie, której zakres był tożsamy z umową zawartą w dniu 2 listopada 2011 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...) odbywających się w dniach 5-23 listopada 2012 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.970 złotych brutto. Strony dokonały również rozliczeń tych umów.

Zainteresowany M. C. zawarł z Krajowym Związkiem (...)w dniu 21 października 2010 roku umowę o pracę, na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Mocą tej umowy został zatrudniony na stanowisku asystenta w (...), za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 3.000 złotych brutto. Miejsce wykonywania pracy zostało ustalone w siedzibie związku, tj. w W., przy ul. (...). Do obowiązków zainteresowanego na powyższym stanowisku należało: pomoc przy organizacji, rozliczeniu (...) i corocznego, wspólnego (...) wystąpienia na (...) w P. oraz towarzyszących targom konkursów i obsługa tych imprez; pomoc przy prowadzeniu dokumentacji i rozliczenia z (...) środków z funduszu promocji (...); realizacja zadań związanych z prowadzeniem strony internetowej związku, w tym: opracowywanie tekstów; weryfikowanie materiałów; aktualizacja danych na stronę; sprawdzanie zamieszczonych na stronie materiałów pod względem poprawności językowej; projektowanie logotypów; robienie zdjęć; prowadzenie promocji art. (...) w ramach (...) przegląd prasy, uczestnictwo w imprezach (...), konferencjach prasowych, dokumentowanie na stronie internetowej imprez promujących produkty (...), realizacja zadań związanych z prowadzeniem portalu www: pomoc przy zakupie specjalistycznego sprzętu; dobór i weryfikacja oprogramowania; nawiązywanie kontaktów z innymi portalami; współpraca z innymi organizacjami branżowymi; współpraca z poszczególnymi zespołami (...); wykonywanie innych prac na zlecenie przełożonych. W dniu 2 listopada 2011 roku zainteresowany podpisał z (...) kolejną umowę zlecenia. Zakres tejże umowy był tożsamy w umowę zawartą w dniu 2 listopada 2010 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...)" odbywających się w dniach 2-23 listopada 2011 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.300 złotych brutto. W dniu 5 listopada 2012 roku zainteresowany podpisał z (...) kolejną umowę zlecenie. Zakres tejże umowy był tożsamy w umowę zawartą w dniu 2 listopada 2011 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...) odbywających się w dniach 5-23 listopada 2012 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 2.730 złotych brutto. Strony dokonały również rozliczeń tych umów.

Zainteresowana K. R. jest zatrudniona w Krajowym Związku (...) na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 20 lipca 2009 roku jako asystentka w (...) za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 2.200 złotych brutto. Do

jej zadań należy: prowadzenie szkoleń organizowanych przez (...) w zainteresowanych spółdzielniach (...)w O., na terenie (...) i w W. od strony merytorycznej i od strony organizacyjnej, prowadzenie dokumentacji (...) kompletowanie pism przychodzących i wychodzących z zespołu ds. (...); stała współpraca z jednostkami zrzeszonymi oraz innymi jednostkami współpracującymi z (...) w zakresie pozyskiwania informacji; pomoc przy organizacji (...), w tym: pomoc przy organizacji i obsłudze stoiska (...); udział w otwarciu i zamknięciu (...); nadzór na aktualizacją strony www; opracowywanie kwartalnych raportów (...) współpraca z innymi zespołami (...); wykonywanie uchwał Rady (...) i pomoc przy obsłudze zjazdów; współpraca z wydziałem (...)w O. w zakresie szkoleń i innych przedsięwzięć; wykonywanie innych prac zleconych. Z kolei na stanowisku specjalisty w zespole ds. (...) i Ośrodka Szkoleń do zadań zainteresowanej należało: obsługa stoiska podczas targów Mleko-E. i pomoc przy przeprowadzaniu konkursów; współudział w aktualizacji strony internetowej; pomoc przy prowadzeniu dokumentacji i rozliczeń z (...); udział w organizowaniu turnieju wiedzy o (...); prowadzenie promocji art. (...) w ramach (...); udział w organizowanych przez (...) szkoleniach; dokumentowanie na stronie www imprez promujących produkty(...); realizacja zadań związanych z aktualną sytuacją na rynku (...). K. R. (wcześniej S.) w dniu 2 listopada 2010 roku zawarła z(...)Sp. k. umowę zlecenia, której przedmiotem było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu (...)", odbywających się w W., w dniach 2-19 listopada 2010 roku. Strony ustaliły za wykonanie zlecenia wynagrodzenie w kwocie 2.890 złotych brutto. W dniu 2 listopada 2011 roku zainteresowana podpisała z (...) kolejną umowę zlecenia. Zakres tejże umowy był tożsamy w umowę zawartą w dniu 2 listopada 2010 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...) odbywających się w dniach 2-23 listopada 2011 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.440 złotych brutto. W dniu 5 listopada 2012 roku zainteresowana podpisała z (...) kolejną umowę zlecenia, której zakres był tożsamy w umowę zawartą w dniu 2 listopada 2011 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...)" odbywających się w dniach 5-23 listopada 2012 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 2.730 złotych brutto. Strony dokonały również rozliczeń tych umów.

Zainteresowana I. S. w Krajowym Związku (...)jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę z dnia 31 grudnia 2001 roku, jako specjalisty do spraw normalizacji w sekretariacie (...), za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 2.000 złotych brutto. W zakres czynności pracowniczych zainteresowanej wchodzi: przygotowywanie materiałów na posiedzenie (...) zgodnie z metodyką zawarta w wytycznych Polskiego Komitetu Normalizacyjnego; obsługa posiedzeń biurowych; sporządzanie protokołów z posiedzeń; przygotowywanie (...); sporządzanie abstraktów PN; sporządzanie charakterystyk PN; czuwanie nad aktualnością zbioru PN; czuwanie nad aktualnością norm europejskich i międzynarodowych; wycofywanie nieaktualnych norm zgodnie z procedurami PKN; czuwanie nad aktualnością rozporządzeń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (...); wykonywanie prac zleconych przez kierownika Zespołu i Zarząd (...). W dniu 2 listopada 2010 roku zainteresowana zawarła z (...)Sp. k. umowę zlecenia, której przedmiotem było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu (...) odbywających się w W. w dniach 2-19 listopada 2010 roku, za wynagrodzeniem w kwocie 2.560 złotych brutto. W dniu 2 listopada 2011 roku zainteresowana podpisała z (...) kolejną umowę zlecenia, której zakres był tożsamy w umowę zawartą w dniu 2 listopada 2010 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...) odbywających się w dniach 2-23 listopada 2011 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 2.810 złotych brutto. W dniu 5 listopada 2012 roku zainteresowana podpisała z (...) kolejną umowę zlecenia na wykonanie tych samych czynności z tą różnicą że dotyczyła ona (...) odbywających się w dniach 5-23 listopada 2012 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 2.810 złotych brutto.

Zainteresowana E. P. (1) została zatrudniona w Krajowym Związku (...) w dniu 29 maja 1998 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony jako specjalista w Zespole Finansów za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 1.900 złotych brutto miesięcznie. W zakres czynności pracowniczych E. P. (1) wchodzi między innymi: prowadzenie zagadnień związanych z obsługą Funduszu Pomocy Doraźnej i z Funduszem Rozwoju; rozliczanie płatności z tytułu należności i zobowiązań, a w tym: przygotowanie faktur do dokonania płatności; wystawianie przelewów; księgowanie i dekretowanie przelewów; przygotowywanie merytoryczne, dekretowanie i księgowanie dokumentów z zakresu: (...); uczestnictwa w(...), uczestnictwa w P.; lustracji i badania sprawozdań; uczestnictwo w pracach związanych z Funduszem Promocji (...) w zakresie przygotowania dokumentów finansowych jako załączników do wniosków o zwroty kosztów wykonanych przedsięwzięć.

Zainteresowana zawarła w dniu 9 października 2007 roku pierwszą umowę zlecenia ze spółką (...). Mocą tej umowy miała wykonywać czynności administracyjne związane z obsługą administracyjną programu promocyjno-informacyjnego mleka i wyrobów z mleka. Tożsame umowy zostały podpisane przez strony w dniach 3 grudnia 2007 roku, 2 stycznia 2008 roku, 1 lutego 2008 roku, 1 marca 2008 roku. Umowami tożsamymi co do przedmiotu: z dnia 1 kwietnia 2008 roku strony uzgodniły, że za miesiące kwiecień i maj 2008 roku zainteresowana otrzyma kwotę 1.400 złotych; z dnia 1 czerwca 2008 roku strony ustaliły, że za miesiące: czerwiec, lipiec i sierpień 2008 roku otrzyma 2.100 złotych; z dnia 1 września 2008 roku ustalono, że za miesiące wrzesień i październik 2008 roku otrzyma 1.400 złotych; z dnia 3 listopada 2008 roku ustalono, że za miesiące listopad i grudzień 2008 roku zainteresowana otrzyma 1.400 złotych; z dnia 1 lutego 2009 roku ustalono, że za miesiące: styczeń, luty i marzec 2009 roku otrzyma 2.100 złotych; z dnia 1 kwietnia 2009 roku ustalono, że za miesiące: kwiecień, maj i czerwiec 2009 roku otrzyma 2.100 złotych, z dnia 1 lipca 2009 roku ustalono, że zainteresowana za miesiące: lipiec, sierpień i wrzesień 2009 otrzyma 2.100 złotych; z dnia 1 października 2009 roku ustalono, że zainteresowana za miesiące: październik listopad i grudzień 2009 roku otrzyma 2.400 złotych; z dnia 1 stycznia 2010 roku ustalono, że zainteresowana za miesiąc styczeń otrzyma 2.400 złotych; z dnia 1 stycznia 2010 roku ustalono, że zainteresowana za miesiące: styczeń, luty i marzec 2010 roku otrzyma kwotę 2.400 złotych.

W dniu 2 listopada 2010 roku E. P. (1) zawarła z Kancelarią (...). G. Sp. k. umowę zlecenia, której przedmiotem było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu XIX targów Mleczarskich „Mleko-E. (...)”, odbywających się w W., w dniach 2-19 listopada 2010 roku. Strony ustaliły za wykonanie zlecenia wynagrodzenie w kwocie 3.300 złotych brutto.

W dniu 2 listopada 2011 roku zainteresowana podpisała z Kancelarią kolejną umowę zlecenia. Zakres tejże umowy był tożsamy w umową zawartą w dniu 2 listopada 2010 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona targów „Mleko-E. (...)” odbywających się w dniach 2-23 listopada 2011 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.470 złotych brutto. Następną umowę z Kancelarią zainteresowana podpisała w dniu 5 listopada 2012 roku. Zakres tejże umowy był tożsamy w umową zawartą w dniu 2 listopada 2011 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona targów „Mleko-E. (...)” odbywających się w dniach 5-23 listopada 2012 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.470 złotych brutto. Strony dokonały również rozliczeń tych umów.

Zainteresowany T. M. (1) zawarł z odwołującym się w dniu 28 grudnia 2009 roku umowę o pracę na czas określony do dnia 31 grudnia 2011 roku, w 1/3 wymiaru czasu pracy. Mocą tej umowy został zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty w Zespole (...) za wynagrodzeniem 1.500 złotych brutto miesięcznie. Porozumieniem zmieniającym umowę o pracę z dnia 31 sierpnia 2010 roku została zainteresowanemu dodana funkcja lustratora w zespole lustracji. Wymiar czasu pracy został zwiększony do pełnego etatu, a wynagrodzenie do kwoty 4.000 złotych brutto miesięcznie. Umową z dnia 21 grudnia 2011 roku umowę o pracę przedłużono do dnia 30 czerwca 2015 roku. Zakres czynności zainteresowanego obejmował: bieżące konsultacje i doradztwo członkom (...) w zakresie organizacji bazy surowcowej, interpretowanie nowych przepisów; uczestniczenie w opracowywaniu wewnętrznych przepisów; opiniowanie opracowań programów i uregulowań prawnych; współpraca z ministerstwem rolnictwa; współpraca z firmami obsługującymi (...); uczestnictwo w działalności informacyjnej (...) poprzez gromadzenie danych, wykonywanie innych prac, wynikających z aktualnych potrzeb i zagadnień zespołu technologii; wykonywanie innych prac związanych z (...) zleconych przez zarząd, wykonywanie lustracji; udział w badaniach sprawozdań; udział w posiedzeniach rady nadzorczej oraz walnych zgromadzeniach; formułowanie projektów wystąpień po lustracyjnych. T. M. (1) w dniu 2 listopada 2010 roku podpisał z (...)Sp. k. umowę zlecenia, której przedmiotem było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu, organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu (...)", odbywających się w W. w dniach 3-5 listopada 2010 roku. Strony ustaliły za wykonanie zlecenia wynagrodzenie w kwocie 3.300 złotych brutto. W dniu 2 listopada 2011 roku zainteresowany podpisał z (...) kolejną umowę zlecenia. Zakres tejże umowy był tożsamy w umową zawartą w dniu 2 listopada 2010 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...) odbywających się w dniach 17-19 listopada 2011 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.000 złotych brutto. W dniu 2 listopada 2012 roku zainteresowany podpisał z (...) kolejną umowę zlecenia, której zakres był tożsamy w umową zawartą w dniu 2 listopada 2011 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...)” odbywających się w dniach 15-17 listopada

2012 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.720 złotych brutto. Strony dokonały również rozliczeń tych umów.

Zainteresowany J. K. został zatrudniony z Krajowym Związku (...) na stanowisku kierownika Ośrodka Szkoleń za wynagrodzeniem 2.700 złotych brutto miesięcznie. Porozumieniem zmieniającym umowę o pracę z dnia 18 marca 2003 roku zostało podwyższone wynagrodzenie zasadnicze, do kwoty 5.300 złotych miesięcznie. Pozostałe warunki zatrudnienia pozostawały bez zmian. W zakres obowiązków J. K. na powierzonym stanowisku wchodzi: nadzorowanie i bezpośrednie kierowanie pracownikami; czuwanie nad prawidłowością organizacji szkoleń, targów i wszystkich przedsięwzięć organizowanych przez Zespół ds. (...); prowadzenie szkoleń; rozliczanie końcowe kursów; nadzór nad dokumentacją prowadzoną w Zespole ds. (...); stała współpraca z jednostkami zrzeszonymi; współpraca z wydziałem (...) (...) (...) - (...); przeprowadzanie i organizowanie konkursów (...) oraz (...) produkt" w Ramach (...); udział w walnych zebraniach; współpraca z innymi zespołami (...); wykonywanie uchwał Rady (...) i pomoc przy obsłudze zjazdu delegatów; ustalanie budżetu Zespołu ds. (...) J. K. w dniu 2 listopada 2010 roku podpisał z (...) Sp. k. umowę zlecenia, której przedmiotem było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu, organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu (...), odbywających się w W., w dniach 3-5 listopada 2010 roku. Strony ustaliły za wykonanie zlecenia wynagrodzenie w kwocie 4.130 złotych brutto.

W dniu 5 listopada 2012 roku zainteresowany podpisał z (...) kolejną umowę zlecenia. Zakres tejże umowy był tożsamy z umową zawartą w dniu 2 listopada 2011 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...) odbywających się w dniach 15-17 listopada 2012 roku. Wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 4.540 złotych brutto. Strony dokonały również rozliczeń tych umów, a kopie rachunków znajdują się na drugich stronach umów zlecenie, znajdujących się w aktach organu.

Zainteresowana M. L. zawarła z Krajowym Związkiem (...) w dniu 10 stycznia 1994 roku umowę o pracę na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy. Mocą tej umowy została zatrudniona na stanowisku Specjalisty w zespole restrukturyzacji, za wynagrodzeniem 3.900.000 złotych miesięcznie (kwota przed denominacją). W dniu 1 lipca 1998 roku została zmieniona umowa o pracę zainteresowanej, w ten sposób, że M. L. została przeniesiona do ośrodka szkoleń, na stanowisko specjalisty. Ustalono także nowe wynagrodzenie w kwocie 2.200 złotych brutto miesięcznie. Do zadań zainteresowanej na powierzonym stanowisku należało: organizowanie w całości (...) i czuwanie nad prawidłowym przebiegiem (...), w tym: nabór uczestników; ustalanie miejsca i terminu (...); podpisanie umowy z firmą wykonawczą na budowę stanowisk; prowadzenie promocji (...) opracowanie i wydanie katalogu (...); zamówienie druku biletów; zorganizowanie obsługi targów przez pracowników (...); zorganizowanie i obsługa stoiska (...); ustalenie i uzgodnienie programu otwarcia (...); organizacja konferencji prasowej; organizacja uroczystego bankietu; ustalenie i uzgodnienie programu zamknięcia (...) (wynajem Sali, wręczenie nagród w konkursie (...), „(...)i innych; całkowite rozliczanie finansowe po zakończeniu (...), prowadzenie dokumentacji; wykonanie wszystkich innych czynności i obowiązków związanych z (...); organizowanie (...) „(...)”; nabór uczestników; rezerwacja powierzchni (...); zawieranie umów na budowę stoisk; zapewnianie noclegów pracownikom (...); zorganizowanie i obsługa stoiska (...); całkowite rozliczanie finansowe (...), prowadzenie dokumentacji; nadto: zbieranie danych i opracowywanie rankingu (...); opracowywanie i wysyłka informacji o imprezach; współpraca z jednostkami zrzeszonymi z (...); inne prace związane z pozyskiwaniem informacji oraz działań marketingowych; pomoc w organizacji szkoleń; współpraca w zakresie pozyskiwania materiałów na stronę www (...); wykonywanie uchwał rady (...) i pomoc przy obsłudze zjazdu; wykorzystanie innych prac zleconych.

M. L. w dniu 2 listopada 2010 roku podpisała z (...) Sp. k. umowę zlecenia, której przedmiotem było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu (...)", odbywających się w W., w dniach 3-5 listopada 2010 roku. Kolejną umowę zlecenia z (...) zainteresowana podpisała w dniu 2 listopada 2011 roku. Zakres tejże umowy był tożsamy z umową zawartą w dniu 2 listopada 2010 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...)", odbywających się w dniach 17-19 listopada 2011 roku, a wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 4.070 złotych brutto. W dniu 5 listopada 2012 roku zainteresowana podpisała z (...) kolejną umowę zlecenia, której zakres był tożsamy z umową zawartą w dniu 2 listopada 2011 roku, z tą różnicą że dotyczyła ona (...)” odbywających

się w dniach 15-17 listopada 2012 roku. Wynagrodzenie za wykonane zlecenie opiewało na kwotę 3.470 złotych brutto. Strony dokonały również rozliczeń tych umów.

Sąd Okręgowy wskazał, że powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy, w aktach akt o sygnaturach XIV U 6073/13, XIV U 6074/13, XIV U 6072/13, XIV U 6081/13, XIV U 6079/13, XIV U 6080/13, XIV U 6068/13, XIV U 6172 i aktach organu rentowego dołączonych do powyższych akt, którym to dał wiarę, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała ich wartości dowodowej, a nadto brak jest jakichkolwiek podstaw by podważać ich rzetelność czy prawidłowość.

Oceniając dokonane ustalenia Sąd Okręgowy uznał, że odwołania Krajowego Związku (...) od decyzji organu, dotyczących zainteresowanych: W. M., T. M. (1), M. S., E. P. (1) i I. S. są w części zasadne i podlegają zmianie w sposób wskazany w punktach od I-V sentencji wyroku.

Na wstępie swoich rozważań Sąd pierwszej instancji zaznaczył, że spór w przedmiotowej sprawie dotyczył kwestii, czy zainteresowani jako pracownicy Krajowego Związku (...) w ramach umów cywilnoprawnych zawartych z (...) Sp. k faktycznie wykonywali pracę na rzecz swojego pracodawcy, a w konsekwencji czy organ rentowy zasadnie ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne. Sąd wskazał, że dla rozstrzygnięcia przedmiotowego sporu właściwe są przepisy ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.), w szczególności art. 6 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz art. 11 pkt 1 i art. 12 pkt 1, zgodnie z którymi obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami lub osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej „zleceniobiorcami”, oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4. Z kolei stosownie do treści przepisu art. 8 ust. 1 ustawy systemowej za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Ponadto za pracownika ustawa systemowa uważa osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy (art. 8 ust. 2a).

Odwołując się do rozważań zawartych w uzasadnieniu uchwały Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 r. (sygn. akt II UZP 6/09, OSPN 2010/3-4/46) Sąd Okręgowy podniósł, że przepis art. 8 ust. 2a ustawy systemowej rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy dwóch sytuacji: pierwsza dotyczy wykonywania pracy na podstawie jednej z wymienionych umów prawa cywilnego, przez osobę, która umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy a druga dotyczy wykonywania pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Zgodnie z art. 18 ust. 1a ww. ustawy, w stosunku do ubezpieczonych których mowa w art. 8 ust. 2a w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło. Sąd zaznaczył jednocześnie, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy zlecenia zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 r. o sygn. akt II UZP 5/09 (LEX 514221) jest pracodawca, którego pracownik wykonuje na jego rzecz pracę w ramach tej umowy zawartej z osobą trzecią. Sąd pierwszej instancji wskazał przy tym, że w wymienionej uchwale Sąd Najwyższy uznał, że przesłanką, która decyduje o uznaniu za pracownika osoby świadczącej, w ramach umowy zlecenia, pracę na rzecz swojego pracodawcy, jest to, że w ramach takiej umowy, wykonuje faktycznie pracę dla swojego pracodawcy. Sąd Okręgowy dodatkowo zauważył, że Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie III AUa 1031/12 (LEX 1254347) podkreślił, że użyty w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej zwrot „działać na rzecz” został użyty w innym znaczeniu niż język prawa, w którym działanie „na czyjąś rzecz” może się odbywać w wyniku istnienia określonej więzi prawnej jaką stanowi stosunek prawny. Stosunkiem prawnym charakteryzującym się działaniem na rzecz innego podmiotu jest stosunek pracy, do którego istotnych cech należy działanie na rzecz pracodawcy. Również wykonujący zlecenie działa na rzecz zleceniodawcy. W

kontekście ww. art. 8 ust. 2a ustawy systemowej zwrot ten opisuje zatem sytuację faktyczną w której należy zastosować konstrukcję uznania za pracownika.

W ramach prowadzonych rozważań prawnych, Sąd Okręgowy odwołał się także do wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 czerwca 2013r. (sygn. akt III AUa 1054/13, LEX 1363247), gdzie wskazano, że to pracodawca w wyniku umowy o podwykonawstwo przejmuje w ostatecznym rozrachunku rezultat pracy wykonywanej na rzecz zleceniodawcy przy czym następuje to w wyniku zawarcia umowy zlecenia czy o świadczenie usług zawartej z osobą trzecią oraz zawartej umowy cywilnoprawnej między pracodawcą i zleceniodawcą.

Sąd Okręgowy nadmienił nadto, że zgodnie z art. 81 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2008, nr 164, poz. 1027) do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne pracowników, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób.

Za istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, Sąd pierwszej instancji uznał także stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 12 kwietnia 1994 r. (sygn. akt I PZP 13/94, OSNAPiUS 2000, nr 3 poz.39), że obowiązek łącznego traktowania w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne przychodów z umowy o pracę i dodatkowej umowy cywilnoprawnej zawartej z własnym pracownikiem występuje w przypadku wykonywania w ramach umowy zlecenia tych samych czynności, które składały się na treść łączącego strony stosunku pracy.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy Sąd Okręgowy uznał, że decyzje organu rentowego w części są słuszne, w drugiej zaś części są błędne i należało je zmienić. I tak, zdaniem Sądu, błędna była decyzja dotycząca W. M.. W ramach umowy o pracę wymieniony wykonywał prace administracyjne w siedzibie (...), zaś przedmiotem umów zlecenia zawartych z zainteresowaną (...) było wykonanie prac zleconych, polegających na: przygotowaniu organizacji i obsłudze oraz rozliczaniu (...)", odbywających się w W., w terminach wskazanych w umowach. Nie ma zatem, zdaniem Sądu, związku zakres obowiązków pracownika przy wykonywaniu pracy na rzecz (...) i (...) Sp. k, gdyż czynności wynikające z zawartych umów zlecenia były wykonywane poza siedzibą firmy, w której zainteresowany pracował na podstawie umowy o pracę, nadto były wykonywane w zupełnie innym czasie (po godzinach pracy oraz w weekendy). Inny był także zakres wykonywanych czynności na targach i zupełnie się nie pokrywał z czynnościami wykonywanymi na rzecz pracodawcy.

Za błędną Sąd uznał także decyzję dotyczącą T. M. (1). Sąd podniósł, że zainteresowany zatrudniony u odwołującego się jako lustrator wykonywał prace związane bezpośrednio z bieżącymi konsultacjami i doradztwem, organizowaniem bazy surowcowej, interpretowaniem nowych przepisów, opiniowaniem opracowań programów i uregulowań prawnych czy chociażby współpracą z ministerstwem rolnictwa. Nadto przeprowadzał lustracje. Natomiast czynności wykonywane na(...), stanowiły pracę fizyczną polegającą na przewiezieniu lub przeniesieniu czegoś, bez wykonywania żadnych czynności związanych z dokumentami, nie pokrywają się zatem z obowiązkami powierzonymi na stanowisku pracy w (...). Poza tym czynności w ramach umów zlecenia wykonywane były poza godzinami pracy, a także w weekendy. Tym samym przesłanka czasowa nie została w tym przypadku spełniona.

Wadliwa, w ocenie Sądu pierwszej instancji, była także decyzja dotycząca M. S.. Zainteresowany pracując w Krajowym Związku jako lustrator, podobnie jak w przypadku zainteresowanego T. M. (2) nie wykonywał na (...) żadnych czynności związanych ze stanowiskiem powierzonym przez (...), zatem i w tej sytuacji, z tych samych powodów jak w przypadku T. M. (1) decyzję organu należało zmienić. Za błędną Sąd Okręgowy uznał również decyzję dotyczącą E. P. (1), zatrudnionej u odwołującego się na stanowisku specjalisty w Zespole Finansów. Na tym stanowisku zainteresowana zajmuje się prowadzeniem zagadnień związanych z obsługą Funduszu Pomocy Doraźnej i z Funduszem Rozwoju, rozliczaniem płatności z tytułu należności i zobowiązań, a w tym: przygotowaniem faktur do dokonania płatności, wystawianiem przelewów, księgowaniem i dekretowaniem przelewów. Zakres obowiązków E. P. (1) u pracodawcy także nie pokrywa się z obowiązkami nałożonymi umowami zlecenia - zarówno tymi, których przedmiotem było: „wykonanie czynności administracyjnych, związanych z obsługą administracyjną programu promocyjno - informacyjnego(...)", jak i tymi związanymi z obsługą(...) Sąd podkreślił dodatkowo, że obsługa

administracyjna projektu (zlecenia wykonywane na rzecz zleceniodawcy (...) Sp. k) nie była powiązana z pracami księgowo - finansowymi, wykonywanymi na rzecz pracodawcy, podobnie jak i wypłacanie na(...) przygotowanej gotówki na podstawie dokumentów przygotowanych przez firmę zewnętrzną, która była czynnością fizyczną. Nie jest zatem zbieżna z wykonywanymi na rzecz (...) obowiązkami pracowniczymi, gdyż zainteresowana nie zajmowała się wyliczaniem należnych kwot, a także dokonywaniem przelewów jak czyniła to wykonując pracę w (...). Odnosząc się do decyzji organu dotyczącej zainteresowanej I. S., zatrudnionej u odwołującego się na stanowisku specjalisty do spraw normalizacji w sekretariacie (...), na którym to wykonywała czynności związane z czynnościami normalizacyjnymi, Sąd przyjął, że decyzja była błędna. Nie można bowiem mówić o powieleniu czynności związanych z pracą na rzecz (...) wykonywanych w ramach umów zlecenia, t.j. czynności technicznych i fizycznych związanych z obsługą targów. Poza tym praca u pracodawcy nie pokrywała się czasowo z wykonaniem zlecenia na rzecz zleceniodawcy.

W konsekwencji Sąd Okręgowy uznał, że decyzje dotyczące wymienionych wyżej zainteresowanych M. S., E. P. (1), I. S., W. M. i T. M. (1) należało zmienić.

Odnosząc się natomiast do decyzji dotyczących pozostałych zainteresowanych: J. K., M. L., K. R. oraz M. C. Sąd Okręgowy przyjął, że ich obowiązki, wskazane w czynnościach na stanowiskach pracy pokrywają się z obowiązkami nałożonymi umowami-zlecenia, podpisanymi przez nich z P. Sp. k. Sąd pierwszej instancji podniósł, że w przypadku J. K. w ramach zatrudnienia w (...) do jego obowiązków należało m.in. czuwanie nad prawidłowością organizacji (...) oraz przeprowadzanie i organizowanie konkursów „Wysoka jakość produktów (...)” oraz (...), co w istocie pokrywało się z zadaniami nałożonymi na zainteresowanego umowami zlecenie. Podobnie w ocenie Sądu przedstawia się sprawa w zakresie odwołania dotyczącego M. L., która w ramach zakresu czynności wykonywanych u odwołującego się miała organizowanie w całości (...) i czuwanie nad prawidłowym przebiegiem(...). W rezultacie zainteresowana wykonując zlecenie zgodnie z jego treścią faktycznie wykonywała czynności na rzecz swojego pracodawcy.

Odnosząc się do decyzji dotyczącej zainteresowanej K. R. Sąd zważył, że decyzja ta była także prawidłowa. Zainteresowana na stanowisku pracy w (...), zgodnie z zakresem obowiązków miała pomagać przy organizacji (...), w tym udzielać wsparcia przy organizacji i obsłudze stoiska (...) oraz brać udział w otwarciu i zamknięciu (...) a zatem, zdaniem Sądu zakres czynności z umowy o pracę pokrywał się z zakresem czynności wskazanym w umowach zleceniu, w związku z czym pracownik wykonując zlecenie wykonywał pracę na rzecz swojego pracodawcy. Za prawidłową Sąd pierwszej instancji uznał także decyzję dotyczącą M. C., która z tych samych powodów, jak w przypadku K. R. była słuszna i zgodna z obowiązującym prawem.

Podsumowując swoje rozważania, Sąd Okręgowy uznał, że to właśnie Krajowy Związek (...)jako pracodawca w ostatecznym rachunku jest beneficjentem wykonywanej pracy na swoją rzecz, a zawarte przez (...) umowy zlecenia z zainteresowanymi: J. K., M. L., K. R. i M. C. umowy cywilnoprawne stanowią oczywisty przykład obejścia przepisów prawa.

Od tego wyroku apelacje złożyły obie strony.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. zaskarżając wyrok w punktach I, II, III, IV i V zarzucił mu naruszenie prawa materialnego i procesowego a w szczególności:

- art. 6 ust. 1, art. 8 ust.2a, art. 18 ust. 2a i art. 20 ust. 1, 11 ust. 1 i art.12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz.1585 ze zm.) - dalej ustawa systemowa oraz art. 81 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz.1027 ze zm.) wskutek ustalenia i przyjęcia, że do podstawy wymiaru składek zainteresowanych pracowników Krajowego Związku (...) w W. nie należy wliczać przychodu z tytułu umów zlecenia zawieranych przez tych pracowników z (...)sp. k. w W..

Wskazując na powyższe apelujący wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołań ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania,

- zasądzenie na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu apelacji skarżący przywołując uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 r. oraz wyroki tego Sądu wydane w sprawach II UK 399/13; III UK 155/12; II UK 279/13; I UK 259/09; III UK 22/11; I UK 5/12 podniósł, że w uzasadnieniach tych orzeczeń Sąd Najwyższy podkreśla, że art. 8 ust.2a ustawy systemowej opisuje" sytuację faktyczną w której należy zastosować konstrukcję uznania za pracownika" i jest nią istnienie trójkąta umów: umowy o pracę, umowy zlecenia między pracownikiem a podwykonawcą jako osobą trzecią i umowy między podwykonawcą a pracodawcą. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że praca wykonywana w przebiegu relacji wskazanych wyżej podmiotów i zawarty w tym przepisie „zwrot wykonuje pracę na rzecz pracodawcy" oznacza, że pracodawca w wyniku zawartej przez pracownika umowy zlecenia z osobą trzecią (np. podwykonawcą) „przejmuje w ostatecznym rachunku rezultat pracy wykonywanej na rzecz zleceniodawcy"; „pracodawca jest rzeczywistym beneficjentem pracy świadczonej przez pracownika-zleceniobiorcę"; „uzyskuje on rezultaty jego pracy". W taką konstrukcję, według apelanta, wpisują się także umowy zlecenia zawarte przez (...) sp.k. z pracownikami (...). Skoro pracownicy (...) w ramach umów zleceń wykonywali prace, do których wykonania zobowiązał się (...) sp.k., to w rzeczywistości w ramach tych umów działali na rzecz swojego pracodawcy - pracodawca był beneficjentem ich pracy. Zdaniem apelanta, określona w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej konstrukcja „uznania za pracownika" w jednakowym stopniu odnosi się do pracownika, który zawarł umowę zlecenia z własnym pracodawcą jak i do pracownika, który zawarł umowę zlecenia z osobą trzecią - niezależnie od tego jakiego rodzaju praca była wykonywana na podstawie umowy o pracę a jaką w oparciu o umowę zlecenia.

Odwołujący się Krajowy Związek (...) w W. zaskarżył wyrok w części w jakiej oddala odwołania w pozostałym zakresie i rozstrzyga o kosztach postępowania, tj. co do punktu VI i VII. Wyrokowi zarzucił:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego w postaci art. 18 ust. 1 a i art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) poprzez niewłaściwą wykładnię i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie i ustalenie, iż wykonywanie przez zainteresowanych umów zawartych z (...) w W., skutkuje tym iż są oni traktowani dla celów ubezpieczeń społecznych jako pracownicy powoda, gdyż, zdaniem Sądu, wykonują pracę na rzecz odwołującego się, o czym decyduje tożsamość obowiązków pracowniczych i obowiązków wynikających z umów zlecenia, podczas gdy ww. przepisy nie mają zastosowania do odwołującego się. Powyższe, według apelanta, zachodzi z uwagi na to, iż adresatem normy prawnej wyinterpretowanej z art. 8 ust. 2a i art. 18 ust. 1a ustawy o s.u.s., przy zastosowaniu reguł wykładni językowej uzupełnionej wykładnią celowościową i systemową, są podmioty, które zlecają podmiotom trzecim wykonywanie na ich rzecz usług, czynią to celem uzyskania nieuprawnionych korzyści m.in. w postaci zmniejszonych obciążeń na ubezpieczenia społeczne i inne, tym samym podejmują próbę obejścia przepisów, jednocześnie mogą z powodzeniem zrealizować te zadania we własnym zakresie;

2. naruszenie przepisów prawa materialnego w postaci art. 18 ust. 1 a i art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) poprzez niewłaściwe zastosowanie polegające na ustaleniu, iż powód jest zobowiązany do zaliczenia do podstawy wymiaru składek przychodu z umowy zlecenia zawartej przez E. P. (1) za listopad 2010 r. i grudzień 2012 r., podczas gdy, co do pozostałych okresów wykonywania umowy zlecenia E. P. (1) ujętych w skarżonej decyzji Sąd zmienił decyzję uznając, iż odwołujący się nie ma obowiązku ich zaliczenia, podczas gdy przyjmując argumentację Sądu zawartą w uzasadnieniu wyroku, brak jest uzasadnienia dla zmiany decyzji w części, a oddalenia odwołania od skarżonej decyzji w pozostałej części, co do okresu listopad 2010 r. i grudzień 2012 r.

Wskazując na powyższe zarzuty, apelujący wniósł o: zmianę zaskarżonego wyroku w części w jakiej oddala odwołania w pozostałym zakresie - punkt VI i zmianę zaskarżonych decyzji w całości poprzez stwierdzenie, że Krajowy Związek (...) w W. nie ma obowiązku uwzględniać w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz na ubezpieczenie zdrowotne przychodu zainteresowanych pracowników z tytułu

umów zlecenia zawartych z (...) Spółka Komandytowa w W. oraz zmianę zaskarżonego wyroku w części w jakiej znosi wzajemnie poniesione przez strony koszty postępowania - punkt VII poprzez zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje sądowe wg norm przepianych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja organu rentowego zasługuje na uwzględnienie albowiem trafne okazały się podniesione w niej zarzuty dotyczące naruszenia prawa materialnego.

Istota sporu, wynikająca z treści zaskarżonych decyzji i złożonych od nich odwołań, sprowadzała się do wykładni art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (obecnie tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 963) oraz zasadności jego zastosowania w rozpoznawanym stanie faktycznym. Wymieniony przepis stanowi, że za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Przepis ten, jak stwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z dnia 2 września 2009 r., II UZP 6/09 (LEX nr 514221), którą to powołał także Sąd pierwszej instancji, rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy dwóch sytuacji. Pierwszą jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z wymienionych umów prawa cywilnego, przez osobę, która umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy. Drugą, jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Skutkiem zatem uznania osoby wskazanej w art. 8 ust. 2a za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym, rentowymi, chorobowym i wypadkowym tak, jak pracownika (art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych) oraz konieczność zastosowania tych przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, które określają podstawę wymiaru składek, ich wysokość oraz obowiązki płatnika w zakresie ich obliczania. Jednoznaczny pogląd we wskazanej materii wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 września 2015 r., I UK 490/14 (LEX nr 1854103) stwierdzając, że „Nie można zawęzić konsekwencji prawnych art. 8 ust. 2a u.s.u.s. tylko do skutków wynikających z art. 6, art. 11, art. 12 oraz art. 9 u.s.u.s., a dotyczących istnienia obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego takiej osoby oraz nadrzędności tego tytułu ubezpieczeń nad innymi. Zastosowana przez ustawodawcę konstrukcja "pracownika" odnosi się do całej regulacji ustawy systemowej, a więc także do tych przepisów, które dotyczą funkcjonowania stosunku ubezpieczeń społecznych, a określają między innymi podstawę wymiaru i wysokość składek na te ubezpieczenia oraz obowiązki płatnika w zakresie obliczania i opłacania tychże składek i przekazywania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych imiennych raportów”.

Takie rozumienie cytowanego na wstępie przepisu przyjął też Sąd Okręgowy i poglądu tego apelujący organ rentowy nie kwestionuje.

Kwestią sporną natomiast pozostaje treść zawartego w omawianym przepisie art. 8 ust. 2a ustawy zwrotu „na rzecz pracodawcy”. Apelujący organ rentowy nie zgodził się ze stanowiskiem Sądu pierwszej instancji jakoby obowiązek łącznego traktowania w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne przychodów z umowy o pracę i dodatkowej umowy cywilnoprawnej zawartej z własnym pracownikiem występuje jedynie w przypadku wykonywania w ramach umowy zlecenia tych samych czynności, które składały się na treść łączącego strony stosunku pracy. Zdaniem skarżącego, rodzaj wykonywanej pracy pozostaje bez znaczenia.

Przystępując do rozstrzygnięcia wskazanej wyżej spornej kwestii przypomnieć należy, że Sąd Okręgowy przyjmując, że omawiana regulacja art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, znajduje zastosowanie tylko w sytuacji, gdy czynności wykonywane przez daną osobę w ramach umowy cywilnoprawnej są tego samego rodzaju, co czynności wykonywane przez nią w ramach umowy o pracę, powołał się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 1994 r., I PZP 13/94

(LEX nr 11794), w której stwierdzono, że „umowa zlecenia zawarta przez zakład pracy z sanitariuszem, zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy, przewidująca wykonywanie przez niego po godzinach pracy - za ustalonym w niej wynagrodzeniem - pracy tego samego rodzaju, co określony w umowie o pracę, stanowi umowę uzupełniającą umowę o pracę. Za pracę wykonywaną na podstawie tej umowy pracownik nabywa prawo do wynagrodzenia nie niższego, niż określone w art. 134 kodeksu pracy”.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, przedmiotowe stanowisko Sądu pierwszej instancji nie zasługuje na akceptację z tego powodu, że nie znajduje ono uzasadnienia, ani w treści omawianego przepisu, ani też w treści cytowanej uchwały Sądu Najwyższego. Zauważyć należy bowiem, że cytowana uchwała podjęta została na gruncie przepisów prawa pracy (w sprawie o wynagrodzenie za godziny nadliczbowe) a zatem wyrażony w niej pogląd nie znajduje zastosowania przy wykładni art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, kreującego rozszerzone pojęcie pracownika wyłącznie na potrzeby prawa ubezpieczeń społecznych. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 października 2011 r., III UK 22/11 (LEX nr 1227536) hipotezą tego unormowania „objęte są dwa rodzaje relacji pomiędzy zainteresowanymi podmiotami. Pierwszą jest sytuacja, gdy oba stosunki (pracowniczy i cywilnoprawny) dotyczą tych samych podmiotów jednocześnie występujących wobec siebie w roli pracodawcy - zleceniodawcy i pracownika - zleceniobiorcy, drugą zaś sytuacja, gdy na istniejący stosunek pracy nakłada się stosunek cywilnoprawny między pracownikiem i osobą trzecią, na podstawie którego pracownik wykonuje pracę na rzecz pracodawcy w ramach łączącej pracodawcę z ową osobą trzecią (zleceniodawcą) umownej więzi prawnej. W tym ostatnim przypadku pracodawca jest rzeczywistym beneficjentem pracy świadczonej przez pracownika - zleceniobiorcę, bez względu na to, czy w trakcie jej wykonywania pracownik pozostawał pod faktycznym kierownictwem pracodawcy i czy korzystał z jego majątku”.

Z treści omawianego przepisu nie wynika zatem aby możliwość jego zastosowania uzależniona była od rodzaju czynności wykonywanych przez osobę wykonującą pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej z osobą trzecią oraz w ramach stosunku pracy. W rezultacie stanowisko Sądu Okręgowego, że omawiana norma obejmuje wyłącznie te sytuacje, gdy pracownik na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej z podmiotem trzecim, wykonuje te same czynności, jakie wykonuje w ramach stosunku pracy, nie znajduje uzasadnienia w treści art. 8 ust. 2a ustawy systemowej. Zgodnie z przyjętymi powszechnie zasadami interpretacji prawa, pierwszorzędne znaczenie dla wyjaśnienia treści przepisu posiada wykładnia językowa. Zasada pierwszeństwa wykładni językowej, choć nie ustala absolutnego porządku preferencji, to jednak dopuszcza odstępstwa od wyniku jej zastosowania tylko wówczas, gdy wynik ten prowadzi albo do absurdu, albo do rażąco niesprawiedliwych lub irracjonalnych konsekwencji (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 1998 r., I CKN 664/97, OSNC 1999, nr 1, poz. 7).

Skoro zatem omawiany przepis, jak już wyżej wskazano, posługując się zwrotem „na rzecz pracodawcy” nie zawiera jakichkolwiek regulacji, co do rodzaju pracy wykonywanej na rzecz pracodawcy w ramach umowy cywilnoprawnej zawartej z innym podmiotem, zasadnym jest takie jego rozumienie, że obejmuje on każdą pracę wykonywaną na podstawie umowy cywilnoprawnej, jeśli jej beneficjentem jest pracodawca.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, za takim rozumieniem przedmiotowego unormowania przemawiają także reguły wykładni celowościowej. Niewątpliwym bowiem jest, że unormowanie art. 8 ust. 2a ustawy systemowej miało na celu zapobieżenie obchodzeniu przepisów dotyczących obowiązku składowego wynikających z regulacji zbiegowych oraz obchodzeniu ograniczeń wynikających z ochronnych przepisów prawa pracy (między innymi w zakresie reglamentacji czasu pracy. Nadto, jak wskazał Sąd Najwyższy w powołanym już wyroku z dnia 18 października 2011 r., III UK 22/11 (LEX nr 1227536), unormowanie to miało na celu ochronę pracowników przed skutkami fluktuacji podmiotowej po stronie zatrudniających w trakcie procesu świadczenia pracy, polegającej na przekazywaniu pracowników przez macierzystego pracodawcę innym podmiotom (podwykonawcom), którzy zatrudniają tychże pracowników w ramach umów cywilnoprawnych w ogóle nieobjętych obowiązkiem ubezpieczeń społecznych (umowa o dzieło) lub zwolnionych z tego obowiązku w zbiegu ze stosunkiem pracy (umowa agencyjna, zlecenia lub inna umowa o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy o zleceniu).

W świetle powyższego, zdaniem Sądu odwoławczego, uprawniony jest pogląd, że przedstawione przez Sąd pierwszej instancji rozumienie tego przepisu, praktycznie uniemożliwiłoby osiągnięcie wskazanego celu przedmiotowej

regulacji. Jego zastosowanie łączyłoby się z długotrwałym procesem ustalania rodzaju czynności wykonywanych w ramach stosunku pracy oraz w ramach umowy cywilnoprawnej i ich wzajemnym porównywaniu. Poza tym strony umowy cywilnoprawnej mogłyby wskazać dodatkowy obowiązek (obowiązki) pracownika, nie występujący w umowie o pracę, osiągając wyłączenie przychodów z umowy cywilnoprawnej z obowiązku składkowego i w konsekwencji, niwelując wskazany wyżej cel tego unormowania.

Odnosząc przedstawione uwagi prawne do okoliczności faktycznych sprawy stwierdzić należy, iż rację ma organ rentowy, że beneficjentem umów cywilnoprawnych zawieranych z zainteresowanymi był odwołujący się Krajowy Związek(...), a tym samym praca świadczona przez zainteresowanych (pracowników) była wykonywana na rzecz pracodawcy.

W sprawie jest bowiem poza sporem, że pomiędzy Krajowym Związkiem (...)(dalej (...)) a(...)sp.k. (dalej (...)sp.k.) zostały zawarte umowy:

- w dniu 8 października 2007 r. umowa (...) o współpracy w zakresie programu promocyjno - informacyjnego o współpracy, zgodnie z którą (...) miała realizować wszelkie działania związane z zarządzaniem projektem będącym przedmiotem umowy (...) obejmującym realizację kampanii informacyjno - promocyjnej (...) Umowa ta obowiązywała do 7 października 2010 r.

- w dniu 9 października 2007 r. umowa (...) o współpracy w zakresie programu promocyjno - informacyjnego, uzupełniona aneksem z 9 października 2007 r. dotyczącym wynajmu sali konferencyjnej. Następnie w dniach 15 września 2010 r. i 10 października 2012 r. strony zawarły umowy zgodnie, z którymi spółka (...)sp.k. zobowiązała się do obsługi i organizacji (...) Koszty realizacji tych umów, w tym koszty wynagrodzeń zleceniobiorców pochodziły ze środków (...) jako „instytucji promującej” (§7 umowy RF/1 i §1 umowy KO/1) umowy. Ponadto (...) wyraził zgodę na zatrudnianie jego pracowników przy realizacji przez (...) sp.k. umowy z 8.10.2010r. o współpracy w zakresie programu promocyjno- informacyjnego (§9 tej umowy) i taka praktyka była przyjęta przy realizacji dalszych umów. Zatem strony w spornym okresie łączyła stała współpraca i spółka (...) sp.k. przy wykonywaniu wskazanych umów i w ramach tej współpracy zatrudniała, na podstawie umów zlecenia, pracowników (...) zaś pracownicy (...) wykonując umowy zlecenia wykonywali pracę na rzecz tego pracodawcy.

Niezasadna natomiast, w ocenie Sądu Apelacyjnego, okazała się apelacja odwołującego się Krajowego Związku (...) w W..

Za chybiony uznać należało zarzut dotyczący naruszenia prawa materialnego, a mianowicie art. 18 ust. 1a i art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez zastosowanie tych przepisów, w sytuacji, gdy nie miały one zastosowania w stosunku do odwołującego się. Ich adresatem, według apelanta, są podmioty, które zlecają podmiotom trzecim wykonywanie na ich rzecz usług, czynią to celem uzyskania nieuprawnionych korzyści, między innymi w postaci zmniejszonych obciążeń na ubezpieczenia społeczne i inne, tym samym podejmują próbę obejścia przepisów, jednocześnie mogą zrealizować te zadania we własnym zakresie. Tymczasem odwołujący się nie mógłby przeprowadzić realizacji programu samodzielnie, przy zaangażowaniu swoich pracowników. Taki stan wynika bowiem z przepisów unijnych oraz wytycznych krajowych mających zastosowanie do (...) jako organizacji wykonawczej realizującej projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, przedstawione przez skarżącego rozumienie wskazanych przepisów, wbrew jego przekonaniu, nie znajduje uzasadnienia ani w wykładni językowej, ani w celowościowej, ani też w wykładni systemowej. Przepis art. 8 ust. 2a ustawy, wyżej cytowany i omówiony, rozszerza pojęcie „pracownika” stanowiąc, że „za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy”.

Jak zatem wynika z jego brzmienia określa on sytuację, kiedy osoba wykonująca pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej jest uznawana za pracownika. Przepis ten w żaden sposób nie nawiązuje do okoliczności zawarcia wymienionej umowy. Oznacza to, że dla zastosowania art. 8 ust. 2a ustawy, bez znaczenia pozostaje okoliczność, czy zawarcie umowy cywilnoprawnej wynikało z braku prawnych możliwości wykonania określonych zadań przez pracodawcę z wykorzystaniem własnych pracowników, na co powołuje się autor omawianej apelacji, czy też było działaniem zamierzonym, nakierowanym na osiągnięcie korzyści, w postaci niepłacenia składek na ubezpieczenia społeczne. Myli się skarżący, że cel wprowadzenia omawianej normy prawnej, oznacza, że norma taka znajduje zastosowanie tylko do podmiotu, który działa w celu uzyskania nieuprawnionych korzyści. Na marginesie warto zauważyć, że tego rodzaju regulacje, t.j. regulacje uzależniające zastosowanie skutków określonej normy prawnej od zamiaru (winy) danego podmiotu, występują jedynie na gruncie przepisów przewidujących odpowiedzialność karną bądź cywilną.

W rezultacie, chybiony jest także zarzut dotyczący naruszenia art. 18 ust. 1a ustawy. Przepis ten stanowi, że w przypadku ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 2a, w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło. Jak zatem wynika z jego treści stanowi on konsekwencję zastosowania art. 8 ust. 2a ustawy, co miało miejsce w rozpoznawanej sprawie.

Konkludując, stwierdzić należy, że wyrok w części zaskarżonej apelacją odwołującego się jest zgodny z prawem a tym samym przedmiotowy środek odwoławczy podlegał oddaleniu.

Mając te wszystkie względy na uwadze i z mocy art. 386 § 1 k.p.c. oraz art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku, o kosztach orzekając na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. oraz § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 490 ze zm.), przyjmując je w minimalnej wysokości wobec nieokreślenia przez apelującego wartości przedmiotu zaskarżenia.