

Sygn. akt III AUa 904/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia SO del. Dorota Szarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 października 2020 r.

w W.

sprawy J. G.

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno- Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w W.

o wysokość emerytury policyjnej

w przedmiocie skargi J. G. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 26 marca 2014 r. sygn. akt III AUa 458/13

p o s t a n a w i a :

odrzuć skargę.

Dorota Szarek

Sygn. akt III AUa 904/20

UZASADNIENIE

Pismem z 18 września 2020 r. J. G. złożył skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie o sygn. akt III AUa 458/13.

Skarżący jako podstawę wznowienia wskazał art. 403 § 2 k.p.c. i wnosząc o wznowienie postępowania domagał się uchylecia lub zmiany powyższego wyroku w całości, ponowne ustalenie wysokości przysługującego mu świadczenia emerytalnego, za cały jego okres od jego obniżenia w 2009 r. decyzją Dyrektora (...) z 21 października 2009 r., zwrócenie się do (...) o podanie informacji, czy w trakcie jego służby w (...)skarżący naruszył prawo oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz skarżącego kosztów postępowania zgodnie ze spisem przedstawionym w załączeniu.

W uzasadnieniu skargi J. G. wskazał, że podstawę skargi stanowi wykrycie nowych okoliczności faktycznych tj. orzeczenia Sądu Najwyższego z 16 września 2020 r. i środki dowodowe stanowiące, które mają wpływ na wynik sprawy, a z których skarżący nie mógł skorzystać w poprzednim postępowaniu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu jako nie oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

Zgodnie z art. 399 § 1 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem. Skarga o wznowienie postępowania przysługuje nie tylko od prawomocnego wyroku, lecz także od każdego prawomocnego orzeczenia rozstrzygającego sprawę merytorycznie (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 stycznia 1973 r., I CZ 152/72.).

Podstawa wznowienia przewidziana w art. 403 § 2 k.p.c. dotyczy tylko takich okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które istniały w czasie poprzedniego postępowania, lecz były wówczas stronie nieznanymi i niemożliwymi do wykorzystania. Podstawą wznowienia może być zatem środek dowodowy istniejący w czasie trwania poprzedniego postępowania, lecz obiektywnie niemożliwy do ujawnienia dla strony w tym czasie, a więc wtedy „nieujawnialny”. Nie może jej stanowić środek dowodowy, który powstał po uprawomocnieniu się wyroku (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2020 r., V CZ 16/20).

W ocenie Sądu Apelacyjnego wskazane przez skarżącego dowody nie spełniają przesłanek wznowienia postępowania określonych w art. 403 § 2 k.p.c. W pierwszej kolejności podnieść należy, że uchwała Sądu Najwyższego na którą powołuje się skarżący została wydana już po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o sygn. akt III AUa 458/13. Zgodnie z powołanym przepisem, prawomocny wyrok, którego wykrycie może stanowić podstawę do wznowienia postępowania, winien być wydany i uprawomocnić się przed zakończeniem postępowania we wznowianej sprawie. W przedmiotowej sprawie taka okoliczność nie zaistniała, bowiem prawomocny wyrok w sprawie o sygn. akt III AUa 458/13 został wydany w dniu 26 marca 2014 r., a uchwała Sądu Najwyższego na którą powołuje się odwołujący w dniu 16 września 2020 r. Ponadto wskazać należy, że skarżący nie wykazał, że orzeczenie Sądu Najwyższego na które powołuje się w skardze o wznowienie postępowania, dotyczy tego samego stosunku prawnego, który był przedmiotem orzekania w sprawie o sygn. akt III AUa 458/13.

Sąd Apelacyjny, wobec wniosku skarżącego o zwrócenie się do (...) celem uzyskania informacji, czy w trakcie służby w (...)skarżący naruszył prawo wskazuje, że zgodnie z art. 232 k.p.c., wyrażającym zasadę kontrydiktoryjności, to na stronie postępowania leży ciężar dostarczania materiału procesowego w postępowaniu sądowym.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny w myśl art. 410 § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

Przewodniczący:

Dorota Szarek