

sygn. akt III AUa 1553/21

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie :

Przewodniczący - Sędzia SA Ewa Stryczyńska

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy M. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

o rentę socjalną

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. od wyroku częściowego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 9 lipca 2021 r. sygn. akt VII U 3377/19

postanawia

odrzuć apelację.

Ewa Stryczyńska

Sygn. akt III AUa 1553/21

UZASADNIENIE

Wyrokiem częściowym z dnia 9 lipca 2021r. (k. 114 a.s., k. 178 a.s.) Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił zaskarżoną przez M. G. decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 22 maja 2019r. odmawiającą M. G. prawa do renty socjalnej, w ten sposób, że przyznał odwołującemu się prawo do renty socjalnej od 1 marca 2019r. do 31 marca 2021r.

Apelację od powyższego wyroku wniósł 14 września 2021r. (data stempla pocztowego) organ rentowy (k. 149v a.s.). Apelacja została podpisana przez radcę prawnego A. G.. W załączeniu do apelacji przedłożono pełnomocnictwo dla tegoż radcy prawnego z 6 kwietnia 2021r.

Jak wynika z pisma procesowego organu rentowego, które wpłynęło do Sądu pierwszej instancji 29 lipca 2021r., pełnomocnictwo procesowe do działania w imieniu ZUS w niniejszej sprawie zostało wypowiedziane z dniem 19 lipca 2021r. m.in. przez radcę prawnego A. G. (pismo procesowe zawiadamiające o wypowiedzeniu pełnomocnictwa k. 121 a.s.). Do apelacji zostało załączone pełnomocnictwo z dnia 6 kwietnia 2021r.

Wobec powyższych okoliczności Sąd Apelacyjny uznał, że apelacja została wniesiona przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w niniejszym postępowaniu w dniu wniesienia apelacji. Radca prawny, który sporządził i wniósł apelację, przedstawił bowiem dokument pełnomocnictwa, które następnie zostało wypowiedziane (pełnomocnictwo z 6 kwietnia 2021r. wypowiedziane 19 lipca 2021r.), zatem w dacie złożenia środka zaskarżenia nie mogło zostać uznane za zachowujące moc prawną i uprawniające do reprezentacji strony pozwanej w tym postępowaniu.

Zgodnie z art. 94 § 1 k.p.c. wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym, w stosunku zaś do przeciwnika i innych uczestników - z chwilą doręczenia im tego zawiadomienia przez sąd. Adwokat lub radca prawny, który wypowiedział pełnomocnictwo, obowiązany jest działać za stronę jeszcze przez dwa tygodnie, chyba że mocodawca zwolni go od tego obowiązku (art. 94 § 2 k.p.c.).

Zawiadomienie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa wpłynęło do Sądu pierwszej instancji 29 lipca 2021r. (k. 121 a.s.), od tego zatem dnia wypowiedzenie pełnomocnictwa radcy prawnemu A. G. należało uznać za skuteczne. Biorąc pod uwagę datę złożenia apelacji, nie ulega wątpliwości, że złożyła ją osoba nieuprawniona do występowania w imieniu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w charakterze pełnomocnika w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Apelacyjny orzekł o odrzuceniu apelacji - na podstawie art. 373 § 1 k.p.c., uznając, że została ona wniesiona przez osobę nieuprawnioną, w dniu wniesienia apelacji, do działania w imieniu pozwanego jako pełnomocnik.

Ewa Stryczyńska