

*Sygn. akt VI ACa 1719/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 3 lipca 2013 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:*

*Przewodniczący - Sędzia SA – Regina Owczarek – Jędrasik*

*Sędzia SA – Ewa Zalewska*

*Sędzia SA – Małgorzata Kuracka (spr.)*

*Protokolant: – sekr. sądowy Beata Pelikańska*

*po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2013 r. w Warszawie*

*na rozprawie sprawy z powództwa Banku (...) S. A. w W.*

*przeciwko M. D. i K. D.*

*o zapłatę*

*na skutek apelacji powoda*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z dnia 4 czerwca 2012 r., sygn. akt IV C 361/12*

*postanawia:*

**1. uchylić zaskarżony wyrok w stosunku do pozwanego M. D. w punktach: I, II, VI wyroku oraz w punkcie III w całości i odrzucić zarzuty pozwanego M. D. od nakazu zapłaty z dnia 23 września 2011 r., sygn. akt IV Nc 172/11;**

**2. zasądzić od pozwanego M. D. na rzecz powoda Banku (...) S. A. w W. kwotę 18.224 zł (osiemnaście tysięcy dwieście dwadzieścia cztery złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.**

*Sygn. akt VI ACa 1719/12*

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 sierpnia 2011 r. powód Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o wydanie nakazu zapłaty zobowiązującego pozwanych M. D. i K. D. do zapłaty solidarnie kwoty 256 466, 51 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 czerwca 2011 r. do dnia zapłaty.

W dniu 23 września 2011 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał nakaz zapłaty, którym uwzględnił żądanie w całości /k. 60/. Obydwoje pozwani wnieśli zarzuty od tego nakazu, zaskarżając go w całości, wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa. Opłata od zarzutów, obciążająca pozwanych solidarnie wyniosła 9618 zł. Pozwani złożyli wnioski o zwolnienie od kosztów zakresie opłaty od zarzutów i postanowieniem z dnia 4 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy zwolnił pozwanego M. D. od opłaty od zarzutów ponad kwotę 2 000 zł, w pozostałej części wniosek oddalił /postanowienie - k. 98/. Analogicznym postanowieniem wydanym w tym samym dniu Sąd Okręgowy zwolnił pozwaną K. D. od opłaty od zarzutów ponad kwotę 2 000 zł, zaś w pozostałej części jej wniosek oddalił /postanowienie – k. 100/. Postanowienia powyższe były przedmiotem kontroli Sądu Apelacyjnego, który mocą postanowień wydanych w dniu 21 grudnia 2011

r. oddalił zażalenie każdego z pozwanych /postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie – k. 139-146/. Następnie każde z pozwanych zostało wezwane do uiszczenia „swojej” opłaty od zarzutów w kwocie po 2 000 zł. Przedmiotową opłatę uiszczała jedynie pozwana K. D. /dowód – k. 154/, zaś pozwany wymaganej opłaty od zarzutów nie uiszczył /notatka z informacji Oddziału Finansowego Sądu Okręgowego – k. 157/. Mimo to Sąd Okręgowy nadał dalszy bieg zarzutom obydwójga pozwanych i w wyniku procedowania na ich skutek /w wyniku uwzględnienia zarzutu przedawnienia/, w dniu 4 czerwca 2012 r., wydał wyrok, którym w punkcie I. uchylił nakaz zapłaty z dnia 23 września 2011 r.; w punkcie II. oddalił powództwo; w punkcie III. zasądził od powoda na rzecz pozwanego M. D. kwotę 2000 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania; w punkcie IV. zasądził od powoda na rzecz pozwanej K. D. kwotę 10873 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w punkcie V. przejął nieuiszczone koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa, a w punkcie VI. wstrzymał wykonanie nakazu zapłaty z dnia 23 września 2011 r. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód, który zaskarżając wyrok jedynie w stosunku do pozwanego M. D. w punktach I, II, III i VI, zarzucił Sądowi I instancji naruszenie art. 494 § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie, polegające na nie odrzuceniu nieopłaconych zarzutów, wniesionych przez pozwanego M. D..

Podnosząc powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie, iż punkty I, II i VI wyroku odnoszą się jedynie do pozwanej K. D. oraz poprzez uchylenie punktu III wyroku i odrzucenie zarzutów wniesionych przez pozwanego M. D., a także o zasądzenie od pozwanego M. D. na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Ewentualnie wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tej części Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania - przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego.

#### ***Sąd Apelacyjny zważył co następuje.***

Apelacja okazała się zasadna z przyczyn wskazanych w jej uzasadnieniu. Trafnie zarzuca skarżący naruszenie art. 494 § 1 k.p.c. Stosownie do treści art. 4 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz.U.2010.90.594 j.t. ze zm./ pozwanych obciążała solidarnie cała opłata od zarzutów, w kwocie 9618 zł /wyliczona stosownie do art. 13 ust. 1 w zw. art.19 ust.4 u.k.s.c./ . Natomiast wobec tego, iż Sąd uwzględnił częściowo wnioski pozwanych o zwolnienie od kosztów sądowych, które to zwolnienie ma charakter indywidualny i jest określane stosownie do konkretnej sytuacji materialnej danej osoby, na każdym z pozwanych w wyniku tych orzeczeń z dnia 4 listopada 2011 r., spoczywał odrębny, zindywidualizowany obowiązek zapłaty kwoty po 2000 zł. Suma tych opłat nie wyczerpywała kwoty całej opłaty w wysokości 9618 zł, a zatem brak było podstaw do przyjęcia, iż zapłata opłaty w kwocie 2000 zł przez pozwaną czyni zadość wykonaniu obowiązków obojga pozwanych w zakresie uzupełnienia braków formalnych zarzutów. Tym samym skoro pozwany nie uiszczył należnej od niego opłaty - jego zarzuty, stosownie do treści art. 494 § 1 k.p.c., podlegały odrzuceniu, brak było natomiast podstaw do nadawania sprawie w części dotyczącej jego osoby dalszego biegu. W związku z tym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. art. 494 § 1 k.p.c. uchylił wyrok Sądu Okręgowego w zaskarżonych punktach I, II, VI w części dotyczącej M. D. oraz w pkt. III, który dotyczył wyłącznie jego osoby w całości i odrzucił zarzuty pozwanego M. D. od nakazu zapłaty z dnia 23 września 2010 r. Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w pkt.1 sentencji. Orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego /pkt. 2 sentencji/ uzasadnia treść art. 108 § 1 k.p.c. w zw. art. 98 § 1 i 3 k.p.c.