

Sygn. akt VI ACa 623/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Barbara Godlewska – Michalak

Sędzia SA – Ewa Śniegocka (spr.)

Sędzia SA – Urszula Wiercińska

Protokolant: – sekr. sądowy Mariola Frąckiewicz

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2013 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa (...) S.A. w W. (poprzednio: (...) S.A. w W.)

przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej

przy udziale zainteresowanego: (...) Sp. z o.o. w W.

o zmianę umowy

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 13 grudnia 2012 r.

sygn. akt XVII AmT 19/10

postanawia:

I. uchylić zaskarżony wyrok w całości i umorzyć postępowanie w sprawie;

II. zasądzić od (...) S.A. w W. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 630 (sześćset trzydzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Sygn. akt. VI A Ca 623/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 grudnia 2012 r. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie (...) S.A. z siedzibą w W.. W kolejnym punkcie zasądził od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 360zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W ostatnim punkcie zasądził od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. kwotę 360zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Apelację od wyroku złożył powód, zaskarżył go w całości i wniósł o jego zmianę zgodnie z żądaniem powoda i rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego ewentualnie domagał się uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy w tym zakresie Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu w całości, a postępowanie w sprawie należało umorzyć.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 12 grudnia 2013 r. umorzył postępowanie w sprawie, albowiem powód na rozprawie apelacyjnej w dniu 12 grudnia 2013 r. cofnął odwołanie i wniósł o wzajemnie zniesienie kosztów. Natomiast strona pozwana wyraziła zgodę na cofnięcie odwołania, domagając się zasądzenia kosztów za obie instancje. Zatem na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. uchylił zaskarżony wyrok Sądu I instancji oraz umorzył postępowanie w sprawie.

Z uwagi na wniosek pozwanego o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów za obie instancje Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 203 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. w zw. z § 12 ust 1 pkt 2 w zw. z § 14 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu zasądził na rzecz pozwanego kwotę 630 zł, na którą to sumę składa się kwota 360 zł obejmująca koszty postępowania pierwszoinstancyjnego oraz kwota 270 zł obejmująca koszty postępowania przed Sądem Apelacyjnym.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.