

*Sygn. akt VI ACa 660/13*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 28 listopada 2013 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:*

*Przewodniczący - Sędzia SA – Jerzy Paszkowski*

*Sędzia SA – Marzena Miąskiewicz*

*Sędzia SA – Teresa Mróz (spr.)*

*Protokolant: – st. sekr. sąd. Ewelina Murawska*

*po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013 r. w Warszawie*

*na rozprawie*

*sprawy z powództwa (...) S.A. w W.*

*przeciwko J. S.*

*o opublikowanie sprostowania*

*na skutek apelacji powódki*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z dnia 21 marca 2013 r.*

*sygn. akt III C 1403/12*

*uchyla zaskarżony wyrok, znosi postępowanie poczynszy od dnia 31 stycznia 2013 r. i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.*

*Sygn. akt VI A Ca 660/13*

## UZASADNIENIE

Powódka (...) S.A. w W. wniosła o zobowiązanie pozwanego J. S. redaktora naczelnego (...) do opublikowania sprostowania nieprawdziwych informacji zawartych w publikacji (...) opublikowanej na portalu (...) w dniu 10 sierpnia 2012 r. poprzez bezpłatne umieszczenie na portalu (...) sprostowania następującej treści: „Nawiązując do materiału prasowego pt. (...) „, opublikowanego na portalu (...) w dniu 10 sierpnia 2012 r. informuję, że:

1. Nieprawdą jest, że (...) sp. z o. o. członek (...) „nie ma za to pozwolenia budowy na fabrykę”, w której miałby być składany supersamochód A. H.. Firma (...) sp. z o. o. posiada ww pozwolenie na budowę hali montażowo-magazynowej wraz z obiektami towarzyszącymi na działkach (...) przy ulicy (...) w G., numer pozwolenia : (...).
2. Nieprawdą jest, że „jest podpisana umowa o zachowaniu poufności z (...)”. Spółka (...) S. A. podpisała umowę o zachowaniu poufności z firmą (...) a nie (...).

3. Nieprawdą jest, że „mamy listę warunków, które musi spełniać zainteresowany silnikami odbiorca i polska spółka, czy też spółki nie spełniają ani jednego warunku”, gdyż aby kupować silniki poprzez firmę (...) spółka nie musi spełniać warunków, na które się powołuje J. B., a które są podane na stronie (...)

4. Nieprawdą jest, że „szkoda, że nie zauważyli, że ostateczna wersja produkcyjna, ma jeden mały feler – nie ma kierunkowskazów z przodu”, ponieważ kierunkowskazy są uwzględnione w zaprezentowanych renderach A. H., gdyż lampy LED umieszczone w projekcie są wielofunkcyjne: każda taka lampa zawiera światło pozycyjne, światło do jazdy dziennej oraz kierunkowskaz. Jest to produkt firmy (...) o symbolu (...).

Pozwany J. S. nie zajął merytorycznego stanowiska w sprawie.

Wyrokiem z dnia 21 marca 2013 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo.

***Apelację od powyższego wyroku wywiódł powód.***

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

W pozwie powódka jako adres pozwanego wskazała (...)-(...) W. ul. (...). W sprawie wyznaczony został jeden termin rozprawy na dzień 21 marca 2013 r. Zwrotne potwierdzenie odebrania zawiadomienia o terminie skierowane do pozwanego zostało opatrzone pieczęcią (...) S. A. oraz datą wpływu 13.03.2013 r. Ze zwrotnego potwierdzenia doręczenia zawiadomienia nie wynika, kto pokwitował odebranie zawiadomienia, czy jest to osoba uprawniona do odbierania korespondencji w imieniu pozwanego, z pewnością nie uczynił tego pozwany.

Zgodnie z art. 379 pkt 5 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi w sytuacji, gdy strona pozbawiona została możliwości obrony jej praw na skutek wadliwości procesowych sądu lub strony przeciwnej. Sytuacja taka zachodzi np. w przypadku braku powiadomienia strony o terminie rozprawy. W ocenie Sądu Apelacyjnego w przedmiotowej sprawie doszło do uchybienia polegającego na niepowiadomieniu pozwanego o terminie rozprawy.

Strona jest pozbawiona możliwości obrony swych praw, gdy wskutek uchybień procesowych nie może brać udziału w istotnej części postępowania i nie ma możliwości usunięcia skutków tych uchybień na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku. Jeżeli strona na skutek wadliwości procesowych sądu nie mogła uczestniczyć i nie uczestniczyła w rozprawie bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku, to zachodzą podstawy, by przyjąć, że strona ta została pozbawiona możliwości obrony swych praw (vide wyrok Sadu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2013 r., I A Ca 247/13).

Zdaniem sądu odwoławczego bez znaczenia pozostaje fakt wydania w sprawie wyroku korzystnego dla pozwanego. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w postanowieniu z dnia 24 października 2013 r. w sprawie IV CZ 94/13 bez znaczenia dla dopuszczalności rozważania z urzędu przez sąd apelacyjny nieważności postępowania przed sądem pierwszej instancji jest to, która ze stron wniosła apelację. Kwestię tę sąd apelacyjny rozważa bez względu na to, którą ze stron dotknęły skutki nieważności postępowania.

***Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku, o kosztach postępowania apelacyjnego rozstrzygając po myśli art. 108 § 2 k.p.c.***