

**Sygn. akt VI A Ca 632/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2015r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Agata Zając (spr.)

Sędziowie: SA Krzysztof Tucharz

SO (del.) Dorota Trautman

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Pawłowska

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa D. A.

przeciwko (...) sp. z o.o. w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 14 marca 2014 r.

sygn. akt XXV C 4/14

### **postanawia**

1. uchylić zaskarżony wyrok w całości i postępowanie w sprawie umorzyć;
2. odstąpić od obciążania powódki obowiązkiem zwrotu kosztów procesu za pierwszą i drugą instancję na rzecz pozwanej.

Sygn. akt VI ACa 632/14

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 31 grudnia 2013 r. D. A. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 4 maja 2010 r. w sprawie II Nc 95/10, opatrzonego klauzulą wykonalności.

Pozwana (...) sp. z o.o. w W. wniosła o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 14 marca 2014 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanej koszty zastępstwa prawnego w wysokości 3600 zł.

Apelację od powyższego wyroku wniosła powódka zaskarżając wyrok w całości i wnosząc o jego zmianę przez uwzględnienie powództwa.

Na rozprawie w dniu 27 lutego 2015 r. pełnomocnik powódki, z uwagi na fakt umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek pozwanej, cofnął wniesiony w niniejszej sprawie pozew, na co pełnomocnik pozwanej wyraził zgodę, żądając zasądzenia kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uznania, że cofnięcie pozwu jest sprzeczne z prawem bądź zasadami współzycia społecznego lub też zmierza do obejścia prawa, a tym samym uznał tę czynność za dopuszczalną.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. i art. 203 § 1 i 3 k.p.c. Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżony wyrok i postępowanie w sprawie umorzył.

Rozstrzygając o kosztach postępowania Sąd Apelacyjny wziął pod uwagę bezsporny fakt, iż wniesienie niniejszego pozwu spowodowane było wszczęciem przeciwko powódce postępowania egzekucyjnego w oparciu o prawomocny nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym, zaś na skutek przywrócenia terminu do wniesienia zarzutów ostatecznie powództwo o zasądzenie kwoty objętej nakazem zostało oddalone prawomocnym wyrokiem. Mimo iż już wydanie postanowienia z dnia 12 kwietnia 2012 r. o przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu wywołało skutek wskazany w art. 505 § 1 k.p.c., a więc utratę mocy nakazu zapłaty, nie zostało uchylone postanowienie o nadaniu nakazowi klauzuli wykonalności, a wniosek powódki o umorzenie postępowania egzekucyjnego został zwrócony przez Komornika z uwagi na brak dołączonego prawomocnego orzeczenia pozbawiającego tytuł wykonawczy wykonalności. Umorzenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło dopiero w dniu 5 lutego 2015 r. na wniosek wierzyciela z dnia 24 września 2014 r., uzasadniony upadkiem tytułu egzekucyjnego i biernością ze strony dłużnika.

Zgodnie z art. 203 § 2 k.p.c. w wypadku cofnięcia pozwu na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 12 kwietnia 2012 r. w wypadku cofnięcia pozwu zasadą jest, iż obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia, zaś odstępstwa od tej zasady dopuszczalne w sytuacji, gdy powód wykaże, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia powództwa, w szczególności sytuacja taką jest zaspokojenie przez pozwanego roszczenia wymagalnego w dacie wniesienia pozwu.

W okolicznościach sprawy niniejszej nie ma jednak w ocenie Sądu Apelacyjnego podstaw do uznania powódki za stronę wygrywającą proces co pozwalałoby na zastosowanie art. 98 k.p.c.

Tym niemniej w ocenie Sądu Apelacyjnego wskazane wyżej okoliczności w jakich doszło do wytoczenia powództwa, a następnie jego cofnięcia uzasadniają odstępianie od obciążania powódki obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanej zgodnie z art. 102 k.p.c., zachodzi bowiem przypadek „szczególnie uzasadniony”, do którego wskazany przepis się odwołuje, zaś obciążenie powódki kosztami postępowania byłoby sprzeczne z zasadami współzycia społecznego.