

*Sygn. akt VI ACa 1753/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 25 stycznia 2017 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:*

*Przewodniczący – Sędzia SA Ksenia Sobolewska - Filcek*

*Sędziowie: SA Jolanta Pyżlak (spr.)*

*SO del. Marcin Kołakowski*

*Protokolant: Katarzyna Łopacińska*

*po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2017r. w Warszawie*

*na rozprawie*

*sprawy z powództwa (...) w W.*

*przeciwko A. Ż.*

*o zapłatę*

*na skutek apelacji powoda*

*od wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z dnia 17 lipca 2015 r.*

*sygn. akt XXV C 469/15*

1. *zmienia zaskarżony wyrok częściowo, to jest w punkcie drugim w ten sposób, że zasądza od A. Ż. na rzecz (...) w W. dalszą kwotę 14 967,94 zł (czternaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi (odsetkami ustawowymi za opóźnienie) od dnia 12 lutego 2015 r. do dnia zapłaty oraz w punkcie czwartym w ten sposób, że kwotę 8 418,12 zł (osiem tysięcy czterysta osiemnaście złotych dwanaście groszy) zastępuje kwotą 9 659 zł (dziewięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych), a kwotę 3 161,58 zł (trzy tysiące sto sześćdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt osiem groszy) zastępuje kwotą 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych);*

2. *zasądza od A. Ż. na rzecz (...) w W. kwotę 2 549 zł (dwa tysiące pięćset czterdzieści dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.*

*Sygn. akt VI ACa 1753/15*

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 lutego 2015 r. powód – (...) z siedzibą w W. wniósł przeciwko A. Ż. powództwo o zapłatę żądając od pozwanej zapłaty kwoty 120 838,89 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie poniesionych przez stronę powodową kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż roszczenie swe wywodzi z umowy przelewu wierzytelności z dnia 8 października 2014 r. zawartej z (...) Bank (...) SA w W. – uprzednim wierzycielem strony pozwanej, którą nabył zgodnie z art. 510 k.c. Powód jednocześnie wskazał, iż na dochodzoną kwotę składają się: należność główna w wysokości 95816,42zł, odsetki umowne w wysokości 21622,59 zł naliczone przez poprzednika prawnego powoda, koszty w wysokości 234 zł, odsetki ustawowe naliczone przez powoda od kwoty należności głównej od dnia 14 października 2014 r. do dnia 29 stycznia 2015r w kwocie 3165,88 zł.

Pozwana A. Ż. nie zajęła stanowiska w sprawie.

Wyrokiem zaocznym z dnia 17 lipca 2015r. Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie o sygn. akt XXV C 469/15 w pkt 1 zasądził od A. Ż. na rzecz (...) z siedzibą w W. kwotę 105 870, 95 zł z ustawowymi odsetkami płatnymi od dnia 12 lutego 2015 roku do dnia zapłaty, w pkt 2 oddalił powództwo w pozostałym zakresie; w pkt 3 wyrokowi w punkcie 1 nadał rygor natychmiastowej wykonalności; w pkt 4 zasądził od A. Ż. na rzecz (...) z siedzibą w W. kwotę 8 418, 12 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 3161, 58 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Swoje rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy oparł na następujących ustaleniach faktycznych i ich ocenie prawnej:

Pomiędzy A. Ż. a (...) SA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce została zawarta w dniu 22 lipca 2011r umowa kredytu restrukturyzacyjnego na kwotę 95 816,42zł, termin spłaty ostatniej raty określono na 19 lipca 2021r.

Dnia 5 października 2012r bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, któremu została nadana klauzula wykonalności Bank wystąpił o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

(...) SA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce utworzył (...) SA w W. , następnie podmiot ten został w całości przejęty przez (...) Bank (...) SA w W..

Na podstawie umowy z dnia 8 października 2014r. zawartej pomiędzy (...) Bank (...) SA w W. a (...) z siedzibą w W., powód nabył wierzytelności wymienione w Załączniku do Umowy. W załączniku wymieniona została wierzytelność dłużnika A. Ż. w kwocie należności głównej 95 816,42zł.

Powód pismem z dnia 12 listopada 2014r. powiadomił pozwaną o cesji wierzytelności i wskazał łączną kwotę zadłużenia i wzywał ją do zapłaty tej kwoty, do pisma dołączono zawiadomienie o umowie przelewu od (...) Bank (...) SA w W. przesyłając pismo w dniu 20 listopada 2014r .

Sąd Okręgowy wskazał, iż zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c., jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny, dlatego też wydanie wyroku zaocznego w okolicznościach niniejszej sprawy znajduje uzasadnienie. W takiej sytuacji przepis art. 339 § 2 k.p.c. przewiduje domniemanie zgodności twierdzeń powoda z rzeczywistym stanem rzeczy. Oznacza to, że sąd wydając wyrok zaoczny nie dokonuje weryfikacji prawdziwości twierdzeń o faktach przytoczonych przez powoda, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W takim wypadku postępowanie dowodowe powinno być przeprowadzone, choć w istocie będzie się ono ograniczało jedynie do dowodów zawnioskowanych przez powoda i ewentualnie dopuszczonych przez sąd z urzędu (zob. art. 232 zd. 2 k.p.c.).

W ocenie Sądu Okręgowego, powód złożonymi dokumentami wykazał istnienie legitymacji czynnej po swojej stronie. Sąd ten wskazał, iż wobec istnienia postanowienia nadającego klauzulę wymagalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu istnieje domniemanie prawne, że na datę tego postanowienia kredyt udzielony pozwanej został skutecznie wypowiedziany a kwota należności głównej i należności dodatkowych określona w bankowym tytule egzekucyjnym była wymagalna. Sąd Okręgowy uznał, że na datę wystawienia bankowego tytułu wykonawczego umowa została wypowiedziana i były wymagalne kwoty w nim wskazane tj. należność główna w kwocie 95 816,42zł, odsetki umowne w kwocie 6 654,65zł oraz opłaty w kwocie 234zł. Jednak zdaniem Sądu i instancji - strona powodowa nie wykazała, na jakiej podstawie przyjęła, że odsetki umowne wyliczone przez poprzednika prawnego wynoszą 21 622,59zł.

Złożone do akt dokumenty, w ocenie Sądu I instancji, świadczą o przejściu uprawnień przysługujących (...) SA Oddział w Polsce na (...) Bank (...) SA w W.. Umowa cesji i jej załącznik wykazuje nabycie przez powoda wierzytelności przysługującej od A. Ż., bowiem wskazane w załączniku zostało jej imię i nazwisko, Pesel, kwota należności głównej, która jest tożsama z kwotą wskazaną w bankowym tytule egzekucyjnym. Okoliczność, że pozostałe informacje objęte załącznikiem odnośnie innych dłużników i stanu ich zadłużenia oraz tego z czego to zadłużenie wynika nie są widoczne wynika z zakazu ujawniania tego rodzaju danych, dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy istotne są dane dotyczące pozwanej.

Wyrok został zaopatrzony w rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art.333§1 pkt 3 k.p.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art.100k.p.c.

**Apelację** od powyższego wyroku złożyła strona powodowa zaskarżając wyrok w części oddalającej powództwo oraz w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Podniesiono następujące zarzuty:

- naruszenie art. 339§2 k.p.c. poprzez nieprzyjęcie przez Sąd Okręgowy w Warszawie za prawdziwe przytoczonych w pozwie twierdzeń powoda dotyczących całkowitej kwoty roszczenia z tytułu skapitalizowanych odsetek naliczonych przez poprzednika prawnego powoda mimo, iż podane przez powoda twierdzenia nie budzą wątpliwości o kwalifikowanym charakterze, czyli wątpliwości uzasadnionych, podczas gdy przedmiotowe twierdzenia znajdują logiczne i prawdopodobne poparcie w przytoczonych dowodach w postaci umowy kredytu restrukturyzacyjnego, bankowego tytułu egzekucyjnego oraz umowy cesji wierzytelności;

- naruszenie art. 233§1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. polegające na dowodnej, sprzecznej z zasadami doświadczenia życiowego i wskazaniem wiedzy, ocenie materiału dowodowego przejawiającej się w uznaniu, iż powód nie wykazał na jakiej podstawie przyjął, że odsetki umowne wyliczone przez poprzednika prawnego wynoszą 21 622,59 zł, podczas gdy zarówno z § 5 umowy kredytu restrukturyzacyjnego, jak i bankowego tytułu egzekucyjnego wynikało uprawnienie poprzednika prawnego powoda do naliczania dalszych odsetek umownych, które naliczane były od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 95 816,42 zł od dnia 10 sierpnia 2010r. do dnia ustalenia przez bank wartości długu pozwanej, będącego przedmiotem sprzedaży tj. 14 października 2014r. według stopy procentowej odsetek ustawowych, co doprowadziło do powstania dalszego roszczenia powoda z tytułu odsetek umownych w wysokości 14 967,94 zł.

W konsekwencji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego syropku poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda dalszej kwoty 14 967,94 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 lutego 2012r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu pełnych kosztów procesu w I instancji oraz kosztów procesu za II instancję.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja powoda jest zasadna.

Z bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 5 października 2012r. wynika, iż pozwana A. Ż. nie spłaciła roszczenia wynikającego z zawartej umowy kredytu restrukturyzacyjnego nr (...) zawartej w dniu 22 lipca 2011r., a na dzień wystawienia tego dokumentu jej zadłużenie wobec (...) S.A. wynosiło : 95 816,42 zł z tytułu kapitału wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 10 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty, kwotę 6 654,65 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych ustalonych zgodnie z Regulaminem Kredytu Restrukturyzacyjnego od dnia 23 lipca 2011r. do dnia 9 sierpnia 2012r. wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 5 października 2012r. do dnia zapłaty; kwotę 234 zł z tytułu nieuiszczonych opłat – wraz odsetkami ustawowymi od 5 października 2012r. do dnia zapłaty (k. 58). Prawo banku do naliczania odsetek ustawowych od łącznej wymagalnej kwoty zadłużenia po upływie terminu wypowiedzenia wynikało z § 8 ust. 5 umowy kredytu (k.23).

Umowa cesji wierzytelności obejmowała kapitał według stanu na dzień 6 października 2014r. wskazany w załączniku do umowy (§ 2 umowy - k.26), zaś w odniesieniu do należności ubocznych - w §5 umowy cesji wskazano, iż ma

zastosowanie art. 509§2 k.c., zgodnie z którym wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Odsetki te zostały wskazane w załączniku nr 4 i 4a do umowy. Z załączonych dokumentów wynika, iż umowa cesji obejmowała kapitał w kwocie 95 816,42 zł (k. 37 akt), kwotę 21 622,59 tytułem odsetek oraz 234 zł tytułem opłat (k.41).

Według kalkulatora odsetek ustawowych odsetki od kwoty kapitału za okres od 10 sierpnia 2012r. do dnia wskazanego w umowie cesji tj. 6 października 2014r. wyniosły 26.857,47 zł, nie licząc odsetek od pozostałych kwot wynikających z (...). W niniejszej sprawie była prowadzona przez Bank egzekucja komornicza (prawdopodobnie częściowo skutecznie), wobec czego odsetki wskazane w załączniku do umowy cesji stanowią mniejszą kwotę tj. 21 622,59 zł. Z uwagi na brak ustosunkowania się przez pozwaną do twierdzeń pozwu, nie sposób zakwestionować tej kwoty, pozwana nie wykazała, aby komornik wyegzekwował od niej większą kwotę na poczet odsetek. Powód doliczył także dalsze odsetki ustawowe liczone od kwoty kapitału za okres od dnia cesji do dnia 29 stycznia 2015r. i je skapitalizował na dzień wniesienia pozwu tj. 12 lutego 2015r., wnosząc zgodnie z treścią art. 482§1 k.c. i 481 § 1 k.c. o zasądzenie dalszych odsetek ustawowych za opóźnienie od całości kwoty. Wysokość skapitalizowanego roszczenia odsetkowego także nie budzi wątpliwości.

W tej sytuacji zasadne są zarzuty apelacji dotyczące błędnych ustaleń faktycznych, jak i nienależytej oceny materiału dowodowego sprawy w postaci załączonych dokumentów. Dokumenty te, jak wyżej wskazano, potwierdzały wysokość roszczenia strony powodowej. W sytuacji gdy twierdzenia powoda, jak i zapłacone dokumenty i ich kopie nie zostały zakwestionowane przez stronę przeciwną, mając na uwadze treść art. 339§2 k.p.c. należało przyjąć za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, bowiem w świetle załączonych dowodów nie budziły wątpliwości.

W konsekwencji zmiany rozstrzygnięcia poprzez uwzględnienie całości żądania pozwu, zmianie podlegało także rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania pierwszoinstancyjnego - poprzez zasądzenie całości tych kosztów na podstawie art. 98 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 386§1 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98§1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108§1 k.p.c. ( zasądzono opłatę od apelacji - 749 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1800 zł na podstawie §6 pkt 5 w zw. z §13 ust. 1 pkt2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( t.j. Dz. U. 2013 poz. 461 ze zm.).