

*Sygn. akt VI ACa 1596/17*

## POSTANOWIENIE

***Dnia 20 marca 2019 r.***

***Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:***

Przewodniczący - Sędzia SA Urszula Wiercińska

Sędziowie: SA Agata Zając (spr.)

SO del. Monika Włodarczyk

Protokolant: Patryk Pałka

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z wniosku redaktora naczelnego J. C.

o zachowanie ważności rejestracji tytułu (...)

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 5 sierpnia 2017 r., sygn. akt VII NsRejPr 572/17

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt VI ACa 1596/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Warszawie VII Wydział Cywilny Rejestrowy oddalił wniosek redaktora naczelnego J. C.

o zachowanie ważności rejestracji tytułu (...)

Sąd Okręgowy wskazał, że postanowieniem z dnia 27 lutego 2012 r. wpisano do rejestru dzienników i czasopism pod poz. (...) tytuł (...). W dniu 17 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o zachowaniu ważności rejestracji tytułu do dnia 13 czerwca 2016 r., a następnie postanowieniem z dnia 6 marca 2017 r. zachował ważność rejestracji do dnia 13 czerwca 2017 r.

Wniosek o zachowanie ważności rejestracji został złożony w dniu 7 lipca 2017 r. (data stempla pocztowego), zaś wnioskodawca wskazał, że ostatnie wydanie czasopisma ukazało się w dniu 13 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy przytoczył treść art. 23 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 1984 r. Nr 5 poz. 24 ze zm.), zgodnie z którym rejestracja dziennika lub czasopisma traci ważność w razie niewydania dziennika lub czasopisma przez okres roku od dnia nabycia uprawnień do ich wydawania na czas nie oznaczony lub przerwy w ich wydawaniu przez okres roku, jeżeli redakcja nie wystąpiła o zachowanie rejestracji. W ocenie Sądu Okręgowego zachowanie ważności rejestracji dziennika lub czasopisma możliwe jest zatem jedynie w dwóch przypadkach, a

mianowicie: w przypadku niewydania dziennika lub czasopisma przez okres roku od dnia nabycia uprawnień do ich wydawania oraz w razie przerwy w ich wydawaniu przez okres roku. W obu przypadkach redakcja może wystąpić o zachowanie rejestracji.

W pierwszym wypadku przesłanka utraty ważności rejestracji odnosi się do sytuacji, w której przez okres roku od momentu nabycia uprawnień do wydawania periodyku nie ukazał się żaden numer dziennika lub czasopisma, przy czym dniem nabycia uprawnień do wydawania czasopisma, od którego liczymy roczny okres, jest dzień wpisu periodyku do rejestru, względnie pierwszy dzień następujący po upływie 30-dniowego okresu do złożenia wniosku o rejestrację (por. Prawo prasowe Komentarz pod red. Grzegorza Kuczyńskiego, (...) 2011 r. str. 333). Dniem nabycia uprawnień jest tym samym dzień wskazany w postanowieniu o zarejestrowaniu, w zakresie w jakim określa treść wpisu w rubryce 2 rejestru.

W drugim przypadku przesłanką konieczną do zachowania ważności rejestracji jest zaprzestanie wydawania periodyku, a wniosek powinien zostać złożony przed upływem roku od zaprzestania wydawania czasopisma. Początkiem rocznego terminu, o jakim mowa w tym przepisie, jest data kiedy dziennik lub czasopismo ukazało się po raz ostatni. Tym samym roczny okres przerwy w wydawaniu dziennika lub czasopisma należy liczyć od dnia ukazania się ostatniego numeru danego periodyku (por. Prawo prasowe Komentarz, J. Sobczak, Lex 2008 r., Prawo prasowe Komentarz, Ewa Ferenc-Szydelko, (...) 2010 r.).

Zdaniem Sądu Okręgowego, w przypadku zaprzestania wydawania dziennika lub czasopisma, wniosek o zachowanie ważności rejestracji powinien być złożony przed upływem roku od dnia ukazania się ostatniego numeru tytułu. Złożenie wniosku o zachowanie rejestracji w przewidzianym terminie powoduje automatyczne zachowanie ważności rejestracji. Zachowanie ważności rejestracji dziennika lub czasopisma skutkuje ponownym rozpoczęciem biegu rocznego okresu, po upływie którego (w razie niewznowienia wydania periodyku) rejestracja traci ostatecznie ważność. Postanowienie o zachowaniu ważności rejestracji oznacza zachowanie ważności rejestracji na okres wskazany w postanowieniu Sądu.

W sprawie niniejszej ważność rejestracji tytułu (...) na mocy postanowienia Sądu z dnia 6 marca 2017 r. została zachowana do dnia 13 czerwca 2017 r., tak więc ostatni dzień, w którym wnioskodawca mógł złożyć wniosek o zachowanie ważności rejestracji upływał w dniu 13 czerwca 2017 r. Zatem wniosek złożony w dniu 7 lipca 2017 r. zdaniem Sądu Okręgowego należało uznać za spóźniony.

Apelację od powyższego postanowienia złożył wnioskodawca, zaskarżając postanowienie w całości i zarzucając naruszenie art. 23 ustawy prawo prasowe poprzez jego niewłaściwą wykładnię, z uwagi na błędne przyjęcie, że termin do ponownego złożenia wniosku o zachowanie rejestracji upływa, co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego oddalenia wniosku jako spóźnionego. Skarżący wskazał, że roczny termin na wystąpienie z wnioskiem o ponowne zachowanie ważności rejestracji powinien być liczony od dnia doręczenia odpisu postanowienia o zachowaniu rejestracji, które to postanowienie zostało doręczone wnioskodawcy 15 marca 2017 r.

### ***Sąd Apelacyjny zważył co następuje:***

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie niniejszej bezsporne jest, że tytuł (...) został wpisany do rejestru dzienników i czasopism z dniem 27 lutego 2012 r. i że ostatnie wydanie czasopisma ukazało się w dniu 13 czerwca 2014 r.

Na wniosek redaktora naczelnego Sąd Okręgowy orzekł o zachowaniu ważności rejestracji tytułu do dnia 13 czerwca 2016 r. (postanowieniem z dnia 17 czerwca 2016 r.), a następnie do dnia 13 czerwca 2017 r. (postanowieniem z dnia 6 marca 2017 r.).

W świetle powyższych okoliczności Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji, że kolejny wniosek o zachowanie ważności rejestracji tytułu, jako złożony po utracie ważności rejestracji tytułu (7 lipca 2017 r.), okazał się bezskuteczny.

Niewątpliwie ratio legis art. 23 ustawy Prawo prasowe jest zapobieganie sytuacji prowadzącej do istnienia „martwych” tytułów prasowych, a więc tytułów które mimo ich rejestracji nie są wydawane.

Zgodnie z literalną treścią art. 23 prawa prasowego, upływ roku biegnącego od dnia rejestracji – w wypadku niewydawania dziennika lub czasopisma, lub od dnia ukazania się jego ostatniego numeru – w wypadku przerwy w wydawaniu – wywołuje z mocy prawa skutek w postaci utraty ważności rejestracji.

Redakcja ma uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem o zachowanie rejestracji, zaś złożenie takiego wniosku – do dnia wystąpienia skutku o którym mowa w art. 23 prawa prasowego, zapobiega utracie ważności rejestracji.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, gdy nastąpiło zaprzestanie wydawania czasopisma po jego rejestracji i czasopismo nie jest wydawane od 13 czerwca 2014 r.

Od tego czasu dwukrotnie, na wniosek redaktora naczelnego, Sąd Okręgowy wydawał postanowienia o zachowaniu ważności rejestracji tytułu prasowego, oznaczając termin jego ważności na kolejny rok od dnia, w którym ukazało się ostatnie wydanie czasopisma.

Sąd Apelacyjny w sprawie niniejszej związany jest stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wyrażonym w uzasadnieniu postanowienia z dnia 29 listopada 2016 r. I ACa 1592/16, że możliwie jest ponowne wystąpienie z wnioskiem o zachowanie ważności rejestracji tytułu, mimo iż czasopismo nadal nie jest wydawane.

Treść art. 23 prawa prasowego nie określa, w jakiej dacie następuje utrata ważności rejestracji tytułu, jeśli został uwzględniony wniosek o jej zachowanie, a mimo to czasopismo nadal nie jest wydawane. W ocenie Sądu Apelacyjnego należy uznać, że utrata ważności rejestracji następuje albo po upływie kolejnego terminu liczonego od dnia, w którym ukazało się ostatnie wydanie czasopisma, albo po upływie terminu określonego w postanowieniu sądu.

Dokonując wykładni przepisu art. 23 prawa prasowego należy zwrócić uwagę, że wniosek o zachowanie rejestracji powinien być złożony przed upływem terminu skutkującego utratą ważności rejestracji dziennika lub czasopisma.

Data ta została określona w postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 6 marca 2017 r. i jest powiązana z datą ukazania się ostatniego wydania czasopisma.

Nie znajduje zaś żadnego uzasadnienia w treści przepisu pogląd skarżącego, iż termin do złożenia kolejnego wniosku o zachowanie ważności rejestracji biegnie od dnia doręczenia powyższego postanowienia, a więc od 15 marca 2017 r.

Skoro wnioskodawca w dniu 15 marca 2017 r. dowiedział się o zachowaniu ważności rejestracji na czas określony w treści postanowienia sądu, mógł złożyć kolejny wniosek przed wskazaną przez sąd datą. Skoro do dnia 13 czerwca 2017 r. wniosek o zachowanie ważności rejestracji nie wpłynął, rejestracja tytułu utraciła ważność, a złożony już po utracie ważności rejestracji wniosek nie mógł doprowadzić do zachowania ważności rejestracji tytułu prasowego.

Mając powyższe na względzie i uznając podniesione w apelacji zarzuty za bezzasadne, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd apelacyjny orzekł jak w sentencji.