

Sygn. akt VI ACa 103/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Urszula Wiercińska

Sędziowie: SA Grażyna Kramarska

SO del. Przemysław Feliga (spr.)

Protokolant: Patryk Pałka

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2019 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. J. i I. J.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w W.

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 24 lipca 2018 r., sygn. akt XXV C 1014/17

postanawia:

1. odrzucić apelację;
2. zasądzić od M. J. i I. J. na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w W. kwoty po 135 zł (sto trzydzieści pięć złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt VI ACa 103/19

UZASADNIENIE

W dniu 27 sierpnia 2018 r. M. J. oraz I. J. wnieśli apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, (...) Wydział (...), z dnia 24 lipca 2018 r. sygn. akt XXV C 1014/17. Apelacja nie została podpisana przez powodów ani przez reprezentującego ich zawodowego pełnomocnika. Na apelacji widnieje jedynie podpis sporządzony pismem komputerowym w brzmieniu: M. i I. J. (apelacja k. 158 – 161).

Zarządzeniem z dnia 31 sierpnia 2018 r. pełnomocnik powoda został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych apelacji przez własnoręczne podpisanie apelacji przez powodów albo przez ich pełnomocnika w terminie 1 tygodnia od dnia doręczenia zobowiązania pod rygorem odrzucenia apelacji (k. 103, pismo sądowe z dnia 3 września 2018 r. k. 164).

W dniu 14 września 2018 r. pełnomocnik powoda wniósł pismo przygotowawcze, w którym oświadczył, że załączył jeden egzemplarz apelacji podpisanej przez powodów (k. 166).

W istocie do przedmiotowego pisma została załączona kserokopia apelacji wraz z odbitkami własnoręcznych podpisów I. J. i M. J.. Każda ze stron apelacji została opatrzona pieczęcią zawodowego pełnomocnika wraz z oświadczeniem w brzmieniu: „Za zgodność z oryginałem adwokat W. C., W. 2018 – 09-14”.

Zarządzeniem z dnia 21 września 2018 r. przewodniczący zobowiązał pełnomocnika powodów do usunięcia braku formalnego apelacji poprzez własnoręczne podpisanie w oryginale apelacji przez powodów lub przez ich pełnomocnika – w terminie 1 tygodnia pod rygorem odrzucenia apelacji (brak dotychczas apelacji podpisanej własnymi podpisami w oryginale przez powodów lub ich pełnomocnika) (k. 173, pismo sądowe k. 174).

W dniu 19 października 2018 r. pełnomocnik powoda wniósł pismo przygotowawcze, do którego załączył jeden egzemplarz apelacji podpisanej własnoręcznie przez siebie (k. 178 - 182).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu.

Apelacja podlegała odrzuceniu już przez sąd pierwszej instancji na podstawie art. 370 k.p.c. ze względu na niezuzupełnienie przez pełnomocnika zawodowego powodów braków formalnych apelacji na skutek zarządzenia z dnia 31 sierpnia 2018 r., którym pełnomocnik powoda został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych apelacji przez własnoręczne podpisanie apelacji przez powodów albo przez ich pełnomocnika w terminie 1 tygodnia od dnia doręczenia zobowiązania pod rygorem odrzucenia apelacji.

Wezwanie do uzupełnienia braków środka zaskarżenia zostało przez przewodniczącego sformułowane jasno i niedwuznacznie. Uzupełnienie braków formalnych miało wszak polegać wyłącznie na własnoręcznym podpisaniu apelacji przez powodów albo przez ich pełnomocnika. Treść zarządzenia, która była skierowana do zawodowego pełnomocnika, nie mogła spowodować wątpliwości do przedmiotu wezwania oraz rygору grożącego w razie niezastosowania się do jego treści (zob. post. SN z dnia 15 marca 2018 r., III CZ 5/18).

Brak własnoręcznego podpisu na apelacji jest brakiem formalnym apelacji w rozumieniu art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 368 § 1 in principio k.p.c., który uniemożliwia nadanie apelacji biegu.

Zgodnie z art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. elementem składowym pisma jest oryginalny podpis strony lub jej pełnomocnika. Podpis oznacza jego złożenie własnoręcznie, tzn. że powinien zostać złożony „własną ręką”. Podpis ma stanowić napisane nazwisko, niekoniecznie czytelne, ale dokonane w sposób charakterystyczny dla osoby podpisanej. Dlatego wymogu formalnego pisma procesowego z art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. nie spełnia odbitka podpisu własnoręcznego zawarta na kserokopii pisma procesowego, nawet jeżeli odbitka ta obejmuje czytelny podpis zawierający imię i nazwisko strony lub jej pełnomocnika.

Za własnoręczny podpis zawodowego pełnomocnika strony na apelacji w rozumieniu art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 368 § 1 k.p.c. nie może zostać uznany także własnoręczny podpis takiego pełnomocnika złożony pod oświadczeniem, którego treść spełnia wymogi art. 4 ust. 1 b ustawy prawo o adwokaturze z 26 maja 1982 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1184). Z wykładni oświadczeń woli czynności procesowych wynika, że inne są cele podpisu złożonego pod apelacją, o którym mowa w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 386 § 1 k.p.c., a inne cele podpisu złożonego na kserokopii apelacji pod poświadczeniem zgodności odpisu dokumentu z okazanym oryginałem, który zawiera podpis adwokata, datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia stosownie do art. art. 4 ust. 1 b ustawy prawo o adwokaturze. W pierwszym przypadku złożenie podpisu na apelacji oznacza, że osoba, która podpisała pismo procesowe złożyła oświadczenie o treści określonej w środku zaskarżenia nad własnoręcznym pismem. W drugiej sytuacji złożenie podpisu na kserokopii pisma procesowego ma celu poświadczenie odpisu dokumentu za zgodność z okazanym

oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami. Poświadczenie takie powinno zawierać podpis adwokata, datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia, na żądanie - również godzinę dokonania czynności. Taki zamiar miał zaś niewątpliwie zawodowy pełnomocnik stron składając kserokopię apelacji, której każda ze stron została opatrzona pieczęcią zawodowego pełnomocnika wraz z oświadczeniem w brzmieniu: „Za zgodność z oryginałem adwokat W. C., W. 2018 – 09-14”. Zdaniem Sądu Apelacyjnego zawodowy pełnomocnik będący adwokatem rozróżnia instytucję podpisów, o których mowa w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. i art. 4 ust. 1 lit. b ustawy prawo o adwokaturze.

W rozumieniu art. 4 ust. 1 b ustawy prawo o adwokaturze odpisem dokumentu, który podlega poświadczeniu za zgodność z okazanym oryginałem, nie jest jednak pismo procesowe składane przez stronę lub jej pełnomocnika w toku danej sprawy, w tym także takie pismo obejmujące środek zaskarżenia, jakim jest apelacja. Nie jest to wszak dokument, o którym mowa w art. 243¹ k.p.c. albo dokument prywatny z art. 245 k.p.c., którego odpis podlega poświadczeniu za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami. Dlatego nie stanowi uzupełnienia braku formalnego apelacji z art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 368 § 1 in principio k.p.c., który ma polegać na własnoręcznym podpisaniu apelacji przez stronę lub jej pełnomocnika, przedstawienie przez zawodowego pełnomocnika w terminie do uzupełnienia braków formalnych, kserokopii apelacji zawierającej odbitkę własnoręcznych podpisów strony poświadczone za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika na podstawie art. 4 ust. 1 b ustawy prawo o adwokaturze z 26 maja 1982 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1184).

Nie konwaliduje nieuzupełnienia braku formalnego apelacji w terminie, nieprawidłowe ponowne wezwanie przewodniczącego dotyczące uzupełnienia tego samego braku formalnego tego samego środka zaskarżenia (zarządzenie z dnia 21 września 2018 r.) i wtórne należyte wykonanie nałożonego zobowiązania (pismo przygotowawcze z dnia 19 października 2018 r., które zawiera apelację podpisaną własnoręcznie przez pełnomocnika strony).

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 373 k.p.c., odrzucił apelację powodów.

O kosztach procesu Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 105 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., ponieważ apelujący przegrali postępowanie apelacyjne i zasądził od powodów na rzecz pozwanej kwoty po 135 zł w oparciu o § 8 ust. 1 w zw. z § 20 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804, ze zm.), przyjmując, że kwota 270 zł jako 75 % z kwoty 360 zł (§ 8 ust. 1 w zw. z § 20 Rozporządzenia) podlega rozdzieleniu w częściach równych pomiędzy powodów będących współuczestnikami, o których mowa w art. 105 § 1 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

(...)