

Sygn. akt I ACa 242/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Małgorzata Rybicka- Pakuła

Sędzia SA Ewa Kaniok (spr.)

Sędzia SA Jacek Sadowski

Protokolant – st. sekr. sąd. Ewelina Borowska

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa(...)W.

przeciwko B. P.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 3 lipca 2012 r., sygn. akt XXIV C 967/10

1. oddala apelację;

2. zasądza od B. P. na rzecz (...) W. kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

I ACa 242/13

UZASADNIENIE

(...). W. wniosło o zasądzenie od B. P. kwoty 316.068,74 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 05.09.2007 r. do dnia zapłaty.

Powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanej zwrotu świadczenia wyegzekwowanego od niego na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.07.2005 r. w sprawie I C 1214/03 zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2006 r. w sprawie I ACa 214/06.

Powód podniósł, że na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.07.2005 r. zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2006 r. pozwana wyegzekwowała od niego między innymi należność główną w wysokości 228.072 zł wraz z odsetkami ustawowymi w łącznej wysokości 87.996,74 zł należnymi za okres od 07.08.2003 r. do 18.09.2006 r. Powód zaznaczył, że w wyroku z dnia 10.07.2007 r. nakazano B. P. zwrot wyegzekwowanego od (...)W. świadczenia głównego wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 07.08.2003 r. do dnia zapłaty, mimo to pozwana nie dokonała takiego zwrotu. Powód oświadczył, że na dochodzoną ostatecznie sumę

składają się: kwota 228.072 zł tytułem należności głównej i kwota 87.996,74 zł tytułem odsetek od należności głównej za okres od 07.08.2003 r. do 18.09.2006 r. Żądanie odsetek od dnia 05.09.2007 r. powód uzasadnił tym, że od tego dnia, jego zdaniem, pozwana opóźnia się ze zwrotem nienależnego świadczenia. Powód podał, że pismem z dnia 02.08.2007 r., powołując się na wyrok z dnia 10.07.2007 r., wezwał pozwaną do zapłaty w terminie 14 dni kwoty 384.603,67 zł, wezwanie to powód uznał za doręczone w dniu 21.08.2007 r., stąd wyznaczony termin do zapłaty upłynął w dniu 04.09.2007 r.

B. P. wniosła o odrzucenie pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 kpc w części, w jakiej dotyczył roszczenia o zwrot wyegzekwowanej należności głównej oraz odsetek od kwoty 228.072 zł, ewentualnie o oddalenie powództwa w tym zakresie, a nadto o oddalenie powództwa w pozostałej części.

Postanowieniem z dnia 09.06.2011 r. Sąd odmówił odrzucenia pozwu.

Zażalenie pozwanej na przedmiotowe postanowienie zostało oddalone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 02.12.2011 r.

Pozwana powołując się na art. 411 pkt 2 k.c., twierdziła, że spełnienie przez powoda świadczenia, którego zwrotu domaga się on w niniejszej sprawie, czyniło zadość zasadom współżycia społecznego.

Wyrokiem z dnia 03.07.2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie

- w punkcie I. zasądził od B. P. na rzecz (...). W. kwotę 316.068,74 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 07.11.2007 r. do dnia zapłaty;

- w punkcie III. w pozostałej części powództwo oddalił;

- w punkcie IV. zasądził od B. P. na rzecz(...) W. kwotę 26.824 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu tego wyroku Sąd Okręgowy wskazał:

W dniu 08.07.2003 r. B. P. złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie w trybie art. 160 § 5 k.p.a. pozew przeciwko(...). W., w którym wniosła o zasądzenie od pozwanego odszkodowania w wysokości 338.818,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami od wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. B. P. domagała się naprawienia szkody powstałej w wyniku wydania z naruszeniem prawa przez Naczelnika Dzielnicy (...) decyzji administracyjnej z dnia 08.12.1980 r. odmawiającej przyznania jej prawa wieczystego użytkowania do części nieruchomości o powierzchni 258 m⁽²⁾ przy ul. (...) w W., objętej działaniem dekretu z dnia 26.10.1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze(...), która stanowiła własność jej poprzedników prawnych.

W toku procesu prowadzonego pod sygn. akt I C 1214/03 Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę (...) i przez Prezydenta(...). W.. Przed zamknięciem rozprawy B. P. zmodyfikowała powództwo w ten sposób, że wniosła o zasądzenie od(...) W. kwoty 228.072 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wytoczenia powództwa. Pozwani w tej sprawie domagali się oddalenia powództwa.

W dniu 26.07.2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie. W punkcie pierwszym wyroku zasądził od (...) W. na rzecz B. P. kwotę 228.072 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 26.07.2005 r. do dnia zapłaty, w punkcie drugim - oddalił powództwo w pozostałej części, w punkcie trzecim - zasądził od (...) W. na rzecz B. P. kwotę 9.401,93 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelacje od przedmiotowego wyroku złożyli(...). W. i B. P.. Wyrok nie został zaskarżony przez B. P. w części dotyczącej Skarbu Państwa. Wobec niezaskarżenia wyroku przez żadną ze stron w zakresie dotyczącym Skarbu Państwa wyrok Sądu Okręgowego z dnia 26.07.2005 r. odnośnie do roszczenia skierowanego przeciwko Skarbowi Państwa uprawomocnił się.

Po rozpatrzeniu apelacji Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie o sygnaturze akt I ACa 214/06 wyrokiem z dnia 03.08.2006 r.: zmienił zaskarżony wyrok w części oddalającej powództwo o odsetki w ten sposób, że od wskazanej w punkcie pierwszym zaskarżonego wyroku kwoty 228.072 zł odsetki ustawowe zasądził od dnia 07.08.2003 r., oddalił apelację(...)W., zasądził od(...) W. na rzecz B. P. kwotę 7.400 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za II instancję.

Wobec treści orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2006 r. B. P. uzyskała w dniu 08.08.2006 r. tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.07.2005 r. zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2006 r.

We wrześniu 2006 r. B. P. złożyła do Komornika Sądowego Rewiru XIX przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia wnioski o wszczęcie na podstawie tego tytułu wykonawczego egzekucji wobec (...) W.. Na wniosek B. P. Komornik Sądowy Rewiru XIX przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia wszczął wobec (...) W. postępowanie egzekucyjne pod sygn. akt XIX KM 1708/06. W dniu 18.09.2006 r. komornik sądowy dokonał zajęcia rachunków bankowych dłużnika, w związku z czym(...) W. w dniu 18.09.2006 r. zapłaciło na rzecz B. P. kwotę 320.470,67 zł, a w dniu 29.09.2006 r. – na rachunek komornika - kwotę 51.744,40 zł. Łącznie (...) W. zapłaciło w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie XIX KM 1708/06 kwotę 384.615,07 zł. W skład uiszczonych na rzecz B. P. sumy 320.470,67 zł wchodziła kwota należności głównej w wysokości 228.072 zł, kwota odsetek w wysokości 87.996,74 zł naliczonych od należności głównej za okres od 07.08.2003 r. do 18.09.2006 r. i kwota kosztów procesu w wysokości 4.401,93 zł.

Od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2006 r. wydanego w sprawie I ACa 214/06(...) W. złożyło skargę kasacyjną, którą Sąd Najwyższy przyjął do rozpoznania w sprawie I CSK 455/06.

Wyrokiem z dnia 14 marca 2007 r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2006 r. i przekazał sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania.

W związku z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14.03.2007 r. (...) W. w pismach z 04.04.2007 r. zwróciło się do B. P. i jej pełnomocnika o zwrot kwot wypłaconych na jej rzecz w wykonaniu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 03.08.2006 r., uchylonego przez Sąd Najwyższy. (...)W. wezwało do zwrotu w terminie 14 dni od otrzymania wezwania kwot: 228.072 zł tytułem należności głównej, 87.996,74 zł tytułem odsetek, 16.801,93 zł tytułem kosztów procesu, 1.800 zł tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego w egzekucji, 49.932,40 zł tytułem opłaty egzekucyjnej.

B. P. nie zapłaciła(...) W. żądanych należności.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy z powództwa B. P. przeciwko (...) W. o odszkodowanie Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok w dniu 10.07.2007 r. w sprawie I ACa 432/07. W punkcie pierwszym tego wyroku zmienił zaskarżony apelacjami obu stron wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.07.2005 r. (sygn. akt I C 1214/03) w ten sposób, że oddalił powództwo skierowane przeciwko (...) W., nie obciążył powódki kosztami procesu należnymi temu pozwanemu, przejął na rachunek Skarbu Państwa koszty sądowe. Sąd Apelacyjny oddalił apelację powódki i nie obciążył jej kosztami postępowania odwoławczego. W punkcie czwartym wyroku Sąd Apelacyjny nakazał B. P. zwrot wyegzekwowanego od (...) W. świadczenia głównego wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 7 sierpnia 2003 r. do dnia zapłaty, uwzględniając wnioski (...) W..

Na rozprawie apelacyjnej w sprawie I ACa 432/07 (...) W. zgłosiło na podstawie art. 415 k.p.c. wnioski o zwrot wyegzekwowanego świadczenia wskazując, że po wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 3 sierpnia 2006 r. B. P. wyegzekwowała zasądzoną na jej rzecz należność.

Skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2007 r. złożyła B. P.. Postanowieniem z dnia 29 maja 2008 r. Sąd Najwyższy w sprawie I CSK 46/08 odmówił przyjęcia tej skargi do rozpoznania.

Po wydaniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2007 r. (...) W., powołując się na ten wyrok, zwróciło się do B. P. w piśmie z dnia 2 sierpnia 2007 r. o zwrot kwot wyegzekwowanych przez Komornika Sądowego

Rewiru XIX przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w sprawie XIX KM 1708/06, to jest o zapłacenie w terminie 14 dni od otrzymania wezwania kwot: 228.072 zł tytułem należności głównej, 87.996,74 zł tytułem odsetek, 16.801,93 zł tytułem kosztów procesu, 1.800 zł tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego w egzekucji, 49.932,40 zł tytułem opłaty egzekucyjnej - łącznie 384.603,67 zł. Wezwanie z 2 sierpnia 2007 r. było dwukrotnie awizowane w dniach 7 i 14 sierpnia 2007 r., po czym zostało zwrócone nadawcy. B. P. nie zapłaciła (...) W. żądanych należności.

Pełnomocnik B. P. w piśmie z dnia 30 października 2007 r. skierowanym do (...) W. oświadczył, że należność zasądzona od B. P. na rzecz (...) W. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2007 r. zostanie przez nią zapłacona w częściach do końca 2007 r. Do chwili obecnej B. P. nie zapłaciła na rzecz (...) W. żądanych kwot.

Dla przyjęcia odpowiedzialności na podstawie art. 405 k.c. i nast. należy udowodnić przesłanki odpowiedzialności z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia. Przesłankami tymi są: zaistnienie sytuacji, w której następuje przesunięcie majątkowe, przejście korzyści z majątku jednej osoby do majątku innej, czyli zaistnienie wzbogacenia po jednej stronie a zubożenia po drugiej, między wzbogaceniem a zubożeniem ma istnieć związek, współzależność, wzbogacenie ma nastąpić bez postawy prawnej.

(...) W. zapłaciło na rzecz B. P. tytułem wykonania prawomocnego wówczas wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 lipca 2005 r. zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2006 r. zasądzoną kwotę. Wskutek tej zapłaty nastąpiło wzbogacenie po stronie B. P. co najmniej w zakresie kwoty 316.068,74 zł i zubożenie w tym samym zakresie po stronie (...) W.. Przedmiotowe wzbogacenie B. P. kosztem (...) W., oceniając na chwilę zamknięcia rozprawy w niniejszej sprawie, nastąpiło bez podstawy prawnej gdyż w dniu 10 lipca 2007 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł prawomocnie, że (...) W. nie jest zobowiązane do uiszczenia na rzecz B. P. jakiegokolwiek kwoty żądanej przez nią w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Okręgowy w Warszawie pod sygn. akt I C 1214/03.

Z mocy art. 405 k.c. B. P. zobowiązana jest do wydania (...) W. wyegzekwowanej kwoty.

Świadczenie spełnione przez (...) W. w dniu 18 września 2006 r. na rzecz B. P. okazało się nienależne w rozumieniu art. 410 § 2 k.c. wskutek wydania wyroków: przez Sąd Najwyższy w dniu 14 marca 2007 r., a następnie przez Sąd Apelacyjny w Warszawie z dnia 10 lipca 2007 r. odpadła podstawa świadczenia. Z uwagi na fakt, że świadczenie spełnione przez (...) W. na rzecz B. P., w szczególności w zakresie kwoty 316.068,74 zł, stało się nienależne, z mocy art. 405 k.c. w zw. z art. 410 § 1 k.c. B. P. jest zobowiązana do uiszczenia na rzecz (...) W. kwoty 316.068,74 zł jako korzyści majątkowej uzyskanej bez podstawy prawnej. W skład tej kwoty - wchodzi należność główna w wysokości 228.072 zł oraz odsetki ustawowe w wysokości 87.996,74 zł naliczone od należności głównej od 7 sierpnia 2003 r. do 18 września 2006 r.

Sąd Okręgowy zasądził odsetki ustawowe od kwoty 316.068,74 zł za okres od 7 listopada 2007 r. do dnia zapłaty stosownie do art. 481 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 455 k.c. Po wydaniu przez Sąd Apelacyjny w Warszawie wyroku z dnia 10 lipca 2007 r., ostatecznie przesądzającego, że świadczenie uiszczone przez (...) W. na rzecz B. P. w dniu 18 września 2006 r. było nienależne, (...) W. w sposób skuteczny wezwało B. P. do zwrotu zapłaconej nienależnie na jej rzecz sumy w piśmie z dnia 24 października 2007 r. (k. 26). Wezwanie do zapłaty B. P., poprzez pełnomocnika, otrzymała w dniu 30 października 2007 r. (potwierdzenie odbioru: k. 28). 7-dniowy termin do zapłaty wyznaczony w wezwaniu upłynął z dniem 6 listopada 2007 r. Należne z mocy art. 481 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 455 k.c. od pozwanej odsetki ustawowe od kwoty 316.068,74 zł przysługiwały zatem powodowi od dnia 7 listopada 2007 r. do dnia zapłaty. Dalej idące roszczenie o odsetki Sąd oddalił, jako nieuzasadnione.

W ocenie sadu I instancji, w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie zaistniała sytuacja określona w art. 411 pkt 2 k.c. Spełnienie świadczenia przez (...) W., które na skutek wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2007 r. okazało się świadczeniem nienależnym, nie czyniło zadość zasadom współżycia społecznego. Pozwana, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, nie wskazała, jakim konkretnie zasadom współżycia społecznego czyniłoby zadość spełnienie świadczenia przez (...) W.. (...) W. nie było i nie jest zobowiązane, nawet moralnie, do uiszczenia na rzecz pozwanej odszkodowania za wydanie wadliwej decyzji administracyjnej z dnia 8 grudnia 1980 r., wskutek której pozwana nie nabyła udziału w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości objętej tą decyzją. Podmiotem ewentualnie odpowiedzialnym byłby Skarb Państwa - podmiot dysponujący odrębnym

majątkiem, prowadzący odrębną gospodarkę finansową. Brak podstaw do uznania, że to (...) W. winno pokryć szkodę, za którą nie ponosi odpowiedzialności, a za którą potencjalnie ponosi odpowiedzialność inna osoba prawna - Skarb Państwa. B. P. mogła zaskarżyć wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 lipca 2005 r. w części dla niej niekorzystnej - oddalającej powództwo w stosunku do Skarbu Państwa, jednak tego nie uczyniła, choć w toku procesu sporna była legitymacja procesowa bierna (...) W. i Skarbu Państwa. Wątpliwość co do legitymacji procesowej biernej, zaistniała już przed sądem I instancji, została rozstrzygnięta w wyroku Sądu Najwyższego, który podzielił pogląd zaprezentowany w uchwale 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2006 r. w sprawie III CZP 99/06. Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 26 lipca 2005 r. uprawomocnił się w stosunku do Skarbu Państwa nie z powodu zmiany stanowiska przez Sąd Najwyższy, lecz wskutek określonego postępowania B. P. - z powodu zaniechania przez nią zaskarżenia tego wyroku odnośnie Skarbu Państwa. Ponadto podkreślić trzeba, że obowiązek zwrotu przez pozwaną na rzecz powoda świadczenia wyegzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 lipca 2005 r. sygn. akt I C 1214/03 został przesądzony w prawomocnym wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2007 r. (na co zwrócił uwagę Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu postanowienia z dnia 2 grudnia 2011 r. - k. 97).

Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 100 zdanie drugie k.p.c. Powód uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania, stąd uzasadnione było włożenie na stronę pozwaną obowiązku zwrotu wszystkich kosztów poniesionych przez powoda.

Apelację od powyższego wyroku wniosła B. P. zaskarżając go w części zasądzającej od B. P. na rzecz (...) W. kwotę 316.068,74 złote wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania.

Apelująca zarzuciła kwestionowanemu orzeczeniu:

1. dokonanie sprzecznych z treścią materiału dowodowego ustaleń faktycznych dotyczących przyczyn oddalenia powództwa B. P. przeciwko (...) W., które było rozpoznawane w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt I C 1214/03;
2. naruszenie prawa materialnego polegające na niezastosowaniu w stanie faktycznym sprawy przepisu art. 411 pkt 2 Kodeksu cywilnego.

B. P. wniosła o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył:

apelacja nie jest zasadna i podlega oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c.

Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własne zarówno ustalenia faktyczne poczynione przez sąd I instancji jak i rozważania prawne tego sądu.

W punkcie czwartym wyroku z dnia 10 lipca 2007r. sygn. I A Ca 432/07 Sąd Apelacyjny w Warszawie, w oparciu o art. 415 k.p.c. w zw. z art. 398⁽¹⁵⁾ par. 1 k.p.c. nakazał B. P. zwrot wyegzekwowanego od (...) W. świadczenia głównego wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 7 sierpnia 2003 r. do dnia zapłaty, uwzględniając wniosek (...) W. w tym przedmiocie. Wyrokiem tym nie przesądzono zakresu, w jakim nastąpić ma zwrot wyegzekwowanego roszczenia, przesądzono jednak, że żądanie zwrotu świadczenia jest usprawiedliwione co do zasady. Wyrok ten ma moc wyroku ustalającego i w takim zakresie jest wiążący dla sądu orzekającego w niniejszym postępowaniu, zgodnie z art. 365 par. 1 k.p.c., który stanowi, że orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy. Z uwagi na powyższe, chybiony jest zarzut naruszenia przez sąd I instancji art. 411 pkt 2 k.c. To w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w sprawie I A Ca 432/07 B. P. powinna była wykazywać, że spełnienie świadczenia przez (...) W. czyni zadość zasadom współżycia społecznego. W niniejszym postępowaniu rozpoznanie żądania (...) W. o zasądzenie, ogranicza się jedynie do badania, w jakim zakresie zwrot wyegzekwowanego świadczenia powinien nastąpić i tylko co do zakresu zwrotu a nie co do zasady, pozwana może kierować swoje zarzuty. Takich zarzutów w apelacji brak.

Jeśli przyjąć, że intencją apelacji jest wykazanie, że z mocy art. 411 pkt 2 k.c. uzasadnione jest zasądzenie zwrotu wyegzekwowanego świadczenia jedynie w części, to zarzut naruszenia art. 411 pkt 2 k.c. także nie może zostać uznany za trafny.

Nie ulega wątpliwości, że B. P. mogła wnieść apelację od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 26.07.2005r. sygn.. I C 1214/03 w części oddalającej powództwo wobec Skarbu Państwa. Nie uczyniła tego na własne ryzyko. Twierdzenie apelacji, iż B. P. nie miała interesu prawnego w zaskarżeniu tego orzeczenia, jest twierdzeniem dowolnym, nie znajdującym oparcia tak w przepisach prawa procesowego jak i w okolicznościach sprawy.

Wprawdzie ostatecznie dopiero w uchwale 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 7.12.2006r. III CZP 99/06 przyjęto, że to Skarb Państwa jest biernie legitymowany w sprawie o naprawienie szkody wynikłej z ostatecznej decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 36 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 10.05.1990r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych, także wtedy, gdy stwierdzenie jej nieważności lub stwierdzenie, że została wydana z naruszeniem prawa nastąpiło po dacie 26.05.1990r., jednak źródłem szkody, której naprawienia powódka domagała się w sprawie I C 1214/03 jest bezprawna decyzja o odmowie przyznania powódce prawa użytkowania wieczystego, którą wydał Naczelnik Dzielnicy W. - W., a więc organ administracji państwowej stopnia podstawowego a nie organ samorządu terytorialnego jakim jest(...) W. i nie istnieje przepis prawa nakładający obowiązek naprawienia w/w szkody przez organ samorządowy.

Szkoda wyrządzona powódce poprzez wydanie wadliwej decyzji administracyjnej powinna być naprawiona przez Skarb Państwa, zaś twierdzenie, że (...). W. uzyskało wymierne korzyści finansowe na skutek w/w wadliwej decyzji administracyjnej nie jest trafne o tyle, że nieruchomości objęta wadliwą decyzją stała się własnością organu samorządowego na skutek reform ustrojowych kraju.

Fakt, iż powód nabył nieruchomości w wyniku komunalizacji, nie rodzi po jego stronie moralnego obowiązku wynagrodzenia szkody doznanej przez B. P., albowiem komunalizacja nastąpiła z mocy prawa i powód nie miał na to żadnego wpływu.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko sądu I instancji i nie znajduje podstaw do zastosowania art. 5 k.c. i uwzględnienia apelacji.

O kosztach postępowania apelacyjnego, Sąd Apelacyjny orzekł zgodnie z wynikiem sporu, w oparciu o art. 98 par. 1 i 3 k.p.c., mając na względzie okoliczność, iż o obowiązku zwrotu wyegzekwowanego świadczenia orzeczono prawomocnie już w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 10.07.2007r. sygn. I A Ca 432/07.