

Sygn. akt II AKa 247/12 Sygn. akt II AKa 247/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2012r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – M. A. P.-D. (spr.)

Sędziowie: SA – (...)

SO (del.) – M. J.

Protokolant: – st. sekr. sąd. M. B. (1)

przy udziale Prokuratora Danuty Drösler

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2012 r.

sprawy A. L. (1)

oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. oraz z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie

z dnia 4 kwietnia 2012 r., sygn. akt V K 103/11

I. na podstawie art. 105 § 2 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę pisarską w wyroku Sądu Okręgowego w ten sposób, że w pkt. I.19 części dyspozytywnej w miejsce omyłkowo wpisanej daty czynu – 21 kwietnia 2008 r. wpisuje właściwą datę 18 i 19 kwietnia 2008 r.;

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego A. L. (1) uznając apelację jego obrońcy za oczywiście bezzasadną;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. R.– Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23% VAT za nieopłaconą obronę z urzędu świadczoną w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego A. L. (1) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt II AKa 247/12

UZASADNIENIE

A. L. (1) został oskarżony o to, że:

I. w okresie od 25 lutego 2008 r. do 26 lutego 2008 r. w W. oraz innych miastach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w

krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 6.122,21 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej na nazwisko M. F., której oryginał w okresie od 25 stycznia do 25 lutego 2008 r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił w celu skopiowania R. D. (1), a następnie jej kopia została użyta przez

L. A. (1) poprzez dokonanie siedmiu transakcji handlowych zakupy towarów na łączną kwotę w wysokości 6.122,21 zł na szkodę w/w Banku, w tym:

- w dniu 25 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 193,90 zł w placówce handlowej Społem (...) Sklep (...) w W. przy ulicy (...),
- w dniu 25 lutego 2008 r. wyłudził kwotę, 1.235 zł, w placówce handlowej (...) Sklep (...) w K., przy ulicy (...),
- w dniu 25 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 936,66 zł, w placówce handlowej (...) w G., przy ulicy (...),
- w dniu 25 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 669,70 zł, w placówce handlowej sklepie (...) w M., przy ulicy (...),
- w dniu 26 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 899 zł, w placówce handlowej SALON (...) w M., przy ul. (...),
- w dniu 26 lutego 2008 r. wyłudził kwotę, 859 zł, w placówce handlowej (...) w Z., przy ulicy (...),
- w dniu 26 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 253,95 zł, w placówce handlowej (...) Społem w W., przy ulicy (...),
- w dniu 26 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 1.075 zł, w placówce handlowej L. (...), przy ul. (...) w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

II. w dniu 27 lutego 2008 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w wysokości 482,34 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Sklepu (...) przy ulicy (...) w G. co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej na nazwisko M. F., której oryginał w okresie od 25 stycznia do 25 lutego 2008 r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił w celu skopiowania R. D. (1), a następnie jej kopia została przekazana L. A. (1) w celu dokonania płatności za transakcję handlową w w/w placówce na łączną kwotę 482,34 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę karty jako zastrzeżonej, czym działał na szkodę Banku (...) S.A.

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

III. w dniu 27 lutego 2008 r. w B. oraz innych miastach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.446,15 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko P. B., której oryginał w okresie od 23 stycznia do 27 lutego 2008 r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił w celu skopiowania R. D. (1), a następnie jej kopia została użyta przez L. A. (1), który dokonał transakcji handlowych na łączną kwotę 2.446,15 zł na szkodę wyżej wymienionego banku, w tym:

- w dniu 27 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 177,15 zł, dokonując transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) w B., przy ulicy (...),

- w dniu 27 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 928 zł, dokonując transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) Salon (...) w R., przy ulicy (...),

- w dniu 27 lutego 2008 r. wyłudził kwotę 1.341 zł, dokonując transakcji i zakupu towaru w Sklepie (...) w G., przy ul. (...), czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

IV. w dniu 10 marca 2008 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w łącznej wysokości 3.099 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko D. M., której oryginał w okresie od 16 stycznia do 10 marca 2008 r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztownym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił w celu skopiowania R. D. (1), a następnie jej kopia została użyta przez L. A. (1) dokonującego transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) przy ulicy (...) w K. na kwotę 3.099 zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

V. w okresie od 21 marca do 24 marca 2008 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 68.200 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko P. K. (1), której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 21 marca 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztownym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która dokonała dwudziestu dwóch wypłat środków pieniężnych z bankomatów na terenie W. o łącznej wysokości 68.200,- zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

VI. w okresie od 21 marca do 24 marca 2008 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 23.000 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko P. K. (2), której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007 r. do 21 marca 2008 r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztownym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która dziesięciokrotnie podejmowała próby wypłaty tychże środków pieniężnych z bankomatów na terenie W., lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę realizacji operacji, czym działała na szkodę Banku (...) S.A. w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

VII. w dniach 22 i 23 marca 2008 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 38.500 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. T., której oryginał otrzymał w okresie od

21 grudnia 2007r. do 22 marca 2008 r. wraz z numerem (...) od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która z bankomatu usytuowanego w W. przy ulicy (...) dokonała piętnastu wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 38.500 zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

VIII. w dniach 22 i 23 marca 2008 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 11.200 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. T., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 22 marca 2008 r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która z bankomatu usytuowanego w W. przy ulicy (...) pięciokrotnie usiłowała dokonać wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 11.200 zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

IX. w dniu 27 marca 2008 r. w M., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. B. w wysokości 3.490 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników T.-Sklepu w M. co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej przez Bank (...) w W. na nazwisko E. B., której oryginał w okresie od 02 lutego do 27 marca 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która wyłudziła kwotę 3.490 zł, dokonując transakcji handlowej w w/w placówce na szkodę E. B.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

X. w okresie od 05 kwietnia do 08 kwietnia 2008 r. w W. i w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 15.000 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej przez Bank (...) S.A. w W. na nazwisko B. W. (1), której oryginał w okresie od 18 marca do 05 kwietnia 2008 r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która wyłudziła w/w kwotę dokonując dziewięciu wypłat z bankomatów usytuowanych na terenie W. i Ząbek na łączną w/w kwotę na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XI. w dniach 07 i 08 kwietnia 2008 r. w Z. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 6.000 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej przez Bank (...) S.A. w W. na nazwisko B. W. (1), której oryginał w okresie od 18 marca do 05 kwietnia 2008 r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i

udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która usiłowała wypłacić w/w kwotę z bankomatu usytuowanego w Z. przy ulicy (...) oraz w W. przy ulicy (...), na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XII. w okresie od 18 do 20 kwietnia 2008 r. w C. oraz w T., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 19.700 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. i K. B., której oryginał w okresie od 16 stycznia do 18 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która z bankomatu usytuowanego w C. przy ulicy (...) oraz w T. przy ulicy (...) dokonała dziesięciu wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 19.700 zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XIII. w okresie od 18 do 20 kwietnia 2008r. w C. oraz w T.,

działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 7.700,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. i K. B., której oryginał w okresie od 16 stycznia do 18 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która z bankomatu usytuowanego w C. przy ulicy (...) oraz w T. przy ulicy (...) siedmiokrotnie usiłowała dokonać wypłat środków pieniężnych w łącznej w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XIV. w okresie od 25 kwietnia do 27 kwietnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 44.900,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. K., firma (...) z siedzibą w J., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która dokonała wypłat środków pieniężnych z bankomatu przy ulicy (...) w W.

o łącznej w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XV. w okresie od 25 kwietnia do 27 kwietnia 2008 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w

W. w wysokości 9.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. K., firma (...) z siedzibą w J., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która usiłowała dokonać wypłat środków pieniężnych z bankomatu przy ulicy (...) w W. w w/w wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła, z uwagi na odmowę realizacji operacji, czym działała na szkodę Banku (...) S.A. w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XVI. w dniu 25 kwietnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej

przez w/w Bank na nazwisko M. K., firma (...) Sp. z o.o." z siedzibą w J., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która dokonała wypłaty środków pieniężnych z bankomatu przy ulicy (...) w W. w w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XVII. w dniu 25 kwietnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 12.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. B., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do

25 kwietnia 2008 r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która dokonała z bankomatu usytuowanego w W. przy ulicy (...) dziewięciu wypłat środków pieniężnych o łącznej wysokości 12.000,-zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XVIII. w dniu 25 kwietnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 7.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. B., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do

25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która z bankomatu usytuowanego w W. przy ulicy (...) pięciokrotnie usiłowała dokonać wypłaty środków pieniężnych w łącznej w/w wysokości na szkodę ww. Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XIX. w okresie od 25 kwietnia do 05 maja 2008r. w W. i innych miastach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w

krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 29.950,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. T., której oryginał w okresie od 08 kwietnia do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która z bankomatów w W., w Z., w K., w S. i w G. dokonała osiemnastu wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 29.950,-zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XX. w okresie od 25 kwietnia do 05 maja 2008r. w W. oraz w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 12.900,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. T., której oryginał w okresie od 08 kwietnia do 25 kwietnia 2008 r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która z bankomatów usiłowała dokonać wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 12.900,-zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXI. w dniu 16 maja 2008 r. w M., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) Oddział w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez (...) Bank (...) Oddział w W. na nazwisko J. J. - Z., której oryginał w okresie od 08 maja 2008r. do 16 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana L. A. (1), który dokonał wypłaty środków pieniężnych z bankomatu (...) Bank (...) w M. przy ulicy (...), w wysokości 1.000,- zł na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XXII. w okresie od 16 maja 2008r. do 28 maja 2008r. w W. oraz w M., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) Oddział w W. w wysokości 2.900,-zł poprzez wprowadzenia w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez (...) Bank (...) Oddział w W. na nazwisko J. J. - Z., której oryginał w okresie od 8 maja 2008r. do 16 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana L. A. (1), który z bankomatów usytuowanych w M. i w W. usiłował dokonać wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 2.900,-zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji operacji, czym działał na szkodę (...) Bank (...) w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXIII. w okresie od 23 maja do 26 maja 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. T. w wysokości

9.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku (...) w W. co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez Bank (...) na nazwisko K. T., której oryginał w okresie od 10 kwietnia do 23 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana M. N., który w zamian za korzyść majątkową dokonał sześciu wypłat z bankomatów w w/w wysokości na szkodę Banku (...) w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXIV. w dniu 23 maja 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. T. w wysokości 4.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku (...) w W. co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez Bank (...) na nazwisko K. T., której oryginał w okresie od 10 kwietnia do 23 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana M. N., który w zamian za korzyść majątkową podjął próbę wypłaty środków pieniężnych z bankomatu Millennium zlokalizowanego w W. przy ulicy (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji operacji, czym działał na szkodę Banku (...) S.A. w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XXV. w dniu 28 maja 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 4.500,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. L. (2), której oryginał w okresie od 30 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która z bankomatów na terenie W. trzykrotnie usiłowała dokonać wypłaty środków pieniężnych w łącznej ww. wysokości na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXVI. w dniach 01 i 02 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 10.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. B. (2), której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która dokonała pięciu wypłat z bankomatów przy ulicy (...) w Ł. w w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXVII. w dniu 01 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 5.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. B. (2), której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz

z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie, która usiłowała z bankomatu na terenie Ł. usytuowanego przy ulicy (...) wypłacić kwotę w łącznej wysokości 5.000,-zł na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXVIII. w dniu 04 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 3.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko W. O., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie, która dokonała wypłaty środków pieniężnych z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...) w w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XXIX. w dniu 04 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1.500,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez ww. Bank na nazwisko W. O., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie, która usiłowała dokonać wypłaty środków pieniężnych z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...) w w/w wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę realizacji operacji, czym działała na szkodę Banku (...) S.A. w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XXX. w okresie od 03 do 04 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w

porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 10.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko K. Ł., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do

27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie, która dokonała czterech wypłat środków pieniężnych z bankomatów usytuowanych w Ł. przy ulicy (...) w w/w wysokości na szkodę Banku

(...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXXI. w dniu 30 maja 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował

doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 2.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej

przez w/w Bank na nazwisko K. Ł., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która usiłowała dokonać wypłaty środków pieniężnych w w/w wysokości z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...) na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXII. w dniu 30 maja 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1.550,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko J. S., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która dokonała wypłaty środków pieniężnych w wysokości 1.550,-zł, z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...) na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k.,

XXXIII. w dniu 30 maja 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko J. S., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która usiłowała dokonać wypłaty środków pieniężnych w wysokości 1.000,-zł, z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...) na szkodę Banku (...) S.A.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XXXIV. w dniu 21 kwietnia 2008r. w Ł. oraz innych miastach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 10.599,60,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez Bank (...) S.A. na nazwisko S. N., której oryginał w okresie od 05 marca do 21 kwietnia 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana L. A. (1), który użył jej dokonując pięciu transakcji handlowych zakupu towaru na łączną kwotę 10.599,60,-zł, w tym:

- w dniu 21 kwietnia 2008r. wyłudził kwotę 3.499,-zł, dokonując transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) Sp. z o.o. w Ł. przy (...)

- w dniu 21 kwietnia 2008r. wyłudził kwotę 3.599,-zł, dokonując transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) B. przy ulicy (...) we W.,

- w dniu 21 kwietnia 2008r. wyłudził kwotę 339,-zł, dokonując transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) w W. przy ulicy (...) (...),

- w dniu 21 kwietnia 2008r. wyłudził kwotę 426,60,-zł, dokonując transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) w W. przy ulicy (...) (...),

- w dniu 21 kwietnia 2008r. wyłudził kwotę, 2.736,-zł, dokonując transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) przy ulicy (...) w S.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXXV. w dniach 30 i 31 lipca 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 17.900,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko E. R., której oryginał w okresie od 14 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który dokonał pięciu wypłat z bankomatów na w/w kwotę na szkodę (...) z siedzibą w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXXVI. w dniu 30 lipca 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) z siedzibą w W., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko E. R., której oryginał w okresie od 14 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który usiłował wypłacić z bankomatów usytuowanych w W. środki pieniężne w łącznej wysokości 15.000,-zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji operacji, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXXVII. w okresie od 03 do 05 sierpnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) z siedzibą w W. w wysokości 4.250,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko R. Z., której oryginał w okresie od 16 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który dokonał trzech wypłat z bankomatów na w/w kwotę na szkodę (...) z siedzibą w W.

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXXVIII. w okresie od 04 do 05 sierpnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) z siedzibą w W. w wysokości 4.900,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko R. Z., której oryginał w okresie od 16 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił

R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który usiłował wypłacić z bankomatów usytuowanych w W. przy ulicy (...) i Pl. (...) środki pieniężne w łącznej wysokości 4.900,-zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji operacji, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

XXXIX. w dniu 29 października 2008r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko B. W. (2), której oryginał w okresie od 18 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który dokonał wypłaty w/w kwoty z bankomatu usytuowanego w P. przy ulicy (...) na szkodę (...) w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XL. w dniu 29 października 2009r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), R. D. (1), L. A. (1), M. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko S. B., której oryginał w okresie od 23 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W. i udostępnił R. D. (1) w celu skopiowania, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który dokonał wypłaty ww. kwoty z bankomatu usytuowanego w P. przy ulicy (...), czym działał na szkodę, (...) w W.,

tj. o czyn z: art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XLI. w okresie od 08 kwietnia 2008r. do 27 maja 2008r. w O. udzielił pomocy R. D. (1) w skopiowaniu karty płatniczej nr (...) wystawionej przez Bank (...) S.A. w W. na nazwisko M. T., przekazując oryginał karty udostępniony przez M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W.,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie, wyrokiem w sprawie sygn. akt V K 103/11, wydanym w dniu 4 kwietnia 2012 r. orzekł:

I. oskarżonego A. L. (1) w ramach czynów

opisanych w pkt: I, III, IV, V, VII, IX, X, XII, XIV, XVI, XVII, XIX, XXI, XXIII, XXVI, XXVIII, XXX, XXXII, XXXIV, XXXV, XXXVII, XXXIX i XL aktu oskarżenia, uznał za winnego tego, że działając w podobny sposób oraz w krótkich odstępach czasu:

1. w okresie od 25 lutego 2008r. do 26 lutego 2008r. w W. oraz innych miastach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 6.122,21,-zł poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej na nazwisko M. F., której oryginał w okresie od 25 stycznia do 25 lutego 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez innego ustalonego mężczyznę oraz nieustaloną osobę do dokonania siedmiu transakcji handlowych zakupu towarów na łączną kwotę w wysokości 6.122,21,-zł na szkodę w/w Banku, w tym:

- w dniu 25 lutego 2008r. na kwotę 193,90,-zł w placówce handlowej Społem (...) Sklep(...)w W. przy ulicy (...),
- w dniu 25 lutego 2008r. na kwotę 1.235,-zł, w placówce handlowej G. Sklep (...) w K., przy ulicy (...),
- w dniu 25 lutego 2008r. na kwotę 936,66,-zł, w placówce handle (...) w G., przy ulicy (...),
- w dniu 25 lutego 2008r. na kwotę 669,70,-zł, w placówce handlowej sklepie (...) w M., przy ulicy (...),
- w dniu 26 lutego 2008r. na kwotę 899,-zł, w placówce handlowej SALON (...) w M., przy ul. (...),
- w dniu 26 lutego 2008r. na kwotę, 859,-zł, w placówce handlowej (...) w Z., przy ulicy (...),
- w dniu 26 lutego 2008r. na kwotę 253,95,-zł, w placówce handlowej (...) Społem w W., przy ulicy (...),
- w dniu 26 lutego 2008r. na kwotę 1.075,-zł, w placówce handlowej L. (...), przy ul. (...) w W.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

2. w dniu 27 lutego 2008r. w B. oraz innych miastach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.446,15 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko P. B., której oryginał w okresie od 23 stycznia do 27 lutego 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez innego ustalonego mężczyznę oraz nieustaloną osobę lub osoby do dokonania transakcji handlowych na łączną kwotę 2.446,15,-zł na szkodę wyżej wymienionego banku, w tym:

- w dniu 27 lutego 2008r. na kwotę 177,15,-zł w placówce handlowej (...) w B., przy ulicy (...),
- w dniu 27 lutego 2008r. na kwotę 928,-zł w placówce handlowej (...) Salon (...) w R., przy ulicy (...),
- w dniu 27 lutego 2008r. na kwotę 1.341,-zł w Sklepie (...) w G., przy ul. (...)

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 §1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

3. w dniu 10 marca 2008r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.099,-zł Bank (...) S.A. poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty płatniczej nr (...), wystawionej na nazwisko D. M., której oryginał w okresie od 16 stycznia do 10 marca 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez innego ustalonego mężczyznę dokonującego transakcji zakupu towaru w placówce handlowej (...) przy ulicy (...) w K. na kwotę 3.099 zł,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

4. w okresie od 21 marca do 24 marca 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 68.200,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko P. K. (1), której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 21 marca 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu

skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez inną nieustaloną osobę lub osoby, które dokonały dwudziestu dwóch wypłat środków pieniężnych z bankomatów na terenie W. o łącznej wysokości 68.200,- zł na szkodę w/w Banku,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

5. w dniach 22 i 23 marca 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 38.500,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. T., której oryginał otrzymał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 22 marca 2008r. wraz z numerem (...) od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez inną nieustaloną osobę lub osoby, które dokonały z bankomatu usytuowanego w W. przy ulicy (...) piętnastu wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 38.500,- zł na szkodę w/w Banku,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

6. w dniu 27 marca 2008r. w M., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 3.490,-zł Bank (...) w W., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników T.-Sklepu w M. co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej przez Bank (...) w W. na nazwisko E. B., której oryginał w okresie od 02 lutego do 27 marca 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez inną nieustaloną osobę, która wyłudziła kwotę 3.490,-zł, dokonując transakcji handlowej we wskazanej placówce na szkodę w/w Banku,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

7. w okresie od 05 kwietnia do 08 kwietnia 2008r. w W. i w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 15.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej przez Bank (...) S.A. w W. na nazwisko B. W. (1), której oryginał w okresie od 18 marca do 05 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez nieustaloną osobę lub osoby, które wyłudziły w/w kwotę dokonując dziewięciu wypłat z bankomatów usytuowanych na terenie W. i Ząbek na łączną w/w kwotę na szkodę Banku (...) S.A.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

8. w okresie od 18 do 20 kwietnia 2008r. w C. oraz w T., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 19.700,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. i K. B., której oryginał w okresie od 16 stycznia do 18 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez nieustaloną osobę lub osoby, które z bankomatu usytuowanego w C. przy ulicy (...) oraz w T. przy ulicy (...) dokonały dziesięciu wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 19.700,-zł na szkodę w/w Banku,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

9. w okresie od 25 kwietnia do 27 kwietnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 44.900,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. K., firma (...) z siedzibą w J., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez nieustaloną osobę lub osoby, które dokonały wypłat środków pieniężnych z bankomatu przy ulicy (...) w W. o łącznej w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

10. w dniu 25 kwietnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. K., firma (...) Sp. z o.o." z siedzibą w J., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez nieustaloną osobę, która dokonała wypłaty środków pieniężnych z bankomatu przy ulicy (...) w W. o łącznej w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

11. w dniu 25 kwietnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 12.000,-zł., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. B., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez nieustaloną osobę lub osoby, które dokonały z bankomatu usytuowanego w W. przy ulicy (...) dziewięciu wypłat środków pieniężnych o łącznej wysokości 12.000,-zł na szkodę w/w Banku,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

12. w okresie od 25 kwietnia do 05 maja 2008r. w W. i innych miastach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 29.950,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. T., której oryginał w okresie od 08 kwietnia do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez nieustaloną osobę lub osoby, które z bankomatów w W., w Z., w K., w S. i w G. dokonały osiemnastu wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 29.950,-zł na szkodę w/w Banku,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

13. w dniu 16 maja 2008r. w M., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) Oddział w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez (...) Bank (...) Oddział w W. na nazwisko J. J. - Z., której oryginał w okresie od 08 maja 2008r.

do 16 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...), w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana innemu, nieustalonym mężczyźnie, który dokonał wypłaty środków pieniężnych z bankomatu (...) Bank (...) w M. przy ulicy (...), w wysokości 1.000,- zł na szkodę w/w Banku,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

14. w okresie od 23 maja do 26 maja 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), M. N. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzi do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 9.000,-zł Bank (...) w W., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez Bank (...) na nazwisko K. T., której oryginał w okresie od 10 kwietnia do 23 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana M. N., który w zamian za korzyść majątkową dokonał sześciu wypłat z bankomatów w w/w wysokości na szkodę Banku (...) w W.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

15. w dniach 01 i 02 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 10.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. B. (2), której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego

w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonym osobie lub osobom, które dokonały pięciu wypłat z bankomatów przy ulicy (...) w Ł. w w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

16. w dniu 04 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 3.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko W. O., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonym osobie, która dokonała wypłaty środków pieniężnych z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...) w w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

17. w okresie od 03 do 04 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 10.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko K. Ł., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonym osobie lub osobom, które dokonały czterech wypłat środków pieniężnych z bankomatów usytuowanych w Ł. przy ulicy (...) w w/w wysokości na szkodę Banku (...) S.A.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

18. w dniu 30 maja 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1.550,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko J. S., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie, która dokonała wypłaty środków pieniężnych w wysokości 1.550,-zł z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...) na szkodę Banku (...) S.A.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

19. w dniu 21 kwietnia 2008r. w Ł. oraz innych miastach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 10.599,60,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez Bank (...) S.A. na nazwisko S. N., której oryginał w okresie od 05 marca do 21 kwietnia 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana ustalonym mężczyźnie oraz innej nieustalanej osobie, które to osoby dokonały pięciu transakcji handlowych zakupu towaru na łączną kwotę 10.599,60,-zł, w tym:

- w dniu 21 kwietnia 2008r. na kwotę 3.499,-zł w placówce handlowej (...) Sp. z o.o. w Ł. przy (...)
- w dniu 21 kwietnia 2008r. na kwotę 3.599,-zł w placówce handlowej (...) B. przy ulicy (...) we W.,
- w dniu 21 kwietnia 2008r. na kwotę 339,-zł, w placówce handlowej (...) w W. przy ulicy (...) (...),
- w dniu 21 kwietnia 2008r. na kwotę 426,60,-zł w placówce handlowej (...) w W. przy ulicy (...) (...),
- w dniu 21 kwietnia 2008r. na kwotę 2.736,-zł w placówce handlowej (...) przy ulicy (...) w S., na szkodę Banku (...) S.A. w W.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

20. w dniach 30 i 31 lipca 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), M. C. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 17.900,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku (...) co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko E. R., której oryginał w okresie od 14 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który dokonał pięciu wypłat z bankomatów na w/w kwotę na szkodę Banku (...) z siedzibą w W.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

21. w okresie od 03 do 05 sierpnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), M. C. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) z siedzibą w W. w wysokości 4.250,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko R. Z., której oryginał w okresie od 16 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonym

mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który dokonał trzech wypłat z bankomatów na w/w kwotę na szkodę (...) z siedzibą w W.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

22. w dniu 29 października 2008r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), M. C. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko B. W., której oryginał w okresie od 18 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który dokonał wypłaty w/w kwoty z bankomatu usytuowanego w P. przy ulicy (...) na szkodę (...) w W.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

23. w dniu 29 października 2009r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), M. C. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko S. B., której oryginał w okresie od 23 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który dokonał wypłaty w/w kwoty z bankomatu usytuowanego w P. przy ulicy (...), czym działał na szkodę, (...) w W.,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

to jest uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i na tej podstawie skazał go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego A. L. (1) w ramach czynów opisanych w pkt: II, VI, VIII, XI, XIII, XV, XVIII, XX, XXII, XXIV, XXV, XXVII, XXIX, XXXI, XXXIII, XXXVI i XXXVIII aktu oskarżenia, uznał za winnego tego, że działając w podobny sposób oraz w krótkich odstępach czasu:

1. w dniu 27 lutego 2008r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w wysokości 482,34,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Sklepu (...) przy ulicy (...) w G. co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej na nazwisko M. F., której oryginał w okresie od 25 stycznia do 25 lutego 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została użyta przez innego ustalonego mężczyznę w celu dokonania płatności za transakcję handlową w w/w placówce na łączną kwotę 482,34,-zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę karty jako zastrzeżonej,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

2. w okresie od 21 marca do 24 marca 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 23.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności

karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko P. K. (2) której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 21 marca 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie lub osobom, które dziesięciokrotnie podejmowały próby wypłaty tychże środków pieniężnych z bankomatów na terenie W., lecz zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

3. w dniach 22 i 23 marca 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 11.200,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. T., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 22 marca 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie lub osobom, które z bankomatu usytuowanego w W. przy ulicy (...) pięciokrotnie usiłowały dokonać wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 11.200,-zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

4. w dniach 07 i 08 kwietnia 2008r. w Z. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 6.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności karty kredytowej nr (...) wystawionej przez Bank (...) S.A. w W. na nazwisko B. W. (1), której oryginał w okresie od 18 marca do 05 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie lub osobom, które usiłowały wypłacić w/w kwotę z bankomatu usytuowanego w Z. przy ulicy (...) oraz w W. przy ulicy (...) i ulicy (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

5. w okresie od 18 do 20 kwietnia 2008r. w C. oraz w T., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 7.700,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. i K. B., której oryginał w okresie od 16 stycznia do 18 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie lub osobom, które z bankomatu usytuowanego w C. przy ulicy (...) oraz w T. przy ulicy (...) siedmiokrotnie usiłowały dokonać wypłat środków pieniężnych w łącznej w/w wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na odmowę realizacji operacji, czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

6. w okresie od 25 kwietnia do 27 kwietnia 2008 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 9.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. K.- firma (...) z siedzibą w J., której oryginał

w okresie od 21 grudnia 2007r. do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie lub osobom, która usiłowała dokonać wypłat środków pieniężnych z bankomatu przy ulicy (...) w W. w w/w wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnęły, z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

7. w dniu 25 kwietnia 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 7.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. B., której oryginał w okresie od 21 grudnia 2007r. do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie lub osobom, które z bankomatu usytuowanego w W. przy ulicy (...) pięciokrotnie usiłowały dokonać wypłaty środków pieniężnych w łącznej w/w wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

8. w okresie od 25 kwietnia do 05 maja 2008r. w W. oraz w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 12.900,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. T., której oryginał w okresie od 08 kwietnia do 25 kwietnia 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie lub osobom, które z bankomatów usiłowały dokonać wypłat środków pieniężnych w łącznej w/w wysokości 12.900,-zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

9. w okresie od 16 maja 2008r. do 28 maja 2008r. w W. oraz w M., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) Oddział w W. w wysokości 2.900,-zł poprzez wprowadzenia w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez (...) Bank (...) Oddział w W. na nazwisko J. J. - Z., której oryginał w okresie od 8 maja 2008r. do 16 maja 2008 r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie lub osobom, które z bankomatów usytuowanych w M. i w W. usiłował dokonać wypłat środków pieniężnych w łącznej wysokości 2.900,-zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

10. w dniu 23 maja 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), M. N. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 4.000,-zł Bank (...) w W., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej

nr (...) wystawionej przez Bank (...) na nazwisko K. T., której oryginał w okresie od 10 kwietnia do 23 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana M. N., który w zamian za korzyść majątkową podjął próbę wypłaty środków pieniężnych z bankomatu Millennium zlokalizowanego w W. przy ulicy (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

11. w dniu 28 maja 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 4.500,-zł Bank (...) w W., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko A. L. (2), której oryginał w okresie od 30 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie lub osobom, które z bankomatów na terenie W. trzykrotnie usiłowały dokonać wypłaty środków pieniężnych w łącznej w/w wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

12. w dniu 01 czerwca 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 5.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko M. B. (2), której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie, która usiłowała z bankomatu na terenie Ł. usytuowanego przy ulicy (...) wypłacić kwotę w łącznej wysokości 5.000,-zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

13. w dniu 04 czerwca 2008 r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1.500,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko W. O., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Pocztowym nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalanej osobie, która usiłowała dokonać wypłaty środków pieniężnych z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...) w w/w wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

14. w dniu 30 maja 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.000,-zł Bank (...) S.A. w W., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty

płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko K. Ł., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która usiłowała dokonać wypłaty środków pieniężnych w w/w wysokości z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

15. w dniu 30 maja 2008r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w W. w wysokości 1.000,-zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej przez w/w Bank na nazwisko J. S., której oryginał w okresie od 21 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana nieustalonej osobie, która usiłowała dokonać wypłaty środków pieniężnych w wysokości 1.000,-zł z bankomatu usytuowanego w Ł. przy ulicy (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

16. w dniu 30 lipca 2008r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), M. C. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) z siedzibą w W., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko E. R., której oryginał w okresie od 14 kwietnia do 27 maja 2008r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który usiłował wypłacić z bankomatów usytuowanych w W. środki pieniężne w łącznej wysokości 15.000,-zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

17. w okresie od 04 do 05 sierpnia 2008 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), M. C. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 4.900,-zł Bank (...) z siedzibą w W., poprzez wprowadzenie w błąd pracowników w/w Banku co do autentyczności karty płatniczej nr (...) wystawionej na nazwisko R. Z., której oryginał w okresie od 16 kwietnia do 27 maja 2008 r. wraz z numerem (...) otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., w ten sposób, iż ułatwił popełnienie tego czynu poprzez udostępnienie powyższej karty w celu skopiowania ustalonemu mężczyźnie, a następnie jej kopia została przekazana M. C., który usiłował wypłacić z bankomatów usytuowanych w W. przy ulicy (...) i Pl. (...) środki pieniężne w łącznej wysokości 4.900,-zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji operacji,

czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., to jest uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i na tej podstawie skazał go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

III. oskarżonego A. L. (1) w ramach czynu opisanego w pkt XLI aktu oskarżenia, uznał za winnego tego, iż w okresie pomiędzy 08 kwietnia a 05 września 2008r. ułatwił ustalonemu mężczyźnie skopiowanie karty płatniczej (...) o nr (...) wystawionej przez Bank (...) S.A. w W. na nazwisko M. T., w ten sposób, iż przekazał temu mężczyźnie powyższą oryginalną kartę wraz z nr (...), którą w okresie od 08 kwietnia do 27 maja 2008r. otrzymał od M. D. (1), listonosza zatrudnionego w Urzędzie Poczтовым nr (...) przy ulicy (...) w W., za co na podstawie art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. skazał oskarżonego, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 91 § 2 k.k., art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu A. L. (1) jedną karę łączną w wymiarze 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Banku (...) SA z siedzibą w W. kwoty 214.250,-zł (dwieście czternaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych) oraz na rzecz pokrzywdzonego M. Banku w W. kwoty 3.490,-zł (trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt);

VI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 14 marca 2011r. do dnia 04 kwietnia 2012 r.;

VII. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. R., Kancelaria Adwokacka w W., ul. (...) (...), (...)-(...) W. kwotę 1.845,-zł (tysiąc osiemset czterdzieści pięć), zawierającą należny podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu oskarżonemu A. L. (1);

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty, przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniosła obrońca oskarżonego A. L. (1), zaskarżając wyrok na jego korzyść w całości.

Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt 2 k.p.k. obrońca zarzuciła:

- obrazę przepisów prawa procesowego, to jest art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 pkt 1) k.p.k., mającą istotny wpływ na treść wyroku, polegającą na ustaleniu okoliczności faktycznych z pominięciem części materiału dowodowego, w tym części zeznań św. M. D. (1), św. H. B., św. S. G., św. J. B. i św. W. S., dowolną ocenę zebranych dowodów poprzez ich wybiórczą i nie wszechstronną analizę, wydanie wyroku z pominięciem wskazanej wyżej części materiału dowodowego bez należytego umotywowania takiego stanowiska w uzasadnieniu wyroku.

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 2 k.p.k. wnosila o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego A. L. (1) od zarzucanych mu czynów,

ewentualnie o:

2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego jest oczywiście bezzasadna, ponieważ zarzut dotyczący przeprowadzenia nieprawidłowej oceny wskazanych dowodów nie znajduje żadnego potwierdzenia w postępowaniu sądowym I instancji.

Pomijając nawet fakt oparcia apelacji m. in. na zarzucie naruszenia

art. 4 k.p.k., a więc normy o charakterze ogólnym (zasada obiektywizmu organów postępowania karnego), to istota zarzutu – naruszenie art. 7 k.p.k., powiązanego z art. 410 k.p.k. nie materializuje się w niniejszej sprawie w rzeczywistym pominięciu części materiału dowodowego.

Wbrew twierdzeniu obrońcy Sąd I instancji poprawnie przeprowadził wszystkie czynności w postępowaniu dowodowym, tj. przesłuchał świadków wnioskowanych przez strony, zapoznał się z dokumentami i opiniami biegłych, które obok zeznań M. D. (1), pracowników banków i poczty były ważkimi dowodami licznych oszustw dokonanych i usiłowanych przez A. L. (1). Zeznania świadków przesłuchiwanego na rozprawie były konfrontowane z treściami protokołów ich przesłuchań przeprowadzonych w śledztwie, przy czym Sąd Okręgowy prawidłowo stosował procedurę odczytywania wcześniejszych zeznań, a w przypadku M. D. (1) wyjaśnień, przewidzianą w art. 391 § 1 i 2 k.p.k. Należy podkreślić, że nawet drobne odmienności czy zapomnienie szczegółów było powodem do ujawnienia świadkom wcześniejszych zeznań. Miało to miejsce zwłaszcza w odniesieniu do zeznań (poprzednio wyjaśnień) M. D. (1), któremu w trakcie przesłuchania na rozprawie (k. 2293 – 2300, tom XII) odczytano wszystkie protokoły jego przesłuchań w charakterze podejrzanego, a następnie oskarżonego w jego sprawie, w której został prawomocnie skazany za współdziałanie we wszystkich czynach zarzucanych i przypisanych obecnie A. L. (1).

Ponieważ w uzasadnieniu apelacji znajduje się sugestia jakoby zakres skazania M. D. był inny niż skazania A. L. należy w tym miejscu stanowczo podkreślić, że jest to twierdzenie nieprawdziwe, bowiem analiza czynów, za które skazano M. D. w sprawie sygn. akt V K 100/09 Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie wiernie odpowiada 41 czynom za które skazano A. L., z tym, że wierność ta odnosi się oczywiście do tych samych zdarzeń i pokrzywdzonych, opisywanych jednak zgodnie z podziałem ról, jakie w przestępczym procederze oszustwa i fałszerstwa kart bankowych pełnili poszczególni sprawcy.

Ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego i wszystkich składów Sądów orzekających w sprawie tych osób są zbieżne.

Otóż M. D. (1) – listonosz, nakłoniony przez dobrego kolegę

A. L. (1) do zabierania z korespondencji pocztowej przesyłek z kartami bankowymi i numerami (...), przekazywał je L., ten zaś R. D. (1), który kopiował i fałszował, uzdatniając do użycia w sklepach i bankomatach. Następnie korespondencja ta, w kształcie z pozoru nienaruszonym, trafiała do adresatów. Po aktywacji kart przez właścicieli kont bankowych inne osoby współdziałające z A. L., m. in.: L. A. (1), M. C. i M. N. dokonały szeregu nielegalnych transakcji finansowych.

Faktem jest, że ostatnie z wymienionych osób zostały uniewinnione od części czynów pierwotnie im zarzucanych, a odpowiadających czynom

M. D. i A. L. ale nie ma to żadnego przełożenia na sprawę

A. L.. Po pierwsze każdy z sądów samodzielnie ocenia dowody, po drugie oczywistym jest, że w sytuacji, gdy A. L., ani R. D. nie ujawnili siatki osób używanych do realizacji fałszywych kart, to winę C., A. i N. można było oprzeć wyłącznie na rozpoznaniach pracowników sklepów lub zdjęciach z monitoringów sklepów czy bankomatów, a wreszcie na badaniach dokumentów, które stwierdzały udział wymienionych trzech mężczyzn w konkretnych fragmentach działań tej grupy.

Skoro zabierane przez M. D. karty, po sfalszowaniu były wykorzystywane przez kilka osób, to oczywistym jest, że każda z nich jest skazana za pewien fragment działalności przypisanej D. i L.. Z kolei czyny tych ostatnich, za wyjątkiem czynu 42 – skazanego M. D. pozostają w związku odzwierciedlającym współdziałanie z podziałem ról w tych samych zdarzeniach.

Czyn 42, za który został skazany M. D. w swojej sprawie polegał na posiadaniu w jego samochodzie kilku kart, które zostały wyjęte z korespondencji poczty w celu przekazania A. L. i zwrotu adresatom. M. D. nie pamiętał czy karty te zdążył przekazać A. L., zanim został ujęty, dlatego towarzysząca całemu postępowaniu zasada art. 5 § 2 k.p.k. nie pozwalała na przypisanie A. L. udziału w tym przestępstwie.

Nielogiczny jest zatem argument obrońcy prezentowany w uzasadnieniu apelacji, jakoby brak odcisków palców na tej korespondencji był dowodem niewinności A. L. w całej sprawie.

Wracając jednak do podstawowego zarzutu apelacji jakim jest oparcie ustaleń faktycznych na pomówieniu M. D. Sąd Apelacyjny nie stwierdził by motyw uniknięcia surowej kary, a więc interes procesowy tego skazanego spowodował złożenie nieprawdziwych wyjaśnień. Nieprawdziwe jest także twierdzenie obrońcy, jakoby wyjaśnienia M. D. zostały tak ocenione w którejś ze spraw współsprawców. Wniosku takiego nie wolno wyciągać z faktu uniewinnienia np. L. A. od części zarzutów, bowiem M. D. nigdy nie opisał ról i działań osób realizujących transakcje za pomocą sfalszowanych kart. M. D. słyszał o niektórych z tych osób od A. L. ale nie był wtajemniczony we wszystkie aspekty realizacji kart. Oparcie się zatem na innych dowodach i to w takim zakresie w jakim bezspornie wskazywały na działania tych osób nie dyskwalifikuje wiarygodności D.. Przeciwnie – działania A., C. i N. uwiarygadniają D., ponieważ idealnie odpowiadają mechanizmowi działania tej grupy osób, który znał z przekazu A. L.. Sposób realizacji sfalszowanych kart, potwierdzony w procesach A. i innych dowodzi, że M. D. nie wymyślił sobie fabuły tego procederu.

Wracając do krytykowanej w apelacji oceny zeznań M. D. (1) poprzez pryzmat zmiany wyjaśnień na początkowym etapie śledztwa trzeba stwierdzić, że stałość relacji świadka (współsprawcy) jest tylko jednym z elementów oceny jego wiarygodności. Często mamy do czynienia z zeznaniami i wyjaśnieniami niezmiennymi, o których od początku wiadomo że są nieprawdziwe. Słusznie zatem, badając wiarygodność zeznań M. D. Sąd Okręgowy nie nadał takiej wagi pierwszym jego wyjaśnieniom, jak chce obrońca.

Nieprawdą jest, że „Sąd ocenił jedynie część zeznań świadka D.” (uzasadnienie apelacji), skoro świadkowi odczytano protokół pierwszego przesłuchania (k. 169 – 173), odebrano oświadczenie co do treści zapisu i dopiero tak przeprowadzony dowód, badany na tle pozostałych zeznań, stał się przedmiotem oceny.

Sąd Okręgowy dostrzegł więc, że początkowo M. D. nie przyznał się do zaboru kart i nie ujawnił współników, jednak od drugiego przesłuchania w dniu 28 maja 2008 r. konsekwentnie twierdził, że „wszystkie karty przejmował A. L.” (k. 211 – 216). M. D. posiadał cząstkowe ale wystarczające informacje by ustalić, że w przestępstwie brali też udział D., A., C., jednak zakres ich odpowiedzialności był odpowiedni do stanu innych – stanowczych dowodów, o których była wcześniej mowa. W istocie przerwanie milczenia przez M. D., po tym jak niemal został ujęty na gorącym uczynku przestępstwa – posiadając kilka niedoreczonych kart, położyło kres co najmniej kilkumiesięcznej działalności przestępczej tej grupy osób.

Pozostając przy czasie przestępstw i związanym z nim zarzutem obrońcy Sąd Apelacyjny nie dostrzega żadnego związku pomiędzy winą oskarżonego M. L. w zakresie przypisanych mu czynów, a wizją obrońcy co do znaczenia zeznań świadków B., K., B. i S.. Zeznania te były podstawą części ustaleń faktycznych, jako dowody pośrednie, nie wskazujące wprost na daty czynów i osoby sprawców ale mówiące o zjawisku zgłaszania się pokrzywdzonych, którym zginęły z kont środki, po tym jak bank przesłał im karty z numerami (...).

Sąd Apelacyjny odniósł się zarówno do wiarygodnych zeznań H. B. – naczelnika urzędu pocztowego (str. 31 uzasadnienia) jak i do zeznań wymienionych w apelacji pracowników banków (str. 29 uzasadnienia).

Część depozycji tych świadków otrzymała inne brzmienie w apelacji obrońcy niż w rzeczywistości z czego nie można wyciągnąć wniosków o wiarygodności wyjaśnień A. L., który jak twierdzi miał być jedynie powiernikiem zwierzeń M. D. o jego działalności przestępczej.

Gdyby autorka apelacji zapoznała się z uzasadnieniem aktu oskarżenia dowiedziałaby się, że wśród znacznie szerszej czasowo i ilościowo działalności przestępczej, o którą podejrzewano m. in. A. L. prokurator oskarżył go tylko o tę część, która została nijako skonsumowana zagarnięciem lub udokumentowanym usiłowaniem zagarnięcia środków złożonych na kontach pokrzywdzonych. M. D. przyznał się, że już – w grudniu 2007 r. aż do 27 maja 2008 r. kiedy to został zatrzymany z kolejną partią kart bankowych, przekazywał L. raz – dwa razy w tygodniu kilka do kilkunastu kart, co daje średni wynik powyżej 200 kart. Wynika stąd jasno, że zakres oskarżenia i skazania M. D. i A. L. za 41

przypadków podrobienia tych środków płatniczych i puszczenia ich w obieg w celu wyłudzenia pieniędzy lub towarów został ograniczony zgodnie z zasadą art. 5 § 2 k.p.k.

Zeznania – pomówienie M. D. było bezpośrednim dowodem winy A. L., a zeznania świadków, o których mowa w apelacji nie podważają skazania w takim zakresie, w jakim orzekł Sąd Okręgowy.

Próba podważenia wiarygodności zeznań M. D. poprzez motyw ochrony własnej osoby kosztem oskarżonego nie powiodła się, bowiem

M. D. był pierwszą „ofiara” samopogrążających wyjaśnień.

Mogło być tak, że uprzedzenie o możliwości skorzystania z dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary było przeważające w decyzji o wyjawieniu roli współników ale nie oznacza to zmyślenia relacji, czy celowego kłamstwa. Tak wiele depozycji M. D. zostało potwierdzone w kolejnych czynnościach śledczych (eksperyment, okazania, opinie biegłych, nagrania z monitoringów, zeznania świadków), że zbiór tych dowodów uzupełniał się wzajemnie, tworząc logiczną całość mówiącą o przestępczym procederze skazanych.

Sąd Okręgowy wnikliwie rozważył wpływ przyjęcia przez

M. D. statusu tzw. małego świadka koronnego (str. 28) i doszedł do słusznego wniosku, że status ten skłonił go do szczerości, nie zaś zmyślonego przedstawienia sprawy, jak uczynił to podczas pierwszego przesłuchania. Takie właśnie są założenia instytucji art. 60 § 3 lub § 4 k.k. Pewien rodzaj nagrody procesowej jaką jest łagodniejsza kara jest „zapłatą” za szczere i prawdziwe przekazanie roli osób współdziałających, które mogłyby pozostać bezkarne.

Należy ponadto podkreślić, że M. D. nie został skazany na karę nadzwyczaj łagodną, bo po pierwsze nie można tak określić kary bezwzględnej pozbawienia wolności, a po wtóre sam wymiar kary 3 lat i 6 miesięcy, w porównaniu z zaledwie o 2 lata wyższą karą A. L. – osoby kilkakrotnie karanej, nie wydaje się szczególnie motywujący do złożenia stronniczych zeznań.

Należy przy tym mieć na względzie rolę A. L., który nakłonił listonosza do przekazywania mu przesyłek i organizował siatkę kolejnych osób realizujących przestępny zamiar.

Piętnując wiarygodność pomówienia M. D. obrońca zapomina, że podobną linię obrony przyjął A. L. potwierdzając relację listonosza o przejmowaniu przesyłek ale podstawiając w swoje miejsce i dalszych skazanych jakieś zmyślane – nieznanne osoby.

Słusznie zatem skonstatował Sąd Okręgowy, że niezasadne byłoby przyznanie waloru wiarygodności tylko części zeznań M. D. podczas gdy czynności dowodowe z jego udziałem i inne niezależne dowody doprowadziły do ustalenia co najmniej części rzeczywistych sprawców.

Rozważając zeznania M. D. na tle wszystkich przeprowadzonych dowodów, czyniąc to zgodnie z wiedzą i najlepszym doświadczeniem życiowym oraz orzecznictwem Sąd Okręgowy dokonał oceny pozostającej w wyraźnych granicach art. 7 k.p.k., dlatego zarzut naruszenia tego przepisu był niezasadny.

Podobnie ocenić należało zarzut naruszenia art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., w sytuacji, gdy Sąd Okręgowy przedstawił w pisemnych motywach wyroku analizę każdego z dowodów, każdy poddał wnikliwej ocenie, a z ich całokształtu wyłonił logiczny stan faktyczny sprawy. Przedstawił też przekonujące argumenty dlatego nie uznał wersji oskarżonego o nieznanach współnikach M. D.. Ocena wyjaśnień oskarżonego znalazła się w uzasadnieniu podczas analizy kolejnych dowodów, począwszy od zderzenia wersji oskarżonego z zeznaniami M. D. (1), poprzez kolejno omawiane zeznania, dokumenty i opinie.

Równie przekonująco przedstawiono w uzasadnieniu kwestie dotyczące kwalifikacji prawnej czynów, zgrupowania ich w ciągu przestępstw oraz wymiaru kar jednostkowych i kary łącznej. Dokonana przez Sąd analiza przesłanek wymiaru kary przekonuje, że jest to kara sprawiedliwa.

Na koniec należy podkreślić, że wprawdzie zeznania M. D. były jedynym bezpośrednim dowodem winy A. L., ale w powiązaniu z szeregiem innych dowodów pośrednich budujących elementy stanu faktycznego wskazywały wprost na rolę oskarżonego.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, dokonując jedynie sprostowania oczywistej omyłki, której istnienie zaznaczył w uzasadnieniu Sąd Okręgowy, a która znalazła potwierdzenie w aktach.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. A. L. zwolniono od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, z uwagi na odbywanie długoterminowej kary pozbawienia wolności, co powoduje ograniczenie możliwości majątkowych.