

Sygn. akt II AKa 169/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie

Przewodniczący: SSA - Jarosław Góral (spr.)

Sędziowie: SA - Hanna Wnękowska

SA - Paweł Rysiński

Protokolant - st. sekr. sąd. Anna Grajber

przy udziale Prokuratora Piotra Woźniaka

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2016 r. w Warszawie

sprawy

1) M. A. urodz. w dniu (...)

(...) w M. s. L. i H. z d. K.

oskarżonego z art. 258 § 2 i § 3 k.k., art. 258 § 1 i § 3 k.k., art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 53 ust. 2 w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (x3) i w zw. z art. 64 § 1 k.k. (x1), art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. (x2), art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 53 ust. 2 w/w ust. w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (x2) w zw. z art. 64 § 1 k.k. (x1), art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 53 ust 2 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2) D. K. urodz. w dniu (...) w C. s. W. i W. z d. S.

oskarżonego z art. 258 § 2 k.k., art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 263 § 2 k.k., art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 53 ust. 2 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (x2), art. 53 ust. 2 w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (x3)

3) J. W. urodz. w dniu (...) w C. s. C. i M. z d. K.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (x2), art. 53 ust. 2 w/w ust. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (x2), art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 53 ust. 2 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (x2)

4) M. M. (2) urodz. w dniu (...) w P. s. K. i H. z d. K.

oskarżonego z art. 258 § 2 k.k., art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 53 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 53 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. (x3)

5) D. G. urodz. w dniu (...) w C. s. R. i H. z d. P.

oskarżonego z art. 258 § 2 k.k., art. 53 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 53 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 w/w ust., art. 53 ust. 2 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

6) W. K. (1) urodz. w dniu (...) w W. s. L. i A. z d. Ł.

oskarżonego z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r., art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r., art. 53 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (x5), art. 56 ust. 1 i 3 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 258 § 1 k.k., art. 61 w/w ust. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

7) W. K. (2) urodz. w dniu (...) w M. s. W. i H. z d. G.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (x3), art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

8) M. J. urodz. w dniu (...) w B. s. M. i K. z d. B.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

9) A. W. urodz. (...) w C. s. R. i J. z d. W.

oskarżonego z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r., art. 56 ust. 1 i 3 w/w ust. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 1 czerwca 2015 r. sygn. akt XVIII K 366/11

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

I. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności oraz o karze łącznej grzywny w stosunku do M. A.;

II. w odniesieniu do pkt. I wyroku /zarzut I/ czas popełnienia czynu ustala na okres pomiędzy 1 lipca 1999r. a 8 maja 2002r.;

III. M. A. od popełnienia zarzucanego czynu z pkt III wyroku /zarzut III/ uniewinnia a kosztami sądowymi poniesionymi w sprawie w tej części obciąża Skarb Państwa;

IV. w pozostałej części wyrok w odniesieniu do M. A. utrzymuje w mocy;

V. *Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 §1 i § 2 k.k. pozostałe orzeczone zaskarżonym wyrokiem kary pozbawienia wolności i kary grzywny łączy, wymierzając M. A. karę łączną 14 /czternastu/ lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 450 /czterysta pięćdziesiąt/ stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 100 /sto/ złotych;*

VI. *w odniesieniu do D. K. w zakresie pkt XXI /zarzut XIX/ czasokres popełnienia czynu ustala na czas pomiędzy 1 lipca 1999r. a 7 maja 2002r;*

VII. *uchyla w stosunku do J. W. orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności oraz o karze łącznej grzywny;*

VIII. *uchyla wyrok w odniesieniu do pkt XLII /zarzut XXXVIII/ i postępowanie karne w tej części w stosunku do J. W. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza, kosztami sądowymi poniesionymi w tej części obciąża Skarb Państwa;*

IX. *w odniesieniu do J. W. w zakresie pkt. XXXIV zarzut /XXX/ czasokres popełnienia czynu ustala na czas pomiędzy 1 lipca 1999r. a 7 maja 2002r;*

X. *w odniesieniu do J. W. z opisu czynu przypisanego w pkt XXXV wyroku /zarzut XXXI/ eliminuje nazwisko M. A.;*

XI. *w pozostałej części wyrok w odniesieniu do J. W. utrzymuje w mocy;*

XII. *na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 §1 i § 2 k.k. pozostałe orzeczone zaskarżonym wyrokiem kary pozbawienia wolności i kary grzywny łączy, wymierzając J. W. karę łączną 8 /ośmiu/ lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 350 /trzysta pięćdziesiąt/ stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 100 /sto/ złotych;*

XIII. *w odniesieniu do W. K. (1) w zakresie pkt LXXI wyroku /zarzut LXIII/ oraz w odniesieniu do M. J. w zakresie pkt LXXXIII wyroku /zarzut LXXI/ przyjmuje, że ilość wytworzonej i wprowadzonej do obrotu amfetaminy wyniosła nie mniej niż 140 kg;*

XIV. *w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;*

XV. *na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza oskarżonym okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, w tym: M. A. – od dnia 15 stycznia 2013 r. do dnia 22 maja 2013 r., J. W. – od dnia 16 czerwca 2010 r. do dnia 22 maja 2013 r.*

XVI. *zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze a M. A. i J. W. od kosztów sądowych za obie instancje, obciążając nimi Skarb Państwa;*

XVII. *zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońców oskarżonych, wyznaczonych z urzędu, wynagrodzenie za pomoc prawną świadczoną w postępowaniu przez Sądem Apelacyjnym, tj. adwokatom: adw. Z. B. i adw. A. A. (2) – obrońcom oskarżonego M. A., adw. J. G. (1) – obrońcy oskarżonego D. K., adw. A. P. (1) – obrońcy oskarżonego J. W., adw. P. P.- obrońcy oskarżonego M. M. (2), adw. M. N.- obrońcy oskarżonego D. G., adw. Z. G. (1)- obrońcy oskarżonego W. K. (1), adw. A. K. - obrońcy oskarżonego A. W. – Kancelarie Adwokackie w W. - oraz adw. Z. G. (2) -obrońcy oskarżonego A. W.- Kancelaria Adwokacka w L.- w kwotach po 600,00 złotych (sześćset) złotych, plus 23% VAT;*

UZASADNIENIE

Prokurator oskarżył:

1. **M. A.** o to, że:

I. w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 1998r. do dnia 8 maja 2002r. w W., C. i innych miejscowościach na terenie kraju założył, a następnie kierował zorganizowaną grupą przestępczą o charakterze zbrojnym mającą na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy, w której skład wchodził J. W. ps. (...), W. K. (3) ps. (...), R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...), J. S. (1), M. S. (1) ps. (...), B. D. ps. (...), K. S. ps. (...) i inne ustalone i nieustalone osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 2 i 3 k.k.

II. w okresie od bliżej nieustalonego dnia sierpnia 2005r. do drugiej połowy lipca 2006r. w W., C. i innych miejscowościach na terenie kraju założył a następnie kierował zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy, w której skład wchodził D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. (2), J. S. (1) i inne osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 1 i 3 k.k.

III. w okresie od bliżej nieustalonego dnia września lub października 1998r. do około połowy 1999r. w C., K. Z. koło C., P. przy trasie C. - P., P. przy trasie C. - W. i G. działając wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w formie sprawstwa kierowniczego, wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), W. K. (3) ps. (...), J. S. (1), M. S. (3) ps. (...), B. D. ps. (...) oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi mężczyznami, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze co najmniej 270 kilogramów w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym dniu września lub października 1998 roku w miejscowości N. i w okolicy miejscowości P. na trasie C. - P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu substancji psychotropowej w postaci około 10 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonych dniach października lub listopada 1998r. w C. i G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), W. K. (3) ps. (...), J. S. (1), B. D. ps. (...), mężczyzną o imieniu M. oraz dwoma nieustalonymi mężczyznami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 20 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk wraz z B. D. ps. (...) polecił wprowadzić do obrotu J. S. (1), a następnie wraz z J. W. przekazał go w C. J. S. (1), który wraz z mężczyzną o imieniu M. przewiózł narkotyk pociągiem do G., gdzie przekazał narkotyk W. K. (3) ps. (...) i dwóm nieustalonym mężczyznom, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych;

- w bliżej nieustalonym dniu grudnia 1998r. w miejscowości K. i okolicy miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 20 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym dniu grudnia 1998r. w miejscowości K. i okolicy miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (2) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 20 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonych dniach pod koniec stycznia 1999r. w C. i G. działając wspólnie i w porozumieniu z W. K. (3) ps. (...) i J. S. (1) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około

20 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w C. J. S. (1), który następnie przewiózł go samochodem do G., gdzie przekazał narkotyk W. K. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym dniu lutego 1999r. w miejscowości K. i okolicy miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 30 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym dniu lutego 1999r. w miejscowości K. i okolicy miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 30 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym dniu lutego 1999r. w miejscowości K. i okolicy miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 20 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym dniu lutego lub początkiem marca 1999r. w miejscowości K. i okolicy miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 40 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym dniu początkiem marca 1999r. w C. i w miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1), J. W. ps. (...) i B. D. ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 5 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk polecił J. W. przekazał J. S. (1), a temu przewieźć amfetaminę w okolice miejscowości P., gdzie J. S. (1) przekazał narkotyk B. D. ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonych dniach około połowy marca 1999r. w C. i G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1), i W. K. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 15 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w C. J. S. (1), który następnie przewiózł go pociągiem do G., gdzie przekazał amfetaminę W. K. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym dniu około połowy marca 1999r. w miejscowości K. i okolicy miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 20 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym dniu marca lub kwietnia 1999r. w miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i B. D. ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 20 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk B. D. ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonych dniach od około połowy marca 1999r. do około połowy 1999r. w C. i G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i W. K. (3) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu co najmniej jednokrotnie przekazał w C. J. S. (1), który następnie przewiózł pociągiem do G., gdzie przekazał amfetaminę W. K. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonych dniach od około połowy marca 1999r. do około połowy 1999r. w miejscowości K. i okolicy miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i M. S. (3) ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu co najmniej jednokrotnie przekazał w C. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego; przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. w przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia w połowie 1999r. do końca kwietnia lub początku maja 2000r. w K., K. i P. gm. W. działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 728 kilogramów amfetaminy oraz około 50 litrów płynnej amfetaminy tzw. aminy, a następnie wytworzony narkotyk we wskazanym okresie w K., P. przy trasie C. - P., C., W., G. i innych nieustalonych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z W. K. (3) ps. (...), M. S. (3) ps. (...), K. S. ps. (...), J. S. (1) i innymi osobami wprowadził do obrotu w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym dniu w połowie 1999r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...) i J. S. (2) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku na etapie strącania płynnej amfetaminy tzw. aminy przy użyciu kwasu siarkowego, w wyniku czego wytworzył ponad 20 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym okresie tygodnia w miesiącu lipcu lub sierpniu 1999r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył około 78-79 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie około 9 dni w miesiącu wrześniu 1999r. w miejscowości K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył około 100-102 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość około 2 2 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w C. J. S. (2) który następnie przewiózł go pociągiem do G., gdzie przekazał narkotyk W. K. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe 80 kilogramów narkotyku wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie około 10-11 dni w miesiącu październiku 1999r. w miejscowości P. gm. W. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył około 150 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość ponad 50 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w P. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...), celem

dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe około 100 kilogramów narkotyku wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- bliżej nieustalonym okresie około 2 tygodni w miesiącu listopadzie 1999r. w miejscowości P. gm. W. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci

amfetaminy, w wyniku czego wytworzył około 180-190 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość około 30 kilogramów działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przewiózł do W., gdzie przekazał narkotyk K. S. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe około 150- 160 kilogramów narkotyku wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie około 10 dni w miesiącu marcu 2000r. w miejscowości P. gm. W. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył około 120 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonych dniach kwietnia 2000r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył około 50 litrów płynnej amfetaminy tzw. aminy, który to narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym okresie około 9 dni pod koniec kwietnia lub na początku maja 2000r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył około 80 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość około 30 kilogramów działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przewiózł do W., gdzie przekazał narkotyk K. S. ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, ilość około 20 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w C. J.

S., który następnie przewiózł go pociągiem do G., gdzie przekazał narkotyk W. K. (3) ps. (...) i nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych, a pozostałe 30 kilogramów amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V. w okresie od listopada 1999r. do marca 2000r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) w celu nakłonienia osoby pełniącej funkcję publiczną do naruszenia przepisów prawa trzykrotnie wręczył nieustalonemu urzędnikowi Urzędu Gminy w W. korzyść majątkową w postaci pieniędzy kwocie 600 złotych każdorazowo w zamian za co przyjmujący korzyść udostępnił im celem prowadzenia działalności gospodarczej klucze do budynku szkoły w miejscowości P. gm. W. bez sporządzenia na okoliczność wynajęcia budynku stosownej dokumentacji, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 229 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia w drugiej połowie sierpnia 2000r. do bliżej nieustalonego dnia w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w K., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1154,5 kilogramów amfetaminy, a następnie wytworzony narkotyk we wskazanym okresie w miejscowości P. na trasie C. - W., W., P. przy trasie C. - P., C. i G. i innych nieustalonych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1), W. K. (3) ps. (...), B. D. ps. (...), K. S. ps. (...), nieustalonym mężczyzną i innymi osobami wprowadził do obrotu w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym okresie około 2 tygodni drugiej połowy sierpnia 2000r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 170 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 30 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk mężczyźnie o ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, ilość 50 kilogramów amfetaminy w działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przewiózł do W., gdzie przekazał narkotyk mężczyźnie o ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, ilość 64 kilogramów amfetaminy działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przewiózł w okolice miejscowości P. przy trasie C. - P., gdzie narkotyk przekazał nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe 26 kilogramów amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie września 2000r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 170-180 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość około 45-60 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go do W. i przekazał K. S. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe 110-120 kilogramów amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie września 2000r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 3,5 kilograma amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 2 tygodni w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 226 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 100 kilogramów w nieustalonym dniu w miesiącach wrzesień-grudzień 2000 r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przewiózł do W., gdzie przekazał narkotyk mężczyźnie o ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, ilość 26 kilogramów amfetaminy zlecając jego wproszczenie do obrotu przekazał w C. J. S. (1), który następnie przewiózł go pociągiem do G., gdzie przekazał narkotyk W. K. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe 100 kilogramowa amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego w trzech cyklach produkcji narkotyku wytworzył każdorazowo po około 136 kilogramów w łącznej ilości około 408 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku we wskazanym okresie ilość 50 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go do W., gdzie przekazał narkotyk mężczyźnie o ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, ilość 20 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk B. D. ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe 338 kilogramów amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej

w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 77 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 50 kilogramów we wskazanym okresie działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przewiózł do W., gdzie przekazał narkotyk K. S. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe 27 kilogramów amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 100 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 50 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go do W., gdzie przekazał narkotyk K. S. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe 50 kilogramów amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie,

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VII. w okresie od marca - kwietnia 2001r. do dnia 7 maja 2002r. w K., Ł. i C., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 2333 kilogramów amfetaminy oraz w postaci 18 litrów płynnej amfetaminy tzw. aminy, a następnie wytworzony narkotyk w znacznych ilościach o łącznej wadze co najmniej 2870 kilogramów oraz w postaci 18 litrów płynnej amfetaminy tzw. aminy we wskazanym okresie w W., C., G., miejscowości P. przy trasie C. - P., Ł., miejscowości K., miejscowości P. i innych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1), W. K. (1) ps. (...), R. P. (1) ps. (...), M. M. (2) ps. (...), K. S. ps. (...), M. S. (3) ps. (...), B. D. ps. (...) i innymi nieustalonymi mężczyznami wprowadził do obrotu w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach marzec - kwiecień 2001r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w dwóch trwających po około 9-10 dni procesach wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył odpowiednio 140 i około 92-94 kilogramów amfetaminy w łącznej ilości około 232-234 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 50 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w C. J. S. (1), który następnie przewiózł go do W., gdzie przekazał narkotyk K. S. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, ilość około 42-44 kilogramów amfetaminy zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w C. J. S. (1), który następnie przewiózł go pociągiem do G., gdzie przekazał narkotyk W. K. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe około 140 kilogramów amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie około 11 dni w miesiącach marzec - kwiecień 2001r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 94 kilogramy amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 60 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w K. J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku, a pozostałe 34 kilogramy zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go do W., gdzie przekazał narkotyk K. S. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącu maj - 2 czerwca 2001r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w dwóch procesach wytwarzania znacznych ilości

substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył odpowiednio około 83-84 oraz 95 kilogramów amfetaminy w łącznej ilości około 178-179 kilogramów, z którego to narkotyku we wskazanym okresie ilość około 83-84 kilogramów działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przewiózł w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk M. S. (3) ps. (...) i nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych, ilość 25 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał w C. J. S. (1), który następnie przewiózł go pociągiem do G., gdzie przekazał narkotyk W. K. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, ilość 25 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go do W., gdzie przekazał narkotyk K. S. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe około 44 kilogramy amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie czerwca 2001r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 42 kilogramy amfetaminy, który to narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1) który następnie przewiózł go do W., gdzie przekazał amfetaminę W. K. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym okresie czerwca 2001r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 81 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie na przełomie lipca i sierpnia 2001r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 112 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie od około marca do przełomu lipca i sierpnia 2001r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesach wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 12 kilogramów amfetaminy z tzw. odzysków produkcyjnych;

- w bliżej nieustalonym okresie w sierpniu 2001r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 42 kilogramy amfetaminy, który to narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go do W., gdzie przekazał amfetaminę W. K. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w okresie od września do końca grudnia 2001r. w cyklach dwutygodniowych oddzielonych okresami od kilku dni do jednego tygodnia w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1500 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około przełomu lutego i marca 2002r. w C. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) brał udział w procesie wytworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 18 litrów płynnej amfetaminy tzw. aminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie początkiem marca 2002r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 40 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2001r. do dnia 7 maja 2002r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2) ps. (...), R. P. (1) ps. (...), W. K. (3) ps. (...), W. K. (1) ps. (...), J. S. (1), M. S. (3) ps. (...) z

(...), B. D. ps. (...), K. S. ps. (...) oraz innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci:

- nie mniej niż 800 kilogramów amfetaminy, które kilkakrotnie w częściach przekazał w Ł. J. S. (1) zlecając jego wprowadzenie do obrotu, przewiezienie narkotyku w okolice P. i przekazanie narkotyku M. S. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży amfetaminy;
- około 500-700 kilogramów amfetaminy, które kilkakrotnie w częściach przekazał w Ł. J. S. (1) i M. M. (2) ps. (...) zlecając jego wprowadzenie do obrotu, przewiezienie narkotyku do miejscowości K. i przekazanie narkotyku R. P. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży amfetaminy;
- nie mniej niż 100 kilogramów amfetaminy, które kilkakrotnie w częściach przekazał w Ł. J. S. (1) zlecając jego wprowadzenie do obrotu, przewiezienie narkotyku w okolice P. i przekazanie narkotyku B. D. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży amfetaminy;
- nie mniej niż 250 kilogramów amfetaminy, które kilkakrotnie w częściach przekazał w Ł. J. S. (1) zlecając jego wprowadzenie do obrotu, przewiezienie narkotyku do G. i przekazanie narkotyku W. K. (3) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży amfetaminy;
- nie mniej niż 100 kilogramów amfetaminy, które kilkakrotnie w częściach przekazał w Ł. J. S. (2) zlecając jego wprowadzenie do obrotu, przewiezienie narkotyku do W. i przekazał narkotyku K. S. o ps. (...), celem dalszej odsprzedaży amfetaminy;
- nie mniej niż 300 kilogramów amfetaminy, które kilkakrotnie w częściach przekazał w Ł. J. S. (1), zlecając jego wprowadzenie do obrotu przewiezienie narkotyku do W. i przekazanie narkotyku W. K. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży amfetaminy;

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2001 r.. do co najmniej marca 2002r. w Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) posiadał bez wymaganego prawem pozwolenia broń palną w postaci pistoletu gazowego R. kaliber (...) mm przystosowanego do odstrzeliwania amunicji ostrej wraz z 16 sztukami amunicji do wskazanej broni, który wraz z amunicją nabył wraz z M. M. (2) ps. (...) we wskazanym okresie w W. oraz karabin (...) wraz z 30 sztukami amunicji do wskazanej broni, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 263 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IX. w bliżej nieustalonym dniu w drugiej połowie marca 2002r. w W. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), A. W. ps. (...), R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1), w celu zmuszenia G. T. ps. (...) do określonego zachowania polegającego na wskazaniu miejsca przechowywania uprzednio przywłaszczonej przez pokrzywdzonego substancji psychotropowej w postaci 2 kilogramów amfetaminy, stosował wobec wskazanego pokrzywdzonego przemoc w postaci bicia pięściami, a następnie pozbawił pokrzywdzonego wolności siłą wpychając go do samochodu i przewożąc z W. do miejscowości K. na posesję D. K. ps. (...), przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

X. w okresie od listopada 2005r. do drugiej połowy lipca 2006r. w O., w C., w miejscowości K., w miejscowości N., w miejscowości S., w miejscowościach R. i K. działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. (2), J. B. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1483 kilogramy amfetaminy oraz około 9-11 litrów płynnej amfetaminy tzw. aminy, a następnie wytworzony narkotyk we wskazanym okresie przy trasie N. - M., przy trasie S. - S., w miejscowości A., w nieustalonej miejscowości pod S., w M., w C., w W. i innych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), J. B. (2) ps. (...), J. S. (1), A. M. ps. (...) i innymi mężczyznami wprowadził do obrotu w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym okresie w listopadzie 2005r. w O. działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 36 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w listopadzie 2005r. w O. i w C. w pomieszczeniu magazynowym przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 40 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wraz z J. S. (1) wprowadził do obrotu przekazując R. P. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym okresie listopada 2005r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 42 kilogramy amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 40 kilogramów we wskazanym okresie działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przy trasie N. - M. przekazał R. P. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym okresie około 8 dni w listopadzie 2005r. w miejscowości S. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (2) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 147 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując A. M. ps. (...) i nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku;

- w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni drugiej połowy stycznia 2006r. w miejscowości S. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 150 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk w ilości 140 kilogramów wprowadził do obrotu przekazując A. M. ps. (...) i nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku, a pozostałe 10 kilogramów wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni początkiem lutego 2006r. w miejscowości S. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 82 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk w ilości 65 kilogramów wprowadził do obrotu przekazując A. M. ps. (...) i nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku, a pozostałe 17 kilogramów wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie lutego do początku marca 2005r. w miejscowości O. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 62 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując innej osobie;

- w bliżej nieustalonym okresie około 5 dni początkiem marca 2006r. w miejscowości (...) na posesji A. P. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 60 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując A. M. ps. (...) i nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku;

- w bliżej nieustalonym okresie około 4 dni marca 2006r. w miejscowości (...) na posesji A. P. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 36 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując A. M. ps. (...) i nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku;

- w bliżej nieustalonym okresie około 5 dni na przełomie marca i kwietnia 2006r. w miejscowości (...) na posesji A. P. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 60 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wprowadził do obrotu przekazując A. M. ps. (...) i nieustalonemu mężczyźnie, celem dalszej odsprzedaży narkotyku;

- w bliżej nieustalonym okresie około 9 dni kwietnia 2006r. w miejscowości (...) na posesji M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 97 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku we wskazanym okresie ilość 61 kilogramów działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) przy trasie S. - S. przekazał A. M. ps. (...) za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny poruszającego się samochodem marki F. (...) na (...) tablicach rejestracyjnych, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a pozostałe 36 kilogramów amfetaminy wprowadził do obrotu przekazując narkotyk R. P. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym okresie około 9 dni drugiej połowy marca 2006r. w miejscowości (...) na posesji M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 140-142 kilogramów amfetaminy oraz około 3-4 litrów amfetaminy w płynie tzw. aminy, z którego to narkotyku ilość 28 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go w okolice skrzyżowania trasy ze S. z trasą na K. w miejscowości A. gdzie przekazał narkotyk J. B. (2) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, a ilość około 70-72 kilogramów przekazał A. M. ps. (...) i ilość 42 kilogramów przekazał R. P. (1) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych;

- w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni kwietnia 2006r. w miejscowości (...) na posesji M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 68 kilogramów amfetaminy oraz około 6-7 litrów amfetaminy w płynie tzw. aminy, z którego to narkotyku ilość 34 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go do M., gdzie przy (...) w pobliżu Centrum Handlowego (...) przekazał amfetaminę R. P. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, ilość 34 kilogramów przekazał A. M. ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego;

- w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni maja 2006r. w miejscowości R. na posesji M. R. i w miejscowości K. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 60 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), który następnie przewiózł go do C., gdzie przekazał amfetaminę w ilości 30 kilogramów J. B. (2) ps. (...) oraz w ilości 30 kilogramów R. P. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych;

- w bliżej nieustalonym okresie około dwóch tygodni na przełomie maja-czerwca 2006r. w miejscowości R. na posesji M. R. i w miejscowości K. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 228 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk w ilości 180 kilogramów wprowadził do obrotu przekazując A. M. ps. (...), a pozostałe 48 kilogramów wprowadził do obrotu przekazując R. P. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych;

- w bliżej nieustalonym okresie w lipcu 2006r. w miejscowości R. na posesji M. R. i w miejscowości (...) na posesji M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 90 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 15 kilogramów zlecając jego wprowadzenie do obrotu przekazał J. S. (1), D. G. i J. B. (1), którzy następnie przewieźli amfetaminę do W., gdzie D. G. i J. B. (1) przekazali narkotyk innym osobom, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych, a pozostałe 60 kilogramów i 15 kilogramów amfetaminy przekazał odpowiednio A. M. ps. (...) i R. P. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych;

- w bliżej nieustalonym okresie w lipcu 2006r. w miejscowości A. na posesji nr (...) koło M. działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył nie mniej niż 10 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w pierwszej połowie lipca 2006r. w miejscowości A. na posesji nr (...) koło M. działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 75 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk H. S. ps. (...), D. G. ps. (...) i J. B. (1) ps. (...) wprowadzili do obrotu przekazując innej osobie;

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XI. w nieustalonym dniu jesienią 2005r. w C. i W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) oraz nieustalonym mężczyzną, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu H. obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3000 sztuk tabletek (...) w ten sposób, że wskazany narkotyk nabył od nieustalonego mężczyzny w W., a następnie przekazał go D. G. celem dalszej odsprzedaży przez wskazanego, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XII. w dniu 31 grudnia 2005r. w P. i C. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1), mężczyzną o ps. (...) oraz nieustalonym mężczyzną, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości środka odurzającego w postaci 250 gram marihuany w ten sposób, że wskazany narkotyk polecił J. S. (1) odebrać w P. od nieustalonego mężczyzny, z którym skontaktował go mężczyzna o ps. (...), a następnie przewieźć narkotyk do C. gdzie J. S. (1) przekazał mu marihuanę celem dalszej odsprzedaży przez wskazanego, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XIII. w bliżej nieustalonym okresie września 2000r. w miejscowości K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 65 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał 45 kilogramów oczyszczonej amfetaminy, który to narkotyk przekazał innej osobie celem wprowadzenia do obrotu, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIV. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2001r. do 7 maja 2002r. w Ł. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), M. M. (2) ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 42 lub 47 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał 36 kilogramów oczyszczonej amfetaminy, który to narkotyk przekazał innej osobie celem wprowadzenia do obrotu, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV. w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni początkiem lutego 2006r. w miejscowości S. na posesji nr (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 76 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał nie mniej niż 48 kilogramów i nie więcej niż 49 kilogramów oczyszczonej amfetaminy; który to narkotyk przekazał innej osobie celem wprowadzenia do obrotu, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XVI. w bliżej nieustalonym dniu sierpnia - września 2005r. w C. działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu polecił J. S. (1) wyłudzenie pożyczki gotówkowej z banku w kwocie 10-11 tysięcy złotych lub 18 tysięcy złotych kontaktując J. S. (1) z osobą, która dostarczy mu potwierdzające nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach, w wyniku czego J. S. (1) w celu uzyskania pożyczek przedłożył w banku (...) S.A. oraz w banku (...) S.A. w C. uprzednio przez siebie wypełnione swoimi danymi osobowymi otrzymane od Z. J. opieczątowane pieczęcią firmową i imienną zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach potwierdzające nieprawdę, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XVII. w bliżej nieustalonym dniu marca 2002r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), B. D. ps. (...) i W. K. (1) ps. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma amfetaminy w ten sposób, że przyjął wskazany narkotyk od J. G. (2) celem

dalszego wprowadzenia amfetaminy do obrotu, przy czym zarzuconego czynu dokonał działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XVIII. w bliżej nieustalonych dniach w okresie sierpień - wrzesień 2006r. w C. w budynku przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z H. S. ps. (...) i D. G. ps. (...), wbrew przepisom ustawy brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 30 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że bezpośrednio uczestniczył w etapach produkcji narkotyku, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. **D. K.** o to, że:

XIX. w okresie od co najmniej września 1998r. do dnia 7 maja 2002r. W., C. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), W. K. (3) ps. (...), R. P. (1) ps. (...), M. M. (2) ps. (...), J. S. (1), M. S. (3) ps. (...), B. D. ps. (...), K. S. ps. (...), mężczyzną o imieniu M. i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. A. ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 2 k.k.

XX. okresie od bliżej nieustalonego dnia w drugiej połowie sierpnia 2000r. do bliżej nieustalonego dnia w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w K., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1151 kilogramów amfetaminy, w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym okresie około 2 tygodni drugiej połowy sierpnia 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 170 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie września 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (2) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 170-180 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 2 tygodni w miesiącach wrzesień-grudzień 2000r. w - miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (2) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 226 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień-grudzień 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (2) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego w trzech cyklach produkcji narkotyku wytworzył każdorazowo po około 136 kilogramów w łącznej ilości około 408 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 77 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 100 kilogramów amfetaminy;

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXI. w okresie od marca - kwietnia 2001r. do końca kwietnia 2002r. w K., Ł. i C., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 2293 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że:

- bliżej nieustalonym okresie w miesiącach marzec - kwiecień 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w dwóch trwających po około 9-10 dni procesach wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył odpowiednio 140 i około 92-94 kilogramów amfetaminy w łącznej ilości około 232-234 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 11 dni w miesiącach marzec - kwiecień 2001 r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 94 kilogramy amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około w miesiącu maj - 2 czerwca 2001 w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w dwóch procesach wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył odpowiednio około 83-84 oraz 95 kilogramów amfetaminy w łącznej ilości około 178-179 kilogramów;

- w bliżej nieustalonym okresie czerwca 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 42 kilogramy amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie czerwca 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 81 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie na przełomie sierpnia 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 112 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie od około marca do przełomu lipca i sierpnia 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesach

wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 12 kilogramów amfetaminy z tzw. odzysków produkcyjnych;

- w bliżej nieustalonym okresie w sierpniu 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 42 kilogramy amfetaminy;

- w okresie od września do końca grudnia 2001r. w cyklach dwutygodniowych oddzielonych okresami od kilku dni do jednego tygodnia w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1500 kilogramy amfetaminy;

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2001r. do co najmniej marca 2002r. w Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) posiadał bez wymaganego prawem pozwolenia broń palną w postaci pistoletu gazowego R. kaliber (...) mm przystosowanego do odstrzeliwania amunicji ostrej wraz z 16 sztukami amunicji do wskazanej broni oraz karabin (...) wraz z 30 sztukami amunicji do wskazanej broni, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIII. w bliżej nieustalonym dniu w drugiej połowie marca 2002r. w W. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...), A. W. ps. (...), R. P. (1) ps. (...) i J. S. (1), w celu zmuszenia G. T. ps. (...) do określonego zachowania polegającego na wskazaniu miejsca przechowywania uprzednio przywłaszczonej przez pokrzywdzonego substancji psychotropowej w postaci 2 kilogramów amfetaminy, stosował wobec wskazanego pokrzywdzonego przemoc w postaci bicia pięściami, a następnie pozbawił pokrzywdzonego wolności siłą wpychając go do samochodu i przewożąc z W. do miejscowości K. na swoją posesję, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIV. w bliżej nieustalonym okresie września 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 65 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał 45 kilogramów oczyszczonej amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXV. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2001r. do 7 maja 2002r. w Ł. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 42 lub 47 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał 36 kilogramów

oczyszczonej amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuści się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVI. w okresie od lipca 2002r. do 6 lipca 2004r. w W. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z W. K. (1) ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i K. S. ps. (...) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. P. (1) ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXVII. w okresie od lipca 2002r. do około listopada 2002r. w W. i miejscowości w okolicach Z. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i W. K. (1) ps. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 96 kilogramów w ten sposób, że wraz z M. M. (2) co najmniej ośmiokrotnie odbierał od R. P. (1) i W. K. (1) prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) w ilościach po 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2) przetwarzał w amfetaminę, po czym wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 96 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk co najmniej ośmiokrotnie w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo przekazywał R. P. (1) i W. K. (1), przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVIII. w okresie od grudnia 2002r. do około końca marca 2003r. w W. i A. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), M. M. (2) ps. (...), W. K. (1) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej ok. 12 kilogramów i nie więcej niż ok. 180 kilogramów w ten sposób, że wraz z M. M. (2) i inną osobą od 10 razy do 15 razy odbierał od R. P. (1) i W. K. (1) prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) w ilościach po ok. 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2) i inną osobą przetwarzał w amfetaminę, po czym wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2) i inną osobą brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej ok. 120 kilogramów i nie więcej niż ok. 180 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk od 10 razy do 15 razy w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo przekazywał R. P. (1) i W. K. (1), przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIX. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od maja 2004r. do 6 lipca 2004r. w W. i W. gm. P. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), W. K. (1) ps. (...), T. J. i inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 60 kilogramów w ten sposób, że wraz z T. J. i inną osobą co najmniej pięciokrotnie odbierał od R. P. (1) i W. K. (1) prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) z częstotliwością dwóch - trzech razy miesięcznie w ilościach po 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten wspólnie

i w porozumieniu z T. J. i inną osobą przetwarzał w amfetaminę, po czym wspólnie i w porozumieniu z T. J. i inną osobą brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 60 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzyloketonu tzw. (...) narkotyk z częstotliwością dwóch - trzech razy miesięcznie w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo przekazywał R. P. (1) i W. K. (1), przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3.J. W. o to, że:

XXX. w okresie od co najmniej września 1998r. do dnia 7 maja 2002r. w W., C. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z W. K. (3) ps. (...), R. P. (1) ps. (...), M. S. (3) ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...), J. S. (1), B. D. ps. (...), K. S. ps. (...) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. A. ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 2 k.k.

XXXI. w bliżej nieustalonych dniach października lub listopada 1998r. w C. i G. działając wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. A., W. K. (3) ps. (...), J. S. (1), mężczyzną o imieniu M. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze co najmniej 20 kilogramów w ten sposób, że wskazany narkotyk wraz z M. A. przekazał w C. J. S. (1), który wraz z mężczyzną o imieniu M. przewiózł go pociągiem do G., gdzie przekazał narkotyk W. K. (3) ps. (...) i dwóm nieustalonym mężczyznom, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXII. w bliżej nieustalonym dniu początkiem marca 1999 r. w C. i w miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A., J. S. (1), B. D. ps. (...) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze około 5 kilogramów w ten sposób, że wskazany narkotyk na polecenie M. A. przekazał w C. J. S. (1), który przewiózł go w okolice miejscowości P., gdzie przekazał narkotyk B. D. ps. (...) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia w drugiej połowie sierpnia 2000r. do bliżej nieustalonego dnia w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w K., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1151 kilogramów amfetaminy, w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym okresie około 2 tygodni drugiej połowy sierpnia 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie

wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 170 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie września 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 170-180 kilogramów amfetaminy;
- w bliżej nieustalonym okresie około 2 tygodni w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 226 kilogramów amfetaminy;
- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego w trzech cyklach produkcji narkotyku wytworzył każdorazowo po około 136 kilogramów w łącznej ilości około 408 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 77 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach wrzesień - grudzień 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 100 kilogramów amfetaminy,

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIV. w okresie od marca - kwietnia 2001r. do początku marca 2002r., z przerwą w okresie pomiędzy dniem 29 lipca 2001r. a nieustalonym dniem października 2001r. w K., Ł. i C., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 2333 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym okresie w miesiącach marzec - kwiecień 2001 r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w dwóch trwających po około 9-10 dni procesach wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył odpowiednio 140 i około 92-94 kilogramów amfetaminy w łącznej ilości około 232-234 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 11 dni w miesiącach marzec - kwiecień 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 94 kilogramy amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około w miesiącu maj - 2 czerwca 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w dwóch procesach wytwarzania

znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył odpowiednio około 83-84 oraz 95 kilogramów amfetaminy w łącznej ilości około 178-179 kilogramów;

- w bliżej nieustalonym okresie czerwca 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 42 kilogramy amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie czerwca 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 81 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie na przełomie lipca i sierpnia 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 112 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie od około marca do przełomu lipca i sierpnia 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesach wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 12 kilogramów amfetaminy z tzw. odzysków produkcyjnych;

- w bliżej nieustalonym okresie w sierpniu 2001r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 42 kilogramy amfetaminy;

- w okresie od września do końca grudnia 2001r. w cyklach dwutygodniowych oddzielonych okresami od kilku dni do jednego tygodnia w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1500 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie początkiem marca 2002r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 40 kilogramów amfetaminy,

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2001r. do co najmniej marca 2002r. w Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) posiadał bez wymaganego prawem pozwolenia broń palną w postaci pistolem gazowego (...) przystosowanego do odstrzeliwania amunicji ostrej wraz z 16 sztukami amunicji do wskazanej broni oraz karabin (...) wraz z 30 sztukami amunicji do wskazanej broni, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVI. w bliżej nieustalonym dniu w drugiej połowie marca 2002r. w W. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), A. W. ps. (...), R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) w celu zmuszenia G. T. ps. (...) do określonego zachowania polegającego na wskazaniu miejsca przechowywania uprzednio przywłaszczonej przez pokrzywdzonego substancji psychotropowej w postaci 2 kilogramów amfetaminy, stosował wobec wskazanego pokrzywdzonego przemoc w postaci bicia pięściami, a następnie pozbawił pokrzywdzonego wolności siłą wpychając go do samochodu

i przewożąc z W. do miejscowości K. na posesję D. K. ps. (...), przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVII. w bliżej nieustalonym okresie września 2000r. w miejscowości K. na posesji M. A. ps. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 65 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał 45 kilogramów oczyszczonej amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVIII. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2001r. do 7 maja 2002r. w Ł. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), M. M. (2) ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 42 lub 47 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał 36 kilogramów oczyszczonej amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4.**M. M. (2)** o to, że:

XXXIX. w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2001r. do dnia 7 maja 2002r. w W., C. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. ps. (...), W. K. (3) ps. (...), R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...), J. S. (1), K. S. ps. (...), mężczyzną o ps. (...), mężczyzną o ps. (...), mężczyzną o imieniu M. i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. A. ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 2 k.k.

XL. w nieustalonym dniu w okresie wrzesień - grudzień 2001r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) bez wymaganego zezwolenia brał udział w handlu bronią palną w ten sposób, że nabył na terenie B. R. pistolet gazowy (...) przystosowany do odstrzeliwania amunicji ostrej wraz z 16 sztukami amunicji do wskazanej broni, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie co najmniej 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLI. w okresie od nieustalonego dnia września 2001r. do końca kwietnia 2002r. w Ł. działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku w co najmniej 9 dwutygodniowych cyklach produkcyjnych oddzielonych okresami od kilku dni do jednego tygodnia, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1800 kilogramów amfetaminy, a następnie część wytworzonego narkotyku w znacznej ilości łącznie około 600-800 kilogramów we wskazanym okresie wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1), M. A. ps. (...) i R. P. (1) ps. (...) wprowadził do obrotu w ten sposób, że wraz z J. S. (1) około 500-700 kilogramów amfetaminy co najmniej 8 krotnie przewiózł z Ł. do miejsca swojego zamieszkania w miejscowości K., gdzie narkotyk

przekazywał R. P. (1), w tym trzykrotnie w ilościach 24 kilogramów, 50 kilogramów i 50 kilogramów wspólnie z J. S. (1) oraz przyjął w swoim miejscu zamieszkania w K. od M. A. ps. (...) co najmniej 100 kilogramów amfetaminy, przy czym w co najmniej w jednym przypadku narkotyk przewiózł wraz z M. A. z Ł. do K., a następnie amfetaminę przekazał R. P. (1) celem dalszej odsprzedaży, a zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w okresie co najmniej 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLII. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2001 r. do końca kwietnia 2002r. w Ł. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 42 lub 47 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał 36 kilogramów oczyszczonej amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie co najmniej 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLIII. w okresie od lipca 2002r. do 16 stycznia 2004r. w W. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z W. K. (1) ps. (...), D. K. ps. (...), K. S. ps. (...) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. P. (1) ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XLIV. w okresie od lipca 2002r. do około listopada 2002r. w W. i miejscowości w okolicach Z. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...) i W. K. (1) ps. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 96 kilogramów w ten sposób, że wraz z D. K. i inną osobą co najmniej ośmiokrotnie odbierał od R. P. (1) i W. K. (1) prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) w ilościach po 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten wspólnie i w porozumieniu z D. K. przetwarzał w amfetaminę, po czym wspólnie i w porozumieniu z D. K. brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 96 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk co najmniej ośmiokrotnie w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo przekazywał R. P. (1) i W. K. (1), przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz w okresie co najmniej 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLV. w okresie od grudnia 2002r. do około końca marca 2003r. w W. i A. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...), W. K. (1) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej ok. 120 kilogramów i nie więcej niż ok. 180

kilogramów w ten sposób, że wraz z D. K. i inną osobą od 10 razy do 15 razy odbierał od R. P. (1) i W. K. (1) prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) w kościach po ok. 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten wspólnie i w porozumieniu z D. K. i inną osobą przetwarzał w amfetaminę, po czym wspólnie i w porozumieniu z D. K. i inną osobą brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej ok. 120 kilogramów i nie więcej niż ok. 180 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk od 10 razy do 15 razy w kościach po 12 kilogramów każdorazowo przekazywał R. P. (1) i W. K. (1), przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz w okresie co najmniej 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

5. **D. G.** o to, że:

XLVI. w okresie od listopada 2005r. do września 2006r. w W., C. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), J. S. (1), M. S. (2), R. P. (1) ps. (...), J. B. (2) ps. (...), A. M. ps. (...) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. A. ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XLVII. w okresie od listopada 2005r. do drugiej połowy lipca 2006r. w O., w C., w miejscowości K., w miejscowości N., w miejscowości S., w miejscowościach R. i K. działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. (2), J. B. (2) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że brał bezpośredni udział w procesie wytwarzania narkotyku, w wyniku czego wytworzył co najmniej 1473 kilogramy amfetaminy oraz około 9-11 litrów płynnej amfetaminy tzw. aminy, a następnie wytworzony narkotyk w ilości łącznej 90 kilogramów we wskazanym okresie w miejscowości A., w W. i innych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...) i J. S. (1), A. M. ps. (...) i innymi mężczyznami wprowadził do obrotu w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym okresie w listopadzie 2005r. w O. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 36 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w listopadzie 2005r. w O. i w C. w pomieszczeniu magazynowym przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 40 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie listopada 2005r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 42 kilogramy amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 8 dni w listopadzie 2005r. w miejscowości S. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 147 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni drugiej połowy stycznia 2006r. w miejscowości S. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 150 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni początkiem lutego 2006r. w miejscowości S. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (2) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 82 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie lutego do początku marca 2006r. w miejscowości O. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 62 kilogramy amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 5 dni początkiem marca 2006r. w miejscowości (...) na posesji A. P. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 60 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 4 dni marca 2006r. w miejscowości (...) na posesji A. P. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 36 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 5 dni na przełomie marca i kwietnia 2006r. w miejscowości (...) na posesji A. P. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 60 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 9 dni kwietnia 2006r. w miejscowości (...) na posesji M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 97 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 9 dni drugiej połowy marca 2006r. w miejscowości (...) na posesji M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 140-142 kilogramów amfetaminy oraz około 3-4 litrów amfetaminy w płynie tzw. aminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni kwietnia 2006r. w miejscowości (...) na posesji M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 68 kilogramów amfetaminy oraz około 6-7 litrów amfetaminy w płynie tzw. aminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni maja 2006r. w miejscowości R. na posesji M. R. i w miejscowości K. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 60 kilogramów amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie około dwóch tygodni na przełomie maja - czerwca 2006r. w miejscowości R. na posesji M. R. i w miejscowości K. na posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 228 kilogramów Amfetaminy;

- w bliżej nieustalonym okresie w lipcu 2006r. w miejscowości R. na posesji M. R. i w miejscowości (...) na posesji M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 90 kilogramów amfetaminy, z którego to narkotyku ilość 15 kilogramów na polecenie M. A. przyjął wspólnie

i w porozumieniu z J. S. (1) i J. B. (1), przewiózł do W., gdzie wraz z J. B. (1) przekazał narkotyk innym osobom, celem jego dalszej odsprzedaży;

- w bliżej nieustalonym okresie w pierwszej połowie lipca 2006r. w miejscowości A. na posesji nr (...) koło M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. B. (1) ps. (...), H. S. ps. (...), M. S. (2) i J. S. (1) brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w wyniku czego wytworzył 75 kilogramów amfetaminy, który to narkotyk wspólnie i w porozumieniu z H. S. ps. (...) i J. B. (1) ps. (...) wprowadził do obrotu przekazując innej osobie,

przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLVIII. w nieustalonym dniu jesienią 2005r. w C. i W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) oraz nieustalonym mężczyzną, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3000 sztuk tabletek (...) w ten sposób, że przyjął celem dalszej odsprzedaży wskazany narkotyk od M. A. ps. (...), który uprzednio nabył go od nieustalonego mężczyzny, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w z. z art. 64 § 1 k.k.

XLIX. w bliżej nieustalonym okresie około 7 dni początkiem lutego 2006r. w miejscowości S. na posesji nr (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział w procesie przetworzenia znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 76 kilogramów amfetaminy, polegającego na oczyszczeniu narkotyku, w wyniku czego uzyskał nie mniej niż 48 kilogramów i nie więcej niż 49 kilogramów oczyszczonej amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

L. w bliżej nieustalonym dniu pod koniec lipca 2006r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z H. S. ps. (...) i J. B. (1) ps. (...) w zamiarze, aby J. S. (1) wbrew przepisom ustawy dokonywał czynu zabronionego wytwarzania znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, podlegał go do popełnienia takiego przestępstwa,

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

LI. w bliżej nieustalonych dniach w okresie sierpień - wrzesień 2006r. w C. w budynku przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i H. S. ps. (...), wbrew przepisom ustawy brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 30 kilogramów amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na

celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LII. w bliżej nieustalonym dniu w 2006r. jednak nie później niż we wrześniu 2006r. w S. i okolicach E. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z H. S. ps. (...) oraz M. D. ps. (...), wbrew przepisom ustawy brał udział w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 40 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wraz z H. S. zbył co najmniej dwukrotnie, każdorazowo w ilościach po co najmniej 20 kilogramów wskazany narkotyk na parkingu w okolicach E. M. D., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

6. ***W. K. (1)*** o to, że:

LIII. w bliżej nieustalonym dniach czerwca 2001r. w W. działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby M. A. ps. (...) i J. S. (2) wbrew przepisom ustawy dokonali czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, ułatwił im popełnienie takiego przestępstwa w ten sposób, że w dwukrotnie przekazał im po 60 litrów benzylometyloketonu tzw. (...) w łącznej ilości 120 litrów, służącego do przeprowadzenia procesu wytwarzania amfetaminy,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

LIV. w nieustalonych dniach w okresie od września 2001 r. do grudnia 2001 r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, aby M. A. ps. (...) i J. S. (1) wbrew przepisom ustawy dokonali czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, ułatwił im popełnienie takiego przestępstwa w ten sposób, że przekazał M. A. za pośrednictwem J. S. (1) łącznie co najmniej 220 litrów benzylometyloketonu tzw. (...), służącego do przeprowadzenia procesu wytwarzania amfetaminy, w ten sposób, że dwukrotnie przekazał J. S. (2) po 50 litrów (...) i kilkakrotnie po 60 litrów (...),

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

LV. w okresie od czerwca 2001r. do dnia 7 maja 2002r. w W., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 384 kilogramów amfetaminy przyjmując wskazany narkotyk celem dalszej odsprzedaży w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonym dniu czerwca 2001r. przyjął od M. A. ps. (...) za pośrednictwem J. S. (1) 42 kilogramy amfetaminy;
- w bliżej nieustalonym dniu sierpnia 2001r. przyjął od M. A. ps. (...) za pośrednictwem J. S. (1) 42 kilogramy amfetaminy;
- w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2001 r. do dnia 7 maja 2002r. przyjął od M. A. ps. (...) za pośrednictwem J. S. (1) w kilku partiach łącznie co najmniej 300 kilogramów amfetaminy,

przy czym z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

LVI. w okresie od lipca 2002r. do jesieni 2005r. w W. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2) ps. (...), D. K. ps. (...), T. J., M. J., K. S. ps. (...) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. P. (1) ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LVII. w bliżej nieustalonym okresie wiosną 2000r. w W. i P. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem aby inna osoba wbrew przepisom ustawy dokonała czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, ułatwił tej osobie popełnienie przestępstwa w ten sposób, że wraz z R. P. (1) dwukrotnie odebrał od kolejnej osoby prekursor w postaci 20 litrów benzylometyloketonu tzw. (...) w ilości po 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten przekazał osobie mającej wyprodukować amfetaminę, po czym wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 24 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że dwukrotnie w odstępie miesiąca wraz z R. P. (1) wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo odbierał w W. od osoby zajmującej się produkcją amfetaminy, a następnie w jednym przypadku przewiózł amfetaminę do P. gdzie przekazał ją odbiorcy narkotyku, a w drugim przypadku narkotyk przekazał jego odbiorcy w W., przy czym z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LVIII. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od stycznia lub lutego 2002r. do marca 2002r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i R. P. (1) ps. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 57 kilogramów w ten sposób, że wraz z R. P. (1) około pięciokrotnie odbierał od innych osób prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) w ilościach po 20 litrów około czterokrotnie i w ilości 15 litrów w co najmniej jednym przypadku, a następnie płyn ten przekazywał M. A. ps. (...) celem wyprodukowania amfetaminy, po czym wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 57 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk wraz z R. P. (1) w ilościach po 12 kilogramów w około 4 przypadkach i 9 kilogramów w co najmniej 1 przypadku odbierał od M. A., a następnie przekazywał go odbiorcom, przy czym z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. LIX. w bliżej nieustalonym dniu marca 2002r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), B. D. ps. (...) i R. P. (1) ps. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma amfetaminy w ten sposób, że przyjął wskazany narkotyk od innej osoby, po czym przekazał go kolejnej osobie,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

LX. w okresie od lipca 2002r. do około listopada 2002r. w W. i miejscowości w okolicach Z. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji

psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 96 kilogramów w ten sposób, że wraz z R. P. (1) co najmniej ośmiokrotnie odbierał od innej osoby prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) w ilościach po 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten przekazywał D. K. i M. M. (2) celem wyprodukowania amfetaminy, po czym wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 96 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk co najmniej ośmiokrotnie w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo odbierał od D. K. i M. M. (2), a następnie przekazywał go odbiorcy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXI. w okresie od grudnia 2002r. do około końca marca 2003r. w W. i A. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej ok. 120 kilogramów i nie więcej niż ok. 180 kilogramów w ten sposób, że wraz z R. P. (1) od 10 razy do 15 razy odbierał od innej osoby prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) w ilościach po ok. 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten przekazywał D. K., M. M. (2) i innej osobie celem wyprodukowania amfetaminy' po czym wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej ok. 120, kilogramów i nie więcej niż ok. 180 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk od 10 razy do 15 razy w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo odbierał od D. K., M. M. (2) i innej osoby, a następnie przekazywał go odbiorcy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXII. w okresie od maja 2003r. do 16 stycznia 2004r. w W. i S. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), D. K. ps. (...), M. M. (2) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości ok. 240 kilogramów w ten sposób, że wraz z R. P. (1) ok. 20 - krotnie odbierał od innej osoby, a od okresu letniego 2003r. także od K. S. ps. (...), prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) w ilościach po ok. 20 litrów każdorazowo, a następnie płyn ten przekazywał D. K., M. M. (2) i innej osobie celem wyprodukowania amfetaminy, po czym wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci ok. 240 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk ok. 20 - krotnie w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo odbierał od D. K., M. M. (2) i innej osoby, a następnie przekazywał go odbiorcy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIII. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od maja 2004r. do jesieni 2005r. w W. i W. gm. P. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), T. J., M. J. i inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem brał udział w procesie wytwarzania znacznych ilości substancji psychotropowej

w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 366 kilogramów w ten sposób, że wraz z R. P. (1) około trzydziestokrotnie odbierał od innych osób, a w tym od K. S. ps. (...), prekursor w postaci benzylometyloketonu tzw. (...) z częstotliwością dwóch - trzech razy miesięcznie w ilościach po 20 litrów w około 29 przypadkach oraz 30 litrów w co najmniej 1 przypadku, a następnie płyn ten przekazywał osobom mającym wyprodukować amfetaminę, po czym wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 366 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że wyprodukowany z uprzednio dostarczonego benzylometyloketonu tzw. (...) narkotyk z częstotliwością dwóch - trzech razy miesięcznie w ilościach po 12 kilogramów w około 29 przypadkach i 18 kilogramów w co najmniej 1 przypadku odbierał w W. od osób zajmujących się produkcją amfetaminy, a następnie narkotyk przewoził do W., gdzie przekazywał go odbiorcom, a w tym K. S. ps. (...), przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

7. **W. K. (2)** o to, że:

LXIV. w okresie od co najmniej połowy lipca 2006r. do października 2006r. w W., C. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z T. J., Z. W., R. W., D. M., K. G. i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. P. (1) ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LXV. w nieustalonym dniu w połowie lipca 2006r. w M. koło W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...) w zamiarze, aby M. A. ps. (...) i J. S. (1) wbrew przepisom ustawy dokonali czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, ułatwił im popełnienie takiego przestępstwa w ten sposób, że przekazał im 60 litrów benzylometyloketonu tzw. (...), służącego do przeprowadzenia procesu wytwarzania amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVI. w nieustalonym dniu w okresie wakacji 2006r. w M. koło W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...) w zamiarze, aby M. A. ps. (...) wbrew przepisom ustawy dokonał czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, ułatwił mu popełnienie takiego przestępstwa w ten sposób, że wraz z R. P. (1) przekazał M. A. za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny 30 litrów benzylometyloketonu tzw. (...), służącego do przeprowadzenia procesu wytwarzania amfetaminy, w wyniku czego M. A. wytworzył co najmniej 12 kilogramów amfetaminy, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVII. w nieustalonych dniach w okresie od sierpnia 2006r. do października 2006r. w W. i przy trasie pomiędzy K. a S. działając wbrew przepisom ustawy, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), Z. W., J. S. (1) i inną nieustaloną osobą brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w łącznej ilości 234 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że trzykrotnie wraz z nieustaloną osobą pośredniczył w przekazaniu amfetaminy R. P. (1) od Z. W. i J.

S. (1) odpowiednio w jednorazowych ilościach po 78, 78 i 78 kilogramów, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVIII. w okresie od grudnia 2006r. do lutego 2007r. w M. i innych miejscowościach działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy oraz wspólnie i w porozumieniu z W. W. (3) i C. R. brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 6 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że dwukrotnie nabył wskazany narkotyk od W. W. (3) za pośrednictwem C. R. w ilości 5 kilogramów oraz w ilości co najmniej 1 kilograma oraz znacznych ilości środka odurzającego w postaci 100 gram kokainy w ten sposób, że zbył wskazany narkotyk W. W. (3) za pośrednictwem C. R., przy czym z zarzucanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIX. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od grudnia 2006r. do lutego 2007r. w M. działając wbrew przepisom ustawy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowej w postaci amfetaminy nabył od W. W. (3) i C. R. prekursor służący do produkcji amfetaminy w postaci 20 litrów benzylometyloketonu tzw. (...),

tj. o czyn z art. 61 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

8. **M. J.** o to, że:

LXX. w okresie od czerwca 2004r., jednak nie wcześniej niż od dnia 18 czerwca 2004r. do dnia 26 stycznia 2006r. w W., K. i innych miejscowościach na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z T. J., W. K. (1) ps. (...), K. S. ps. (...) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. P. (1) ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy.

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LXXI. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od czerwca 2004r., jednak nie wcześniej niż od dnia 18 czerwca 2004r. do listopada 2005r. w miejscowości W. gm. P. działając wspólnie i w porozumieniu z T. J., R. P. (1) ps. (...), W. K. (1) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wbrew przepisom ustawy dokonał czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości co najmniej 366 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że z częstotliwością dwóch - trzech razy miesięcznie brał udział w około 29 cyklach produkcji amfetaminy w ilościach po 12 kilogramów, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXII. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od grudnia 2005r. do połowy stycznia 2006r. w miejscowości C. pod K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. J., R. P. (1) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wbrew przepisom ustawy dokonał czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości co najmniej 48 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że brał udział w co najmniej czterech cyklach produkcji amfetaminy w ilościach po 12 kilogramów każdorazowo, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw i z popełnionego przestępstwa czyniąc sobie stałe

źródło dochodu oraz w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

9.A. W. o to, że:

LXXIII. w bliżej nieustalonym dniu w drugiej połowie marca 2002r. w W. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...), J. W. ps. (...), D. K. ps. (...), J. S. (1) i inną ustaloną osobą w celu zmuszenia G. T. ps. (...) do określonego zachowania polegającego na wskazaniu miejsca przechowywania uprzednio przywłaszczonej przez pokrzywdzonego substancji psychotropowej w postaci 2 kilogramów amfetaminy, stosował wobec wskazanego pokrzywdzonego przemoc w postaci bicia pięściami, a następnie pozbawił pokrzywdzonego wolności siłą wpychając go do samochodu i przewożąc z W. do miejscowości K. na posesję D. K. ps. (...), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonywanie przestępstw,

tj. o czyn z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXIV. w bliżej nieustalonym dniu w pierwszej połowie maja 2010 r. w K. działając w celu ułatwienia M. A. ps. (...) dokonanie wbrew przepisom ustawy czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy podzegał D. K. ps. (...) do udziału w produkcji amfetaminy,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

LXXV. w bliżej nieustalonym dniu sierpnia 2009 r. w C. działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. (1) i S. R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 0,5 kilograma amfetaminy w ten sposób, że wskazany narkotyk nabył wraz ze S. R. od J. B. (1) celem dalszej odsprzedaży narkotyku, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.04.2004r. sygn. XVIII K 83/04,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 1 czerwca 2015 r. sygn. akt XVIII K 366/11:

I. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. I czynu to jest przestępstwa z art. 258 § 2 i § 3 k.k. i na podstawie art. 258 § 3 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

II. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. II czynu to jest przestępstwa z art. 258 § 1 i § 3 k.k. i na podstawie art. 258 § 3 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

III. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. III czynu to jest przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

IV. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. IV czynu to jest przestępstwa z art 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

V. uniewinnił oskarżonego M. A. od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. V,

VI. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. VI czynu przyjmując, że brał bezpośredni udział w wytworzeniu nie mniej niż 866,5 kilograma amfetaminy w tym w miesiącach wrzesień-grudzień 2000 r. w miejscowości K. w łącznej ilości nie większej niż 120 kilogramów, to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

VII. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. VII czynu przyjmując, że brał bezpośredni udział w wytworzeniu 1013 kilogramów amfetaminy w tym w okresie od września do końca grudnia 2001 r. w Ł. w łącznej ilości 180 kilogramów, to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

VIII. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. VIII czynu przyjmując kwalifikację z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

IX. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. IX czynu to jest przestępstwa z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

X. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. X czynu przyjmując, że w bliżej nieustalonym okresie lutego do początku marca 2006 r. w miejscowości O. na posesji nr (...) i w bliżej nieustalonym okresie około 9 dni drugiej połowy marca 2006 r. w miejscowości (...) na posesji M. S. (2), działał wspólnie i w porozumieniu z D. G. ps. (...) i J. S. (1), to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XI. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XI czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i

grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XII. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XII czynu to jest przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XIII. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XIII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XIV. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XIV czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu)stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XV. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XV czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XVI. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XVI czynu to jest przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XVII. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XVII czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XVIII. oskarżonego M. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XVIII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XIX. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. i §2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu M. A. kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył karę łączną 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XX. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez oskarżonego M. A. z popełnienia przypisanego mu w pkt. X czynu, korzyści majątkowej w wysokości 1.694.857,00 (jeden milion, sześćset dziewięćdziesiąt cztery tysiące, osiemset pięćdziesiąt siedem) złotych,

XXI. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XIX czynu to jest przestępstwa z art. 258 § 2 k.k. i na podstawie art. 258 § 2 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XXII. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XX czynu przyjmując, że brał bezpośredni udział w wytworzeniu nie mniej niż 863 kilogramów amfetaminy w tym w miesiącach wrzesień-grudzień 2000 r. w miejscowości K. w łącznej ilości nie większej niż 120 kilogramów, to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXIII. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXI czynu przyjmując, że brał bezpośredni udział w wytworzeniu 973 kilogramów amfetaminy w tym w okresie od września do końca grudnia 2001 r. w Ł. w łącznej ilości 180 kilogramów, to jest przestępstwa z 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXIV. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXII czynu to jest przestępstwa z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XXV. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXIII czynu to jest przestępstwa z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XXVI. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXIV czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXVII. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXV czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXVIII. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzył postępowanie w zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu D. K. w pkt. XXVI,

XXIX. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXVII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXX. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXVIII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXXI. oskarżonego D. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXIX czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXXII. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 i § 2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu D. K. kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył karę łączną 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXXIII. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez oskarżonego D. K. z przypisanego mu w pkt. XXXI czynu korzyści majątkowej w kwocie 96.000,00 (dziewięćdziesięciu sześciu tysięcy) złotych,

XXXIV. oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXX czynu to jest przestępstwa z art. 258 § 2 k.k. i na podstawie art. 258 § 2 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XXXV. oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXXI czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXXVI. oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXXII czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXXVII. oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXXIII czynu przyjmując, że brał bezpośredni udział w wytworzeniu nie mniej niż 863 kilogramów amfetaminy w tym w miesiącach wrzesień-grudzień 2000 r. w miejscowości K. w łącznej ilości nie większej niż 120 kilogramów , to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXXVIII. oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXXIV czynu przyjmując, że brał bezpośredni udział w wytworzeniu 1013 kilogramów amfetaminy w tym w okresie od września do końca grudnia 2001 r. w Ł. w łącznej ilości 180 kilogramów, to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca

2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65

§ 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XXXIX. oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXXV czynu to jest przestępstwa z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XL. oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXXVI czynu to jest przestępstwa z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XLI. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzył postępowanie wobec oskarżonego J. W. w zakresie czynu zarzucanego mu w pkt. XXXVII,

XLII. oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXXVIII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XLIII. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu J. W. kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XLIV. oskarżonego M. M. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XXXIX czynu to jest przestępstwa z art. 258 § 2 k.k. i na podstawie art. 258 § 2 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XLV. oskarżonego M. M. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XL czynu to jest przestępstwa z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

XLVI. oskarżonego M. M. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XLI czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XLVII. oskarżonego M. M. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XLII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XLVIII. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzył postępowanie wobec oskarżonego M. M. (2) w zakresie czynu zarzucanego mu w pkt XLIII,

XLIX. oskarżonego M. M. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XLIV czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

L. oskarżonego M. M. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XLV czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LI. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu M. M. (2) kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył karę łączną 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 400 (czterystu)stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LII. oskarżonego D. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XLVI czynu to jest przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

LIII. oskarżonego D. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XLVII czynu przyjmując , że w bliżej nieustalonym okresie lutego do początku marca 2006 r. w miejscowości O. na posesji nr (...) i w bliżej nieustalonym okresie około 9 dni drugiej połowy marca 2006 r. w miejscowości (...) na posesji M. S. (2), działał wspólnie i w porozumieniu z M. A. ps. (...) i J. S. (1) , to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LIV. oskarżonego D. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XLVIII czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LV. oskarżonego D. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. XLIX czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LVI. oskarżonego D. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. L czynu to jest przestępstwa z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LVII. oskarżonego D. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LI czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LVIII. oskarżonego D. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LII czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LIX. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu D. G. kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LX. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez oskarżonego D. G. z popełnienia przypisanego mu w pkt. XLVII czynu, korzyści majątkowej w kwocie 1.683 428,00 (jeden milion, sześćset osiemdziesiąt trzy tysiące, czterysta dwadzieścia osiem) złotych,

LXI. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LIII czynu przyjmując kwalifikację z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) i na podstawie art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXII. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LIV czynu przyjmując kwalifikację z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) i na podstawie art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXIII. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LV czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXIV. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LVI czynu to jest przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

LXV. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LVII czynu przyjmując kwalifikację z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXVI. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LVIII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXVII. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LIX czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXVIII. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LX czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXIX. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXI czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXX. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXI. oskarżonego W. K. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt LXIII czynu to jest przestępstwa z art. art 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy

pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXII. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 i § 2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu W. K. (1) kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXIII. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa osiągniętej przez oskarżonego W. K. (1) z przypisanego mu w pkt. LXXI czynu korzyści majątkowej w kwocie 585.600,00 (pięćset osiemdziesiąt pięć tysięcy, sześćset) złotych,

LXXIV. oskarżonego W. K. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXIV czynu to jest przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

LXXV. oskarżonego W. K. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXV czynu przyjmując kwalifikację z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) i na podstawie art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) wymierzył mu karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXVI. oskarżonego W. K. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXVI czynu przyjmując kwalifikację z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) i na podstawie art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) wymierzył mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXVII. oskarżonego W. K. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXVII czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXVIII. oskarżonego W. K. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXVIII czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii z art. 65 § 1 k.k. i na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXIX. oskarżonego W. K. (2) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXIX czynu to jest przestępstwa z art. 61 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) i na podstawie 61 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. - Dz. U. Nr. 120, poz. 826) wymierzył mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXX. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 i § 2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu W. K. (2) kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości

250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXXI. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez oskarżonego W. K. (2) z popełnienia przypisanego mu w pkt. LXXVIII czynu korzyści majątkowej w kwocie 16.000,00 (szesnastu tysięcy) złotych,

LXXXII. oskarżonego M. J. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXX czynu to jest przestępstwa z art. z art. 258 § 1 k.k. i na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności,

LXXXIII. oskarżonego M. J. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXXI czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

LXXXIX. oskarżonego M. J. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXXII czynu to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XC. na podstawie art. 85 k.k. , art. 86 § 1 i § 2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu M. J. kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XCI. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez oskarżonego M. J. z popełnienia przypisanego mu w pkt. LXXII czynu korzyści majątkowej w kwocie 128.000,00(stu dwudziestu ośmiu tysięcy) zł,

XCII. oskarżonego A. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXXIII czynu , przyjmując kwalifikację z art 191 §1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 189§1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XCIII. oskarżonego A. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXXIV czynu , przyjmując kwalifikację z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych,

XCIV. oskarżonego A. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXXV czynu to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał go zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XCV. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 2 k.k. połączył wymierzone oskarżonemu A. W. kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

XCVI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonych kar łącznych pozbawienia wolności zaliczył oskarżonym okresy ich zatrzymań i tymczasowych aresztowań M. A. od dnia 15 stycznia 2013 r. do dnia 22 maja 2013 r., D. K. od dnia 16 czerwca 2010 r. do dnia 22 maja 2013 r. i od dnia 16 maja 2015 r. do dnia 18 maja 2015 r., J. W. od dnia 16 czerwca 2010 r. do dnia 22 maja 2013 r., M. M. (2) od dnia 2 lipca 2010 r. do dnia 22 maja 2013 r., D. G. od dnia 5 sierpnia 2010 r. do dnia 22 maja 2013 r., W. K. (1) od dnia 16 czerwca 2010 r. do dnia 22 maja 2013 r., W. K. (2) od dnia 16 czerwca 2010 r. do dnia 22 maja 2013 r., M. J. od dnia 28 kwietnia 2010 r. do dnia 13 listopada 2012 r., A. W. od dnia 16 czerwca 2010 r. do dnia 22 maja 2013 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodzili się obrońcy oskarżonych i wnieśli od niego apelacje.

Pierwszy z obrońców oskarżonego M. A. zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XVIII Wydział Karny z dnia 01 czerwca 2015 r. doręczony obrońcy w dniu 04 kwietnia 2016 r. w części tj. punktach I, II, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX zaskarżonego wyroku na korzyść oskarżonego M. A., co do winy oraz co do kary.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. na podstawie art. 427 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę tego wyroku, a polegających na przyjęciu, iż oskarżony M. A. dopuścił się zarzucanego mu czynu, podczas gdy Sąd stan faktyczny sprawy w znacznej części oparł na zeznaniach świadka koronnego, które nie powinny stanowić podstawy uznania oskarżonego za winnego i jego skazania;

2. na podstawie art. 438 pkt. 2 k.p.k. naruszenie :

a. art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie dowodów świadczących na korzyść oskarżonego, a tym samym nieuwzględnienie całokształtu okoliczności

ujawnionych w toku postępowania,

b. art. 7 k.p.k. poprzez wyprowadzenie błędnych wniosków z przeprowadzonych dowodów i brak oparcia się na zasadach prawidłowego rozumowania oraz wiedzy i doświadczenia życiowego, zwłaszcza poprzez przyjęcie niekorzystnych dla oskarżonego ustaleń, które nie zostały dowiedzione i nie wynikały z wiedzy i doświadczenia życiowego i polegały na przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów i dokonaniu dowolnej oceny polegającej na uznaniu, że zeznania świadka koronnego są wiarygodne i w sposób spójny, logiczny, oraz konsekwentny przedstawiają stan faktyczny podczas, gdy prawidłowa ocena tego dowodu prowadzi do odmiennego uznania, także pod kątem wysokości korzyści majątkowej, którą hipotetycznie oskarżony miał osiągnąć z popełnienia przypisanego mu w pkt. X czynu, pomimo nieudowodnienia jej wysokości;

- z ostrożności procesowej na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. zarzucił orzeczenie przez Sąd rażąco niewspółmiernych kar jednostkowych oraz kary łącznej wobec oskarżonego;

Wnosił o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów, ewentualnie złagodzenie wymiaru kar jednostkowych orzeczonych za poszczególne czyny (zarówno w zakresie dotyczącym kar pozbawienia wolności, jak też grzywny) i w konsekwencji orzeczenie łagodniejszej kary łącznej, względnie uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej oskarżonego M. A. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Drugi z obrońców oskarżonego M. A. na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

I. naruszenie przepisów postępowania karnego, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, to jest naruszenie art. 7 k.p.k., 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez:

- 1) przeprowadzenie oceny zeznań świadka koronnego J. S. (1) w sposób sprzeczny z zasadami prawidłowego rozumowania i w braku rozważenia okoliczności świadczących na korzyść oskarżonego- w zakresie ustalenia początku okresu, w którym oskarżony miał brać udział w produkcji amfetaminy w K. oraz w Ł.;
- 2) przeprowadzenie oceny zeznań świadków koronnych J. S. (1) i J. B. (1) w sposób sprzeczny z zasadami prawidłowego rozumowania i w braku rozważenia okoliczności świadczących na korzyść oskarżonego- w zakresie ustalenia miejsc produkcji, w sytuacji gdy ekspertyzy biegłych nie wykazały, żeby we wszystkich miejscach wskazanych w akcie oskarżenia była prowadzona produkcja;
- 3) przeprowadzenie oceny zeznań świadków koronnych J. B. (1) oraz J. S. (1) w sposób sprzeczny z zasadami prawidłowego rozumowania i w braku rozważenia okoliczności świadczących na korzyść oskarżonego - w zakresie ustalenia ilości wyprodukowanej amfetaminy, w sytuacji gdy z ekspertyzy biegłego W. K. (4) wynika, że wydajność produkcji wskazana przez świadka B. w odniesieniu do produkcji w miejscowości S., a przez świadka S. w miejscowościach K. i Ł. nie jest możliwa do osiągnięcia ,
- 4) przeprowadzenie oceny zeznań świadka koronnego J. S. (1) w sposób sprzeczny z zasadami prawidłowego rozumowania i w braku rozważenia okoliczności świadczących na korzyść oskarżonego - w zakresie ustalenia, że grupa miała charakter zbrojny,
- 5) pominięcie dowodów wskazujących, że od dnia 28 maja 1998 r. do 28 czerwca 1999 r. oskarżony przebywał w Areszcie Śledczym W. B. i nie mógł uczestniczyć w tworzeniu, a tym bardziej w kierowaniu zorganizowaną grupą przestępczą;
- 6) pominięcie dowodu z umowy nabycia nieruchomości w K., w sytuacji gdy data nabycia nieruchomości przez panią I. A. to 23 kwietnia 2001, co wyklucza produkcję amfetaminy tamże w okresie wcześniejszym;
- 7) pominięcie dowodu z umowy najmu sklepu i hali w Ł. w sytuacji gdy data zawarcia tej umowy, tj. 17 stycznia 2002 r, wyklucza produkcję amfetaminy tamże w okresie wcześniejszym;
- 8) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na przyjęciu, że oskarżony kierował grupą przestępczą o charakterze zbrojnym, podczas gdy jednostkowe użycie broni należy traktować jako eksces uczestnika;
- 9) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że równowartość osiągniętej przez oskarżonego M. A. korzyści majątkowej z popełnienia przypisanego mu w pkt. X czynu, to kwota w wysokości 1.694.857,00 PLN, podczas gdy z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w żaden sposób nie wynika jakie korzyści majątkowe odniósł oskarżony.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wnosił o:

zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego M. A. od popełnienia czynów wskazanych w pkt I- IV i VI-XX zaskarżonego wyroku,

ewentualnie o:

uchylenie wyroku w zakresie dotyczącym oskarżonego M. A. przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonego D. K. zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2015 r., sygn. akt XVIII K 366/11 w części ustalającej winę oskarżonego, wymierzoną mu karę, a także środki karne i koszty postępowania, tj. zaskarżył wyrok na korzyść D. K. w części określonej pkt od XXI do XXVII od XXIX do XXXIII oraz pkt XCVIII (w zakresie odnoszącym się do mojego Mocodawcy) i wnosił o:

a) uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2015 r., sygn. akt XVIII K 366/11 w części objętej zakresem zaskarżenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji;

II. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. naruszenie przepisów

postępowania mających wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a polegających na:

a) obrazie art. 7 k.p.k. poprzez dowolną ocenę zeznań świadka koronnego J. S. (1) dokonaną z naruszeniem zasad doświadczenia zawodowego i przypisanie mu waloru wiarygodności, mimo, iż jego zeznania pozostają w częściowej sprzeczności z zeznaniami świadka koronnego J. B. (1), świadka R. P. (1), wynikami opinii biegłego W. K. (4), ulegają zmianom w odniesieniu do zaangażowania w produkcję narkotyków J. D., które to uchybienie prowadziło do wadliwych ustaleń faktycznych w zakresie przypisania D. K. popełnienia zarzucanych mu czynów, ze szczególnym uwzględnieniem jego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej;

b) obrazie art. 7 k.p.k. poprzez dowolną ocenę wyjaśnień R. P. (2) dokonaną z naruszeniem zasad doświadczenia zawodowego i przypisanie mu waloru wiarygodności, w zakresie, w jakim odnoszą się one do udziału D. K. w produkcji środków odurzających w okresie od lipca 2006 r. do października 2006 r. mimo, iż jednocześnie Sąd podważa wiarygodność tych wyjaśnień w odniesieniu do struktury i sposobu powstania grupy przestępczej mającej funkcjonować w tym okresie, które to uchybienie prowadziło do wadliwych ustaleń faktycznych w zakresie przypisania D. K. popełnienia zarzucanych mu czynów, ze szczególnym uwzględnieniem jego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

Obrońca J. W. na podstawie art. 425 § 1 i § 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k. zaskarżył powyży wyrok w całości na korzyść oskarżonego.

Na podstawie art. art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił naruszenie zasady res iudicata i uznanie oskarżonego J. W. za winnego popełnienia czynów polegających na udziale oskarżonego w procesie wytwarzania substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w miejscowości K. oraz w Ł. w okresie od 2001 r. do 2002 r., które to czyny objęte były aktem oskarżenia w sprawie o sygn. II K 138/06 i za które to oskarżony został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku, co stanowi bezwzględną przesłankę odwoławczą.

w przypadku nie podzielenia przez sąd odwoławczy powyższego

Na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił naruszenie prawa procesowego, mające istotny wpływ na jego treść, a mianowicie art. 2 § 2 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., polegające na dowolnej, a nie swobodnej ocenie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, zaniechaniu dążenia do ustalenia prawdziwych okoliczności faktycznych poprzez brak wnikliwej i krytycznej analizy zgromadzonych dowodów, wydaniu rozstrzygnięcia z pominięciem okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, które to uchybienia doprowadziły do błędnego ustalenia, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów; art. 5 § 2 k.p.k., polegające na rozstrzygnięciu niedających się wyjaśnić wątpliwości na niekorzyść oskarżonego; nadto jednostronnej i wybiórczej ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego poprzez nieuwzględnienie okoliczności przemawiających w oczywisty sposób na korzyść oskarżonego oraz polegającej na bezkrytycznym uznaniu, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy obejmujący zeznania świadka koronnego J. S. (1), którego to zeznania różniły się znacząco na poszczególnych etapach postępowania, niejednokrotnie były sprzeczne wewnątrz, pozwolił na poczynienie nie budzących wątpliwości ustaleń istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, tj. działalności oskarżonego w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. A. ps. (...) mającej na celu dokonywanie przestępstw, a w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy i w konsekwencji;

Na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił mający wpływ na jego treść błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę poprzez nieuwzględnienie wszystkich faktów wynikających z

przeprowadzonych dowodów, pominięcie faktów mających istotne znaczenie dla wydania prawidłowego orzeczenia oraz uznanie za nieudowodnione faktów mimo dostatecznych ku temu podstaw polegających na przyjęciu przez Sąd Okręgowy, iż w okresie od lipca 2001 roku do listopada 2001 r. oskarżony brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. A. ps. (...) mającej na celu dokonywanie przestępstw, w szczególności produkcję i wprowadzanie do obrotu amfetaminy podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów tj. Książeczki pracy dla obywateli zagranicznych poza Unią Europejskiej wystawionej w dniu 22 sierpnia 2001 r., Pozwolenia na wyjazd z dnia 19 lipca 2001 r., Potwierdzeń przyjęcia do pracy z 30 sierpnia 2001 r., 15 września 2001, 21.2001, wizy zezwalającej na pobyt dla cudzoziemców; telefaxu z ambasady włoskiej, jak również zeznań świadków K. M. oraz W. C. wynika, iż w okresie w wyżej wskazanym czasie oskarżony przebywał i pracował na terenie W..

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. oraz art. 437 § 11 § 2 k.p.k. wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Obrońca M. M. (2) na zasadzie art. 444 k.p.k. w zw. z art. 425 § 1 k.p.k. zaskarżył w całości powyższy wyrok w zakresie odnoszącym się do rozstrzygnięć w pkt XLIV, XLV, XLVI, XLVII, XLIX, L, LI na korzyść oskarżonego M. M. (2).

I. Na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. zarzucił zaskarżonemu wyrokowi naruszenie przepisów prawa procesowego, które to uchybienia miały wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

1) art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez dokonanie przez Sąd I instancji wybiórczej, a nie całościowej oceny zebranego w sprawie materiału, przekraczającej granicę swobodnej oceny, polegającym w szczególności na bezkrytycznym obdarzeniu wiarygodnością zeznań świadka koronnego J. S. (1), pomimo przedstawienia przez świadka koronnego niezwykle lakonicznych i nader ogólnych informacji dotyczących osk. M. M. (2), niezweryfikowanych za pomocą innych dowodów, a jednoczesnemu pominięciu przez Sąd meriti okoliczności negatywnie rzutujących na ocenę wiarygodności świadka koronnego J. S. (1) jak kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą o charakterze zbrojnym przez określony czas, czerpaniu osobistych korzyści majątkowych z popełnionych przestępstw, umniejszaniu w składanych zeznaniach własnej odpowiedzialności za popełniane przestępstwa.

II. Na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. zarzucił zaskarżonemu wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych, przyjęty za podstawę orzeczenia, polegający na przypisaniu oskarżonemu M. M. (2), wskutek przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów, popełnienie zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów z pkt XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIV, XLV, a w szczególności błędnemu ustaleniu że osk. M. M. (2) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. A. - bez wskazania i dokładnego ustalenia jaką rolę w grupie miałyby odgrywać w grupie osk. M. M. (2) oraz jak była struktura, podział obowiązków i skład personalny grupy, błędnemu ustaleniu że osk. M. M. (2) brał udział w procesie produkcji amfetaminy oraz nabycia wspólnie z osk. M. A. pistoletu gazowego (...) na terenie B. R., pomimo braku precyzyjnych i dokładnych informacji w zeznaniach świadka koronnego J. S. (1) w zakresie tych czynów.

III. Nadto, z ostrożności procesowej, na zasadzie art. 438 pkt 4 k.p.k. zarzucił wyrokowi rażącą surowość, niewspółmierność orzeczonej wobec osk. M. M. (2) kary łącznej 10 lat pozbawiania wolności i kary łącznej grzywny 400 stawek dziennych po 100 zł. każda, z pominięciem przez Sąd tych dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53 k.k., jak w szczególności właściwości i warunki osobiste oskarżonego, w tym ustabilizowaną sytuację rodzinną i samotne wychowywanie dwójki małoletnich dzieci, a także obecne przestrzeganie porządku prawnego, które uzasadniałyby wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszej w dolnej i najniższej granicy ustawowego zagrożenia w przypadku uznania jego winy.

Wobec powyższego wnosił o:

I. Zamianę zaskarżonego wyroku w części odnoszącej się do osk. M. M. (2) poprzez uniewinnienie tego oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów;

II. Ewentualnie o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie.

Obrońca D. G. na podstawie art. 425 § 1-3 k.p.k. i art. 444 § 1 k.p.k. zaskarżyli powyższy wyrok w całości, na korzyść oskarżonego D. G..

W oparciu o treść art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogły mieć wpływ na jego treść, wynikający z bezkrytycznego uznania za wiarygodne zeznań świadków J. B. (1) i J. S. (1) i odrzuceniu bez gruntownej analizy wyjaśnień oskarżonego D. G., co doprowadziło do przypisania oskarżonemu popełnienia przestępstw wymienionych w pkt LII - LVIII wyroku, podczas gdy swobodna, prawidłowa, kompleksowa, obiektywna ocena całości materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie przy uwzględnieniu zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, wyklucza uznanie winy oskarżonego, a co najmniej stwarza co do tego faktu nie dające się usunąć wątpliwości, które zgodnie z treścią art. 5 § 2 k.p.k. winny skutkować uniewinnieniem D. G.;

2) naruszenie przepisów postępowania, mogące mieć wpływ na treść orzeczenia, tj.: art. 366 § 1 k.p.k. i art. 170 § 1 pkt 5 k.p.k. poprzez bezpodstawne oddalenie wniosków dowodowych, a tym samym zaniechanie wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy, zwłaszcza że zawnioskowane dowody wbrew stanowisku Sądu nie zmierzały do bezpodstawnego przedłużenia postępowania, co uniemożliwiło udowodnienie przez oskarżonego D. G. wskazywanych faktów, w tym podważenie wiarygodności i prawdziwości zeznań świadków koronnych.

Nadto, z ostrożności procesowej, na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. zarzucił rażąco niewspółmierność kary, orzeczonej wobec oskarżonego D. G. 9 lat pozbawienia wolności, grzywny 400 stawek po 100 zł i przepadek korzyści, z nieuwzględnieniem dyrektyw wymiaru kary z art. 53 k.k., w szczególności celów wychowawczych, które uzasadniałyby wymierzeniu mu kary łagodniejszej w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, w przypadku uznania winy.

Na podstawie art. 427 § 1 oraz art. 437 § 1 k.p.k. wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego D. G. od popełnienia zarzucanych mu czynów, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonego W. K. (1) zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2015 roku, w sprawie XVIII K 366/11, w części ustalającej winę oskarżonego W. K. (1), wymierzoną mu karę, a także środki karne i koszty postępowania, na korzyść W. K. (1) w części określonej w punktach od LXI do LXXI, LXXII, LXXIII oraz punkt XCVIII (w zakresie dotyczącym oskarżonego W. K. (1)). W konsekwencji wnosił o:

- uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2015 roku (sygnatura akt XVIII K 366/11) w zaskarżonej części dotyczącej oskarżonego W. K. (1) i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił na podstawie art. 438 pkt. 2 k.p.k. naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a polegających na:

a) Obrazie art. 7 k.p.k. przez dowolną ocenę zeznań świadka koronnego J. S. (1) dokonaną z naruszeniem zasad doświadczenia życiowego i przypisanie im pełnej wiarygodności, mimo że zeznania te pozostają w częściowej, istotnej sprzeczności z zeznaniami świadka R. P. (3), świadka koronnego B. oraz częściowo z opinią biegłego W. K. (4), na co zwraca uwagę również Sąd I instancji (np. co do udziału J. D.), które to uchybienie doprowadziło do wadliwych ustaleń faktycznych w zakresie przypisania W. K. (1) popełnienia zarzucanych mu czynów;

b) Obrazie art.7 k.p.k. przez dowolną ocenę zeznań R. P. (3), dokonaną z naruszeniem zasad doświadczenia życiowego i przypisanie im waloru wiarygodności w zakresie w jakim odnoszą się one do udziału W. K. (1) w produkcji i wprowadzeniu do obrotu środków odurzających w okresie od lipca 2002 roku do listopada 2002 roku, od grudnia 2002 roku do końca marca 2003 roku, od maja 2003 roku do 16 stycznia 2004 roku i od maja 2004 roku do jesieni 2005 roku, pomimo że jednocześnie Sąd I instancji sam podważa wiarygodność R. P. (1) w odniesieniu do struktury i sposobu powstania grupy przestępczej, które to uchybienie prowadziło do wadliwych ustaleń faktycznych w zakresie przypisania W. K. (1) popełnienia zarzucanych czynów ze szczególnym uwzględnieniem jego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

Ponadto na podstawie art.438 pkt 3 k.p.k. zarzucił wyrokowi Sądu I instancji w zaskarżonej części:

a) Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść tego orzeczenia, polegający na całkowitym pominięciu materiału dowodowego, wynikającego z akt sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie o sygnaturze III K 75/07, co doprowadziło do całkowicie sprzecznych ustaleń faktycznych w zakresie udziału W. K. (1) w zorganizowanej grupie przestępczej w latach 2002-2007, a ponadto do błędnych ustaleń faktycznych co do udziału W. K. (1) w produkcji i we wprowadzaniu do obrotu środków odurzających w latach 2002-2007.

Obrońca W. K. (2) na podstawie art.425, art. 444 i 446

§ 1 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w stosunku do oskarżonego W. K. (2) w całości powołując się na przepisy art.427 , 438 pkt 2, 3 i 4 i art. 437 § 2 k.p.k. zarzucił;

I. Obrazę przepisów postępowania a mianowicie :

- art. 5 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. poprzez przyjęcie przez Sąd I instancji, przekraczające swobodną ocenę dowodów, z naruszeniem zasady domniemania niewinności, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na twierdzenie, że oskarżony W. K. (2) dopuścił się zarzucanych mu czynów gdyż zeznania świadka J. S. (1) - w których obciążył on oskarżonego twierdząc iż działając w grupie przestępczej dokonał przestępstw opisanych w pkt LXIV- LXIX Wyroku - są spójne, logiczne i konsekwentne i zostały potwierdzone zeznaniami innych świadków, co spowodowało, że Sąd I instancji dał wiarę tym zeznaniom a nie dał wiary oskarżonemu, który nie przyznał się do winy - podczas gdy zeznania świadka J. S. (1), które są praktycznie jedynym dowodem obciążającym oskarżonego budzą wiele wątpliwości co do ich wiarygodności z uwagi na to, że zawierają szereg sprzeczności co do opisu zdarzeń i umiejscowienia ich w czasie a wiarygodność J. S. jako wielokrotnie karanego przestępcy obeznanego z mechanizmami procesu karnego jest niska - co budzi wątpliwości co do jego zeznań jak również stawia pod znakiem zapytania przydatność tych zeznań dla ustalenia prawdy obiektywnej - a nadto Sąd oparł się na dowodach z odczytanych w trybie art. 391 § 2 k.p.k. to jest na wyjaśnieniach złożonych przez świadków R. P. (1) , C. R. i R. W. złożonych w toku postępowania przygotowawczego - który to materiał dowodowy nie może zostać uznany za pełnowartościowy z uwagi na fakt, iż świadkowie ci nie mieli obowiązku mówienia prawdy oraz mogli budować swoją linię obrony - który to błąd miał wpływ na wydane orzeczenie,

- art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. w związku z brakiem odniesienia się w uzasadnieniu wyroku do podstaw przypisania oskarżonemu W. K. (2) czynu zabronionego z art. 258 § 1 k.k. , brakiem odniesienia się w uzasadnieniu , do okoliczności że dowody z zeznań świadków C. R. , R. P. (1) i R. W. zostały uzyskane w trybie art. 391 § 2 k.p.k. i wynikającego z tego faktu konieczności wnikliwego i ostrożnego podejścia do tego typu dowodów

i wynikający z naruszenia ww. przepisów

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mających wpływ na jego treść a polegający na :

- stwierdzeniu przez Sąd I instancji, że zeznania świadka J. S. (1) pozwalają na przyjęcie iż oskarżony W. K. (2) działał w grupie przestępczej - podczas gdy zeznania świadka J. S. (1) , które są praktycznie jedynym dowodem obciążającym oskarżonego budzą wiele wątpliwości co do ich wiarygodności a nadto żaden z przeprowadzonych przez Sąd dowodów w tym wyjaśnienia współoskarżonych, w tym tych którzy przyznali się do winy - nie potwierdził istnienia grupy

przestępczej a nawet gdyby przyjąć za wiarygodne zeznania świadka J. S. ,to na podstawie tych zeznań możemy co najwyżej mówić o istnieniu szajki a nie grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 § 1 k.k., nadto ewentualny udział W. K. w tej szajce budzi wiele wątpliwości z uwagi na fakt ,iż z zeznań J. S. (1) wynika, iż widział on W. K. (2) jedynie sześciokrotnie w tym w sytuacji gdy W. K. zachowywał się biernie (siedział w samochodzie, przebywał na podwórku) a nadto R. P. (1) (który według zeznań J. S. miał być obecny podczas tych spotkań) w większości zaprzeczył, aby w towarzystwie (...) S. odwiedzał W. K. - który to błąd miał wpływ na wydane orzeczenie

- stwierdzeniu przez Sąd I Instancji, że zeznania świadka J. S. (1) pozwalają na przyjęcie iż oskarżony W. K. (2) dopuścił się sprawstwa przestępstw opisanych w punktach od LXIV do LXIX Wyroku - - podczas gdy : zeznania świadka J. S. (1), które są praktycznie jedynym dowodem obciążającym oskarżonego budzą wiele wątpliwości co do ich wiarygodności z uwagi na to, że zostały złożone po dużym upływie czasu po opisywanych przez świadka zdarzeniach, zawierają szereg zakłamań (udział w produkcji amfetaminy w A. jego konkubiny J. D.), sprzeczności co do opisu zdarzeń i umiejscowienia ich w czasie , a wbrew stanowisku Sądu - zawierają również wiele niekonsekwencji oraz wbrew analizie dokonanej przez Sąd Okręgowy - nie są szczegółowe, a wiarygodność byłego przestępcy J. S. (1) pozostającego w konflikcie z oskarżonym -jest niska - co budzi wątpliwości co do jego zeznań jak również stawia pod znakiem zapytania przydatność tych zeznań dla ustalenia prawdy obiektywnej a nadto zeznania J. S. (1) nie zostały w najmniejszej części przyznane przez oskarżonego W. K. (2) czy też w stosunku do ewentualnej roli W. K. w dokonywaniu przestępstw - przez innych współoskarżonych i nie usunięto wątpliwości, czy J. S. mówiąc o „W. z M.” , „M. z M.” oraz (...) z M. miał na myśli jedną i te sama osobę - a jeśli tak - to czy na pewno chodziło tu o mężczyznę, który nie miał na imię ani W. , ani M. ani też W. - lecz W. (tj. K.) - który to błąd miał wpływ na wydane orzeczenie

- stwierdzeniu przez Sąd I instancji uznał, że zeznania obciążające W. K. (2) złożyli R. P. (1), R. W., Z. W. oraz C. R. , podczas gdy

a) świadek Z. W. odmówił zeznań , a po odczytaniu jego wyjaśnień na rozprawie w dniu 3 lipca 2012 roku w trybie art. 391 § 2 k.p.k. - okazało się , że świadek ten w ogóle nie zna W. K. (2) (k. 4206-8).

b) R. W., który wyjaśnił, że trzy razy odebrał (...) od M. z M. a jeden raz od jego ojca (k. 1750-1760) - podczas okazania nie rozpoznał W. K. (2), ani jako M. z M. , ani jako o”ojca M. „.(k.3758-61), świadek ten nie rozpoznał również faktycznego zięcia W. K. (2) M. S. (4) (k.4349-52).

c) C. R. w początkowych przesłuchaniach nie przyznawał się do winy i odmawiał wyjaśnień. Zmieniając wyjaśnienia (k. 3887-81) złożył wniosek o nadzwyczajne złagodzenie kary - co wskazuje iż treść jego wyjaśnień w świetle owego wniosku mogła być determinowana chęcią złożenia wyjaśnień które dałyby możliwość „nadzwyczajnego złagodzenia” , a tym samym wyjaśnienia te nie do końca mogłyby odpowiadać prawdzie , W. K. (2) nigdy nie był okazywany C. R.. C. R. rozpoznał W. K. (2) jedynie ze zdjęcia (k. 3890-91) co też daje asumpt do podważania takiego rozpoznania jako niepełnowartościowego , nadto Sąd ustalił , że C. R. przywoził do „W. z M.” amfetaminę i odbierając (...) podczas gdy nie ma pewności iż faktycznie i na pewno były to zabronione przez ustawę substancje, a wobec odmowy złożenia zeznań przez ww. świadka - wątpliwości pozostały niewyjaśnione i ocenione przez Sąd sprzecznie z in dubio pro reo.

d) Świadek R. P. (1) złożył (odczytane) wyjaśnienia , które sam Sąd uznał za częściowo niewiarygodne o czym świadczy zdanie z uzasadnienia Wyroku „nie są wiarygodne jego wyjaśnienia w części kwestionującej założenie grupy przestępczej (...) (k.76 uzasadnienia), nadto w początkowych przesłuchaniach (k. 1771 i dalsze) - R. P. (1) nie przyznawał się , zeznania świadka koronnego i odczytywane w trybie art. 391 § 2 k.p.k. wyjaśnienia R. P. (1) różnią się nie w szczegółach lecz w podstawowych kwestiach w tym (w odniesieniu do roli W. K.) -R. P. (1) w ogóle zaprzeczał, aby oskarżony W. K. (2) przekazywał (...) J. S. (1), zaprzecza, aby wspólnie ze S. odbierał (...) od W. K. (2) czemu dał wyraz w konfrontacji z J. S. w której to konfrontacji R. P. zarzucił wręcz J. S. (1) - kłamstwo, e) nadto znajomości z W. K. (2) zaprzeczył również świadek D. M. i W. W. (3), którzy to świadkowie mają zarzut przynależności do grupy przestępczej w której jakoby brał udział W. K. (2) oraz tożsame z oskarżonym zarzuty opisane w pkt LXVIII, LXIX Wyroku.

W przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów tj. I i II - z ostrożności procesowej zgłosił również, na podstawie art. 438 pkt. 4 k.p.k. zarzut

III rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary 5 lat pozbawienia wolności i grzywny - która to kara pozbawienia wolności jest rażąco surowa i oscyluje w granicach górnego zagrożenia mimo, że z dotychczasowej postawy oskarżonego, który pracował ponad 40 lat (ma 65 lat), nie był karany, z uwzględnieniem opinii biegłych psychiatrów dot. jego poczytalności - i co ważniejsze ze szczególnym uwzględnieniem faktu, iż w chwili popełnienia czynu zarzucanego W. K. (2) w pkt LXXVII i LXVIII Wyroku dolną granicą kary przewidzianą za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o zwalczaniu narkomanii była kara 3 miesięcy pozbawienia wolności- wynikało by, że okoliczności te dają podstawę do wymierzenia kary pozbawienia wolności w dolnych granicach zagrożenia z jednoczesnym warunkowym zawieszeniem jej wykonania .

Podnosząc powyższe zarzuty wnosił o:

zmianę zaskarżonego Wyroku tj. punktów LXXIV , LXXV , LXXVI, LXXVII, LXXVIII, LXXIX , LXXX , LXXXI wyroku Sądu Okręgowego poprzez uniewinnienie oskarżonego W. K. (2) od popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 258 § 1 k.k., 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k., 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 o przeciwdziałaniu narkomanii opisanych w punktach LXIV , LXV , LXVI, LXVII, LXVIII, LXIX ,

a przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. I i II niniejszej apelacji wnosił o :

zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności w dolnych granicach zagrożenia z jednoczesnym warunkowym zawieszeniem jej wykonania

ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Obrońca M. J. na podstawie art. 444 k.p.k., art. 425 § 1, 2 i 3 k.p.k. zaskarżył w/w wyrok w części co do winy i kar jednostkowych jak i kary łącznej oraz środków karnych, na korzyść oskarżonego M. J..

W oparciu o art. 427 § 1 i 2 k.p.k., wyrokowi temu zarzucił:

1. Na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, tj. art. 410 k.p.k. poprzez całkowicie dowolne ustalenie ilości środków odurzających przypisanych oskarżonemu w pkt LXXI oraz LXXII, bez wskazania dowodów na podstawie których Sąd dokonał takich ustaleń a także uznanie za wiarygodne zeznań J. S. (1) i R. P. (1) a tym samym oparcie ustaleń faktycznych wbrew zebranemu w sprawie materiałowi oraz jedynie w oparciu o niepełny materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, co skutkowało błędnym i dowolnym ustaleniem przez Sąd I instancji, że M. J. uczestniczył w produkcji środków odurzających w ilości wskazanej w przypisanych jemu czynach,

2. Na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. zarzucił wydanemu orzeczeniu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, tj. art. 7 k.p.k. art. 167 k.p.k., art. 366 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k., poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zebranych w sprawie dowodów, polegającej na nieuzasadnionym pominięciu przez Sąd złożonych przez oskarżonego wyjaśnień w których opisał on w sposób logiczny i spójny ilość wyprodukowanych środków odurzających i brak innych dowodów, które wskazywałyby w sposób obiektywny i bezsporny, że ilość rzeczywiście wyprodukowanych środków odurzających jest zgodna z opisem przedstawionym w akcie oskarżenia oraz zaniechanie wyjaśnienia niniejszej sprawy w sposób wszechstronny i zgodny z zasadą koncentracji procesu , co polega na nie przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania T. J., który zgodnie z opisem czynów przypisanych oskarżonemu, uczestniczył w produkcji środków odurzających, a przeprowadzenie tego dowodu wpłynęłoby na wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy,

3. Na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez dowolne przyjęcie i ustalenie, że oskarżony wyprodukował ilość środków odurzających wskazaną w czynach zarzuconych w pkt LXXI oraz LXXII aktu oskarżenia, podczas gdy brak jest w sprawie dowodu, który miałby tę okoliczność potwierdzać, a z wyjaśnień oskarżonego wynika iż ilość ta jest znacznie mniejsza,

4. Na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. rażąco niewspółmierność kary poprzez wymierzenie oskarżonemu kar jednostkowych i środków karnych w postaci przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia czynu opisanego w pkt LXXI oraz czynu opisanego w pkt LXXXIII i w konsekwencji kary łącznej pozbawienia wolności oraz środka karnego w postaci przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przypisanych jemu czynów bez uprzedniego wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności dotyczących dyrektyw wymierzania kary, i w oparciu o niepełny i niewiarygodny materiał dowodowy co skutkowało wymierzeniem kar jednostkowych jak i kary łącznej oraz wysokość przypadku kwot stanowiących równowartość korzyści osiągniętej z popełnienia przestępstwa w wymiarze i wysokości nieadekwatnej do stopnia zawinienia

Podnosząc powyższe zarzuty, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k. wnosił o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji,
2. ewentualnie zmianę zaskarżonego wyroku poprzez obniżenie wymiaru kar jednostkowych i kary łącznej oraz zmniejszenie kwoty przypadku korzyści majątkowych osiągniętych z popełnienia przestępstwa.

Obrońca A. W. na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k., zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, w szczególności poprzez:

a) uznanie oskarżonego A. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXXIII czynu w oparciu głównie o zeznania dwóch świadków koronnych J. S. (1) i R. P. (1) oraz świadków J. G. (2) oraz H. B. podczas gdy zeznania te budzą wiele wątpliwości zarówno co do udziału oskarżonego w przedmiotowym zdarzeniu jak i opisu zarzucanego mu czynu m.in. z uwagi na to, że świadkowie Ci byli jedynie świadkami „ze słuchu” a nie świadkami „naoczniymi” a ponadto w świetle całokształtu materiału dowodowego m.in. zeznań pokrzywdzonego G. T. wina oskarżonego jawi się jako co najmniej wątpliwa w związku z czym powinna być rozpatrywana przy uwzględnieniu zasady wyrażonej w art. 5 § 2 k.p.k.;

b) uznanie oskarżonego A. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt LXXIV czynu podczas gdy brak jest w materiale dowodowym wiarygodnych i niezbitych dowodów na poczynienie ustaleń, że oskarżony A. W. podzegał D. K. do udziału w produkcji amfetaminy a ponadto wniosek taki jest nielogiczny m.in. z uwagi na wcześniejszą bliską znajomość oskarżonego K. z oskarżonym A.;

c) uznanie oskarżonego A. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. LXXV czynu na podstawie jedynie zeznań świadka koronnego J. B. (1) podczas gdy zeznania te budzą wiele wątpliwości zwłaszcza w świetle wcześniejszego pomawiania oskarżonego A. W. przez tego samego świadka w innym procesie co wskazuje na szczególnie brak wiarygodności tego dowodu.

2. Obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia tj. art. 167 k.p.k. w zw. z art 366 § 1 k.p.k. poprzez nieprzeprowadzenie przez Sąd Okręgowy z urzędu dowodu w postaci przesłuchania świadków M. K. i Ł. K. na co wskazywał świadek S. R. na rozprawie w dniu 22 maja 2013r.; pominięcie zeznań tych świadków na okoliczność przebywania S. R. za granicą w czasie pokrywającym się z zarzutem z pkt. LXXV mogło mieć istotne znaczenie dla ustalenia okoliczności sprawy i istotny wpływ na treść wyroku.

3. Obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia tj.: art. 7 k.p.k. w zw. z art 410 k.p.k. i w konsekwencji naruszenie art. 5 § 2 k.p.k. poprzez dokonanie przez Sąd I instancji dowolnej a nie swobodnej oceny dowodów w szczególności poprzez wybiórcze potraktowanie materiału dowodowego w postaci przyjęcia za wiarygodne

zeznań świadków koronnych nie będących bezpośrednio świadkami zdarzeń i czynów o popełnienie których został posądzony oskarżony A. W., składających wyjaśnienia w celu skorzystania z nadzwyczajnego złagodzenia kary ponadto zeznających w sposób niewiarygodny, przedstawiając różne wersje wydarzeń. Powyższe uchybienia w postaci dowolności oceny dowodów i wybiórcze ich potraktowanie w konsekwencji spowodowało, że pojawiające się wątpliwości i rozbieżności, które powinny zostać zauważone przez Sąd I instancji, zostały w wyroku rozstrzygnięte na niekorzyść oskarżonego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, w oparciu o art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k. wnosił o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części oraz uniewinnienie oskarżonego A. W. od popełnienia zarzucanych mu czynów oraz zwolnienie go od ponoszenia kosztów sądowych; ewentualnie wnosił o:
- 2) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Nadto, z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia wskazanych wyżej zarzutów na podstawie art. 444 k.p.k. i art. 427 § 1 i 2 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej kary orzeczonej wobec oskarżonego A. W. a na zasadzie art. 427 § 1 i 2 i art. 438 pkt 4 k.p.k. wyrokowi temu w zaskarżonej części zarzucił rażącą niewspółmierność (surowość) orzeczonych wobec oskarżonego A. W. kar jednostkowych jak i kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywny i zasądzonych od oskarżonego kosztów sądowych.

W związku z powyższym w oparciu o art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k. wnosił o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kary orzeczonej wobec oskarżonego A. W. poprzez orzeczenie kar jednostkowych oraz kary łącznej w niższym wymiarze niż orzeczony przy uwzględnieniu okoliczności łagodzących oraz celów kary.

A. Z. G. (2), drugi obrońca A. W. zaskarżyła wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2015 r. w sprawie o sygn. akt XVIII K 366/11 na korzyść oskarżonego:

- I. w części dotyczącej skazania za czyn wymieniony w punkcie LXXIII wyroku - w całości,
- II. w części dotyczącej skazania za czyn wymieniony w punkcie LXXIV wyroku - w całości,
- III. w części dotyczącej skazania za czyn wymieniony w punkcie LXXV wyroku - w całości.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2, 3 i 4 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

I. W części dotyczącej skazania za czyn określony w punkcie LXXIII wyroku:

1) obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie: a) art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k. polegającą na uwzględnieniu w wyroku okoliczności przemawiających jedynie na niekorzyść oskarżonego, rozstrzygnięcie w wyroku istniejących w sprawie wątpliwości na niekorzyść oskarżonego oraz wydanie wyroku na podstawie jedynie części dowodów, tj. jedynie dowodów obciążających oskarżonego w postaci pomówienia świadka J. S. (1), pomimo że jego wyjaśnienia w zakresie uprowadzenia G. T. i zastosowania względem niego przemocy są niejasne i niepełne oraz zeznań R. P. (1), który nie był świadkiem rzekomego uprowadzenia i pobicia i nie widział dokładnie osób uczestniczących w spotkaniu z G. T., a także poprzez nieuwzględnienie przy ocenie dowodów zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, co przejawiało się w szczególności w:

- uznaniu za wiarygodne zeznań świadka J. S. (1), w których pomawia A. W., pomimo że sam pokrzywdzony G. T. zeznał, że oskarżeni A. W., M. A. ps. (...), J. W. ps. (...), D. K. ps. (...) oraz J. S. (1) nie pozbawili go wolności oraz nie stosowali względem niego przemocy, a obecność świadka koronnego na miejscu zdarzenia jest wątpliwa w świetle zeznań R. P. (1), które Sąd również uznał za wiarygodne, a który zeznał, że nie rozpoznał wśród osób uczestniczących w spotkaniu z pokrzywdzonym J. S. (1);

b) art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez:

oparcie się przez Sąd, przy uznaniu winy A. W. na zeznaniach J. S. (1), w których świadek ograniczył się jedynie do wskazania, że A. W. spotkał się wspólnie z M. A., J. W., D. K., J. S. (1) z pokrzywdzonym G. T. na skwerku przy pl. (...) i pominięcie pozostałej części jego zeznań, w których odnosząc się do tego zdarzenia nie wskazał, aby widział, jak A. W. okładał pięściami G. T., stosował względem niego przemoc, pozbawił go wolności siłą wpychając do samochodu i przewiózł wbrew jego woli z W. do miejscowości K.. Jednocześnie Sąd nie wskazał w sposób jasny, spójny i logiczny w uzasadnieniu wyroku, dlaczego uznał za wiarygodne jedynie te zeznania, w których pomawia się A. W. o udział w pozbawieniu wolności J. G. T. i jednocześnie nie wskazał w sposób odpowiadający wymogom art. 424 k.p.k., dlaczego nie uznał wersji zdarzeń przedstawionej przez pokrzywdzonego G. T., jak również dlaczego nie uwzględnił tej części zeznań R. P. (1), w której świadek wskazał, że nie widział dokładnie twarzy osób, które przyjechały z M. A. na miejsce spotkania i czekały w samochodzie, oraz tej części zeznań, w której wskazał, że gdyby J. S. (1) był obecny na miejscu spotkania, to by go rozpoznał, czego jednak nie uczynił;

2) co skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mających wpływ na treść orzeczenia polegającym na uznaniu, że G. T. został porwany, tj. wbrew jego woli siłą zmuszony do wejścia do samochodu i przewieziony z W. do K., jak również, że został pobity;

I. w części dotyczącej skazania za czyn określony w punkcie LXXIV wyroku:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mających wpływ na jego treść polegający na uznaniu, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu przez podżeganie D. K. do udziału w zaplanowanej przez M. A. produkcji amfetaminy, w sytuacji gdy brak jest dowodów wskazujących na dokonanie przez oskarżonego podżegania.

III. w części dotyczącej skazania za czyn określony w punkcie LXXV wyroku:

1) obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

a) art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k. polegającą na uwzględnieniu w wyroku okoliczności przemawiających jedynie na niekorzyść oskarżonego, rozstrzygnięcie w wyroku istniejących w sprawie wątpliwości na niekorzyść oskarżonego oraz wydanie wyroku na podstawie jedynie części dowodów i nieuwzględnienie zasad prawidłowego rozumowania przy ich ocenie, co przejawiało się, w szczególności przez przyjęcie za wiarygodne jedynie dowodu obciążającego oskarżonego w postaci pomówienia świadka J. B. (1), pomimo że jego wyjaśnienia są wzajemnie sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym sprawy, tj. zeznaniami świadka S. R. oraz wyjaśnieniami oskarżonego oraz pominięcie przez Sąd wyjaśnień oskarżonego, w których wskazywał, że S. R. pomawiał już oskarżonego do popełnienia dwóch innych czynów zabronionych, które to pomówienie, zgodnie z tym co wskazał oskarżony, zostało stwierdzone wyrokiem sądu;

b) art. 167 k.p.k. w zw. z art. 366 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie podjęcia inicjatywy dowodowej i nieprzeprowadzenie z urzędu dowodów z:

- zeznań M. K. i Ł. K., co do ich wiedzy na temat tego, że w okresie od lipca do września 2009 r. S. R. przebywał w H., gdzie świadczył prace dorywcze,

a w konsekwencji niepodjęcie przez Sąd inicjatywy ustalenia, po wysłuchaniu zeznań świadka S. R., czy faktycznie w okresie popełnienia czynu zarzucanego oskarżonemu A. W., który miał popełnić wspólnie i w porozumieniu ze S. R., S. R. przebywał w H., gdzie podejmował się prac dorywczych, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, co miało wpływ na treść wyroku, bowiem skutkowało

2) błędem w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mających wpływ na jego treść, a polegającym na uznaniu, że oskarżony w sierpniu 2009 r. wspólnie i w porozumieniu ze S. R. nabył 0,5 kg amfetaminy od J. B. (1), które następnie wspólnie ze S. R. wprowadził do obrotu

z ostrożności procesowej, gdyby Sąd nie podzielił stawianych wyżej zarzutów

IV. Rażąca niewspółmierność kary, wyrażającą się w wymierzeniu A. W. niewspółmiernie surowej kary w wymiarze łącznej kary bezwzględnej pozbawienia wolności 4 lat i grzywny w wysokości 180 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych, w sytuacji, gdy w przypadku uznania jego winy za udowodnioną, okoliczności sprawy, a w szczególności dane osobopoznawcze oskarżonego, jak również charakter zarzucanych mu czynów na tle pozostałych oskarżonych przemawiają za tym, że cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej zostaną spełnione w przypadku wymierzenia oskarżonemu kary pozbawienia wolności w mniejszym rozmiarze oraz, że taka kara da gwarancję, że oskarżony nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.

W oparciu o powyższe na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k.. wnosił o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów,
ewentualnie
- 2) uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji,
ewentualnie o
- 3) zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary w mniejszym wymiarze.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacje wniesione przez obrońców zasługiwały na uwzględnienie jedynie w części.

Sąd Okręgowy dokonał w zdecydowanej większości prawdziwych ustaleń faktycznych, zasadnie korygując część propozycji oskarżyciela publicznego zaprezentowanych w akcie oskarżenia. Potrzeby dokonania owych korekt prokurator nie zanegował. Treść materiału dowodowego zawartego w aktach sprawy uprawnia do konstatacji, iż żadna osoba objęta wyrokiem nie została uwikłana w sprawę na skutek splotu okoliczności zaistniałych poza jej świadomością.

Na wstępie Sąd Apelacyjny uważa za celowe poczynienie uwag natury ogólnej odnoszących się do wszystkich apelacji.

Zadaniem postępowania odwoławczego jest kontrola orzeczenia Sądu pierwszej instancji poprzez badanie zaistnienia względnych bądź bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Nie jest rolą Sądu Apelacyjnego weryfikowanie stanowiska apelującego pod kątem jego lojalności względem materiału dowodowego a w konsekwencji Sądu kontrolującego kontestowane orzeczenie. Nie jest również rolą sądu przypomnianie obowiązujących reguł kontroli odwoławczej ani powtarzanie argumentacji sądu meriti. Strona skarżąca wyrok obowiązana jest do takiej procesowej rzetelności, która polega na tym, że wskazane przez nią okoliczności są prawdziwe i kompletne. Obrońca jako podmiot fachowy i osoba publicznego zaufania winien szczególnie dbać o dochowanie tego obowiązku. Zapewnienie, że dowód z zeznań określonej osoby składał się ze wskazanego protokołu a takowy nie zawierał innych zapisów, może oznaczać tylko jedno: podnosząca to strona gwarantuje, że to zapewnienie polega na prawdzie i nie pociąga czasochłonnej i kosztownej weryfikacji wprowadzającej chaos w kontroli instancyjnej. Brak całościowego podejścia do problemu odwoławczego zaistniał w większości apelacji, które przybrały charakter polemiczny. Proces karny winien przebiegać w kierunku dotarcia do prawdy materialnej, który to stan kończy spór zawiązany na skutek skargi uprawnionego oskarżyciela. Wskazane wyżej zachowania ten spór podtrzymują co przeczy zapisanemu w ustawie celowi tego postępowania. Ustawodawca rezygnując ze znanej już w przeszłości możliwości reakcji finansowej na wyżej wskazane nieprawidłowości otworzył pole do wskazywania uchybień faktycznie niezaistniałych. Jednocześnie Sąd Apelacyjny

czuje się zobowiązany do przyznania racji tym obrońcom oskarżonych, którzy znając treść osobistych „apelacji” ich mocodawców, nie nadali im formy przewidzianej przepisami art.446 § 1 k.p.k. Ten brak formalny zwalnia Sąd Odwoławczy od obowiązku ustosunkowania się do ich treści, która tak jak w przypadku C. A. sprowadzała się w większości do wyrażenia intencji złożenia wyjaśnień. Jak wynika z akt sprawy oskarżony nie był pozbawiony takiej możliwości przed Sądem pierwszej instancji. Skorzystanie z prawa do ich częściowej odmowy nie może pociągać ujemnych konsekwencji w finalnej ocenie jego procesowej skuteczności obrończej, to jednak wola złożenia pełnych wyjaśnień, ewentualnie ustosunkowania się do materiału dowodowego dopiero na etapie odwoławczym, jest wyrazem intencji przedłużenia postępowania nie zaś wyjaśnienia sprawy. Jednocześnie Sąd stwierdza, że obrońca oskarżonego w sposób wprowadzi lakoniczny ale czytelny odwołał się do osobistej apelacji mocodawcy w zakresie pkt I i III wyroku / pobyt w zakładzie karnym/, co skutkowało niezbędną korektą orzeczenia w tym zakresie również w odniesieniu do oskarżonych J. W. oraz D. K..

Nie znalazł natomiast potwierdzenia podnoszony w apelacji osk. A. jak i sygnalizowany w skardze obrońcy /poprzez odwołanie się do apelacji mocodawcy/ zarzut przedawnienia czynów z art. 56 ust. 1 i 3 oraz z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Poprzednio obowiązując w tej materii regulacja przewidywała odpowiednio: w art. 43 ust. 1 karę od 6 miesięcy do lat 8 pozbawienia wolności zaś w ust 3 tegoż artykułu od 1 roku do lat 10 pozbawienia wolności. Jednocześnie art. 40 ust. 1 przewidywał karę do 3 lat zaś jego ust. 3 karę pozbawienia wolności od lat 3 a nie do lat 5 jak wywodzi osk. A.. Okoliczności powyższe wskazują, że okresy przedawnienia wskazanych w apelacjach czynów nie upłynęły.

Sąd Apelacyjny stwierdza, że większość zarzutów odwoławczych oderwana jest od całości materiału dowodowego, który stanowił podstawę dokonanych ustaleń. Co więcej skarżący opierając się głównie na treści uzasadnienia także w tym obszarze eksponują jedynie te jego fragmenty, które w ich przekonaniu wspierają stawiane przez nich tezy. Ustosunkowanie do podniesionych w takiej formie zarzutów sprowadzałoby się do powtórzenia argumentacji Sądu pierwszej instancji, potrzeby czego Sąd odwoławczy nie dostrzega. Widzi natomiast w tej konstrukcji zabieg mnożenia quasi zarzutów jawiący się jako pretekst do ewentualnej nieskomplikowanej skargi kasacyjnej. Podkreślenia wymaga również i to, że zarzuty oderwane w swoim uzasadnieniu od całości materiału utrudniają dostrzeżenie uchybień rzeczywistych i zwiększają możliwość popełnienia błędu w trakcie kontroli instancyjnej. Czego nie ustrzegł się również orzekający w sprawie Sąd Apelacyjny.

Zbliżona idea stawianych zarzutów umożliwia łączne odniesienie się do apelacji obrońców oskarżonych M. A., C. K., M. M. (2), D. G., W. K. (1), W. K. (2), M. J. i A. W..

Obrońcy podważając poczynione ustalenia wskazywali na niewiarygodność świadków, których relacje stanowiły podstawę poczynionych ustaleń. Argumentowali, że są to przestępcy mający interes w pomawianiu innych. Przytaczali orzecznictwo określające kryteria jakie powinny być spełnione aby dowód z pomówienia mógł być uznany za dowód nadający się do budowania ustaleń faktycznych prawdziwych. /możliwość weryfikacji innymi dowodami, spontaniczność, nie odciążanie siebie kosztem pomawianego, spodziewane profity, przyznanie przez pomawianego/.

Nie sposób jednak pominąć, że owe wskazówki dotyczyły okresu, w którym „pomawianie” stanowiło zjawisko często występujące w procesach a przestępczość zorganizowana znajdowała się w „bardzo wczesnej fazie rozwoju”. W związku z jego postępowaniem proces karny uzyskał narzędzie przełamujące szczelność i solidarność hermetycznych dotąd grup. Istnienie owych grup w sposób przekonujący wykazał w uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji. Oczywistym jest zatem, że świadek koronny to przestępca, który dla uzyskania profitu dzieli się informacjami. I korzyść taką uzyskuje, pod pewnymi wszak warunkami. Podstawowym jest oczywiście jego prawdomówność.

Logiczną tego konsekwencją było zatem to, że istotą wszystkich wywiedzionych w niniejszej sprawie środków odwoławczych było właśnie podważenie wiarygodności występujących w sprawie świadków koronnych. Nie sposób nie zgodzić się z twierdzeniem o potrzebie dołożenia szczególnej staranności przy analizie wartości dowodowej treści owych relacji. Pomocne rzecz jasna może być w takiej sytuacji utrwalone stanowisko orzecznictwa, wskazujące na kryteria oceny tzw. pomówienia. Pożądaną jest naturalnie sytuacja, w której pomawiany nie neguje okoliczności

podawanych przez pomawiającego, a jego twierdzenia weryfikowane być mogą pozostałymi dowodami. Pożądane jest również ustalenie, czy takie relacje są spontaniczne i czy nie odciażają pomawiającego kosztem obniżenia pozycji procesowej pomawianego.

W aktualnych realiach owe kryteria mają jednak jak wspomniano wyżej, jedynie charakter pomocniczy. Ustawa o świadku koronnym wprowadziła bowiem do procesu karnego instrument uzyskania dowodu dotychczas nieosiągalnego a przy okazji rozbijającego hermetyczność członków zorganizowanych grup przestępczych. Z tego tytułu przestępca skruszony uzyskuje profit obwarowany jednak bardzo konkretnie zdefiniowanym warunkiem. Jego relacje muszą być przydatne do pociągnięcia do odpowiedzialności innych członków grupy, a zatem muszą polegać na prawdzie. Doświadczenie życiowe nakazuje pamiętać, że informacje takie już same w sobie nie powodują entuzjazmu po stronie dotychczasowych kompanów, zaś pomówienie kłamliwe jest dla wymiaru sprawiedliwości bezwartościowe. Okoliczność ta nie oznacza, że zeznania takich osób otrzymują z urzędu certyfikat prawdziwości. Nie można oczywiście wykluczyć wystąpienia w zeznaniach relacji odbiegających celowo od rzeczywistości. Zaistnienia takiego ich defektu środki odwoławcze nie dowiodły. W sprawie o takim jak niniejsza zakresie przedmiotowo-podmiotowym mogą się również w ich relacjach zdarzać fakty odbiegające od rzeczywistości. Ich wystąpienie wykazano w części apelacji obrońców, co skutkowało korektą wyroku we wskazanym przez nich kierunku.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońców **M. A.**.

Oskarżony jest niewątpliwie winnym popełnienia zdecydowanej większości przypisanych mu czynów, jakkolwiek części jego argumentacji nie sposób odmówić słuszności. Okoliczność owa nie może jednak wywołać skutków oczekiwanych przez obrońcę jak i samego zainteresowanego. Wskazywanie na mijanie się z prawdą przez świadków koronnych w zakresie dat popełnianych czynów zasługiwało na uwagę, nie mogło jednak świadczyć o konieczności dyskwalifikacji całości ich relacji i poczynionych na tej podstawie ustaleń. Na taką potrzebę nie wskazują ani argumenty wytoczone w apelacjach obrońców ani osobistym stanowisku oskarżonego.

Podważanie wiarygodności zatem i świadka koronnego J. S. (1) argumentami podniesionymi w apelacji nie mogło odnieść oczekiwanego efektu. Prawdą jest, że pewnej części relacji tej osoby Sąd Okręgowy odmówił wiary. Słuszną jest jednak konstatacja Sądu meriti, że owa okoliczność, dostrzeżona i omówiona w motywach skarżonego orzeczenia nie oznacza zdyskwalifikowania relacji pozostałych. Doświadczenie życiowe wskazuje, że większość osób pragnie chronić swoich najbliższych nawet kosztem własnej pozycji procesowej. Nie są wolne od tej cechy także ludzie z założenia naruszający porządek prawny. Tak też było w przypadku J. S. (1) starającego się uwolnić od odpowiedzialności swoją konkubinę, bagatelizując jej czynności przy produkcji narkotyków. /również apelacje pozostałych obrońców /. Świadek nie ukrywał jej aktywności w przedmiotowej materii a jedynie nieudolnie interpretował znacznie podejmowanych czynności z korzyścią dla wizerunku prawnego J. D..

Ogólne stwierdzenie apelującego, że Sąd nie podszedł z „należyta ostrożnością do zeznań świadka koronnego oraz pozostałych świadków”, nie może wyrzucić skutków oczekiwanych przez skarżącego. Za takim wnioskiem nie może przemawiać różnica dat dotyczących zakupu czy najmu działki w K. a relacjami świadka odnoszącymi się do okresu produkcji amfetaminy. Nie świadczy sama przez się o niewiarygodności jego relacji. Wszak działalność owa była nielegalna i niezależna od kwestii formalnych, regulujących dostępność obszaru będącego miejscem produkcji.

Kwestionowanie zasadności uznania M. A. za winnego czynu z art. 258 § 2 i 3 k.k. okazało się również nieuzasadnione. Okoliczność ową analizował Sąd Okręgowy w sposób wnikliwy a swoje stanowisko przekonująco uzasadnił / k.68 uzasadnienia SO/. Sąd odwoławczy dokonał koniecznej zmiany wyroku wobec niekwestionowanego pobytu oskarżonego w zakładzie karnym w okresie od 28 maja 1998r do dnia 28 czerwca 1999r.

Nie sposób odmówić słuszności stanowisku obrońców twierdzących, że kara wymierzona ich mocodawcy jest surowa. Należy jednak pamiętać, że M. A. stanowi poważne zagrożenie dla obowiązującego porządku prawnego jako sprawny organizator prac związanych z produkcją oraz obrotem środkami odurzającymi. Ich rozmiar skutkowało orzeczeniem kar jednostkowych pozbawienia wolności, których suma wyniosła 66 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W tej sytuacji nawet zmiana wyroku w postępowaniu odwoławczym mogła wywołać jedynie niewielką korektę wysokości

kary łącznej. Ta pozostaje nadal surową, lecz nie rażąco surową w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. Do dalszego łagodzenia jej rozmiaru Sąd Apelacyjny nie znajduje jakichkolwiek powodów.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońcy **D. K.**.

Uzasadnienie stanowiska skarżącego jest lakoniczne. Obrońca wskazując na obciążające jego klienta zeznania J. S. (1) podnosi ich sprzeczność z relacjami R. P. (2). Kontrolę zasadności tego stanowiska uniemożliwia jego bardzo zwięzła argumentacja sprowadzająca się do tezy, że rozbieżności te nie są błahe a odnoszą się do struktury, kierownictwa i udziału poszczególnych osób w grupie. Sąd Apelacyjny stwierdza, że owe okoliczności wynikają w sposób przejrzysty z opisu poszczególnych czynów.

Obrońca kwestionuje następnie metodę oceny wiarygodności świadka R. P. (2) w następujący sposób /str. 4 apelacji/:"Analiza uzasadnienia zaskarżonego wyroku prowadzi do konkluzji, iż R. P. (2) wg. Sądu jest niewiarygodny wtedy gdy jego wyjaśnienia korespondują z zeznaniami świadka koronnego J. S. (1) i uzyskuje walor wiarygodności, gdy twierdzenia tych osób są ze sobą zgodne". Sąd Apelacyjny czytając całość apelacji, nie wyrwywając niefortunnego zdania z kontekstu, dostrzega w nim zwykłą pomyłkę, powstrzymując się od tezy o wewnętrznej sprzeczności, nieodpuszczalnej u podmiotu fachowego. Od takich podmiotów oczkuje jednak podobnie lojalnego argumentowania w oparciu o całości motywów wyroku. Obrońca wskazuje na potrzebę weryfikacji zeznań świadka koronnego innymi dowodami a następnie z tak przeprowadzonej weryfikacji czyni zarzut, podważając jej skuteczność w sposób niezwykle ogólny a zatem nie zezwalający na kontrolę zasadności stawianej tezy.

Wskazywanie na możliwość uzyskania przez J. S. (1) dodatkowego profitu za, domniemywać należy fałszywe obciążenie D. K., /uniknięcie przepadku ogromnych kwot uzyskanych z przestępstwa/ jawi się jako myśl niedokończona. Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do jej rozwinięcia i kontynuowania.

Odnosząc się do różnic pomiędzy zeznaniami świadka a opinią biegłego W. K. (4), to okoliczność owa została przez Sąd Okręgowy dostrzeżona a biegły przekonująco wyjaśnił zaistniałe różnice. Zgodnie z jego opinią mogły być one wynikiem pomiaru amfetaminy nie oczyszczonej a zatem cięższej od jej czystej postaci. Zaistniałe rozbieżności Sąd uwzględnił na korzyść oskarżonego.

Kara wymierzona D. K. nie nosi cech rażącej surowości.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońcy **J. W.**.

Rację ma obrońca, gdy podnosi zaistnienie w odniesieniu do czynu z pkt. XLII wyroku /zarzut XXXVIII/ bezwzględnej przyczyny odwoławczej przewidzianej w art. 439 § 1 pkt. 8 k.p.k. Otóż wyrokiem z dnia Sąd Okręgowy w Płocku sygn. akt. IIK 138/06 skazał J. W. /oskarżonego o wytwarzanie znacznej ilości amfetaminy/ za to, że w okresie od lutego 2002 roku do dnia 8 maja 2002 r w Ł. gmina S., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) oraz M. A., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wytworzył znaczną ilość, co najmniej 220 kilogramów substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy tj. popełnienia przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności i grzywnę. W niniejszej sprawie zarzut dotyczył 42 lub 47 kg. amfetaminy. Sąd Apelacyjny nie odnalazł w materiałach rozpoznawanej sprawy dowodów świadczących o zaistnieniu dwóch historycznie odrębnych zdarzeń.

Podważanie wiarygodności zeznań świadka S. z przyczyn wskazanych wyżej także okazało się nieskuteczne i nie wymaga powtarzania.

Również argument obrońcy przeczący możliwości popełniania przestępstw w Polsce wobec podejmowania pracy we W., stracił na ostrości po roku 1989 i nie może skutecznie podważyć słuszności dokonanych ustaleń, nie dowodząc stałej i nieprzerwanej obecności oskarżonego poza granicami kraju.

Naturalną konsekwencją zmiany wyroku wobec osk. A. była jego korekta w stosunku do J. W..

Orzeczona zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 53 k.k. kara nie nosi cech rażącej surowości.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońcy **M. M. (2)**.

Skarga odwoławcza nie wykazała ani obrazy przepisów postępowania ani błędu w ustaleniach faktycznych.

Sprowadziła argumentowanie do podważania zeznań świadka S. w swojej istocie polemizując z ustaleniami Sądu meriti. Także podważanie istnienia grupy przestępczej obrońca ograniczył do negowania jej istnienia. Sąd Okręgowy wskazał przekonująco na okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanych ustaleń. Sąd Apelacyjny nie dostrzega powodów do powtarzanie argumentów, których apelacja nawet nie próbowała skutecznie podważyć, nie wykazując zaistnienia „błędu dowolności”.

Orzeczona kara jest dolegliwością niewątpliwie odczuwalną, lecz w ocenie Sądu odwoławczego odpowiednią i sprawiedliwą. Zarówno ilość narkotyków będących przedmiotem przestępstwa jak i odpowiedzialność w warunkach powrotu do przestępstwa przewidzianych w art. 64 § 1 k.k. czynią zarzut rażącej surowości kary nieuzasadnionym.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońcy **D. G.**.

Obrońca doprecyzowując zarzut błędu w ustaleniach faktycznych snuje wyłącznie rozważania na temat powodów obciążenia jego mocodawcy przez świadka J. S.. Wskazywanie na możliwość istnienia bliżej nie określonego konfliktu na tle finansowym nie było w stanie podważyć ustaleń dokonanych przez Sąd Okręgowy. Skarga nie dowiodła ani zaistnienia błędu braku ani błędu dowolności.

Sąd Apelacyjny nie dopatrył się również obrazy przepisów postępowania tj. art. 366 § 1 k.p.k. i art. 170 § 1 pkt.5 k.p.k.

Zarzut postawiony został w formie wysoce ogólnikowej, nie przytacza nawet nazwisk pominiętych w ocenie skarżącego, świadków. Głoszona teza nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia.

Skarżący nie wykazał również aby orzeczona wobec jego mocodawcy kara była rażąco surowa. Stanowi ona niewątpliwie dolegliwość odczuwalną ale zachowuje proporcje do wagi przypisanych czynów.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońcy **W. K. (1)**

Na uwagę zasługuje konstatacja apelującego o braku w aktach informacji o przypadku na rzecz Skarbu Państwa kwot uzyskanych przez J. S. (1) z przestępstwa, co winno skutkować według skarżącego ostrożnością w ocenie relacji świadka. Rzecz w tym, że skarga apelacyjna nie wskazuje jakie wnioski z sugerowanego braku ostrożności należałoby wysnuć. Wydaje się jednak oczywiste, że to obrońca winien wyjaśnić, z jakich powodów owa informacja winna znaleźć się w aktach tejże sprawy i kto ją winien zamieścić. Nasuwającym się wnioskiem kolejnym winna być odpowiedź dlaczego nie została i w czyim interesie. Obowiązkiem skarżącego jest nie tyle stawianie pytań zawierających mocno zawołowaną odpowiedź, lecz logiczne i przekonujące dowodzenie swoich racji. Efektu takiego rozumowania w niniejszej apelacji zabrakło a Sąd nie znalazł powodów by takie rozważania kontynuować.

Nie pozostaje również w opozycji do ustaleń poczynionych przez Sąd pierwszej instancji zarzucenie W. K. w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w Krakowie sygn. IIIK 75/07 uczestnictwa /równoległego/ w grupie przestępczej kierowanej przez Z. S.. Apelacja nie wykazała niemożności członkostwa oskarżonego w obu grupach w tym samym okresie, a istnienia przeszkód w tym względzie nie dopatrył się również Sąd Apelacyjny.

Tym nie mniej, wobec podzielenia argumentów podniesionych w apelacji obrońcy M. J. w zakresie pkt LXXXIII wyroku /zarzut LXXI/ identycznej korekty należało dokonać wobec W. K. (1). Bez konieczności zmiany orzeczenia w zakresie kary orzeczonej, zważywszy na rozmiar działalności oskarżonego, w wysokości umiarkowanej.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońcy **W. K. (2)**.

Odnosząc się do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych, to pomimo obszerności skargi nie okazał się on zasadny. obrońca precyzując zarzut zdaje się dowodzić zaistnienie błędu dowolności. Przypomnieć zatem wypada, że taka sytuacja zachodzi wówczas gdy stan faktyczny budowany jest wprawdzie w oparciu o całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy ale ocenionych z naruszeniem reguł logicznego rozumowania zawartych w art. 7 k.p.k. A zatem skarga wymaga podjęcia takiego właśnie całościowego rozumowania ale „w przeciwnym kierunku”. Analizując zawartą w niej treść prima facie można stwierdzić powody do dalszych koniecznych i tak ukierunkowanych rozważań. Rzecz w tym, że ich podstawy nie mogą stanowić okoliczności przez obrońcę wyselekcjonowane a jedynie ich całokształt ujawniony w toku rozprawy głównej. Temu wymogowi niniejsza apelacja nie czyni zadość.

Apelacja prezentuje, co lojalnie przyznał sam skarżący na str. 6 apelacji, jedynie **polemikę** z przeprowadzoną oceną materiału dowodowego, podważając wiarygodność świadka J. S. (1) ogólnie uzasadnionymi zarzutami obrazy przepisów postępowania oraz błędu w ustaleniach faktycznych. Nie podważyła prawdziwości relacji świadka koronnego, który rozpoznał W. K. (2) jako M. z M.. Sąd Okręgowy brał pod uwagę możliwość pomylenia oskarżonego z jego bratem, wykluczył taką sytuację a swoje stanowisko przekonująco uzasadnił. Nie zaistniały w tej materii wątpliwości o których mówi art. 5 § 2 k.p.k. Nie wykazał potrzeby ich powzięcia również apelujący.

Sporządzając motywy rozstrzygnięcia Sąd meriti przestrzegał wskazań art. 424 § 1 k.p.k. Argumenty apelacji wytaczane są nie tylko w oderwaniu od całości materiału dowodowego lecz nawet nie w związku z treścią uzasadnienia ale obok jego zawartości. Zarzuty natury niezwykle ogólnej /polemicznej/ nie pozwalają się ustosunkować do zawartych w nich tez.

Sąd Apelacyjny zgadza się z przytoczonym przez skarżącego stanowiskiem doktryny, że do dowodu uzyskanego w trybie art. 391 § 2 k.p.k. należy podchodzić wnikliwie i ostrożnie. Stwierdza jednocześnie, że tak właśnie podszedł Sąd Okręgowy. obrońca w obszernej polemice wskazuje na jedynie prawdopodobne wady dowodów wspierających relacje świadka koronnego, pomija zupełnie potwierdzenie odczytanych w nich treści i ocenienie ich „w całokształcie” a nie w oderwaniu od dowodów pozostałych. Co więcej obrońca wskazując jedynie na niewielkie fragmenty kwestionowanych zeznań stara się nadać im znaczenie rozstrzygające dla głoszonej tezy. Sąd Apelacyjny nie znajduje powodów do ponownego przytaczania argumentów sądu meriti zawartych w motywach wyroku. Zarzut dokonania oceny dowodów z naruszeniem zasad logicznego rozumowania, dla uzyskania skuteczności procesowej winien spełniać wypracowane przez orzecznictwo wymogi. Niniejsza apelacja ich nie realizuje o czym podmiotowi fachowemu Sąd odwoławczy potrzeby przypominania nie dostrzega. Wątpliwości czy niektóre paczki rzeczywiście zawierały amfetaminę mógł rozwiązać jedynie oskarżony dowodzący ich rzeczywistej zawartości. W realiach sprawy poczynione przez Sąd ustalenia nie budzą wątpliwości.

Odnosnie kwestionowania wykazania istnienia grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, to obrońca zdaje się pomijać stanowisko Sądu zawarte nie tylko na k. 2 motywów ale również na k. 58 -68 dowodzące istnienia trzech grup przestępczych i popełnianiu przez W. K. (2) przestępstw właśnie w ramach takiej grupy. Nazywanie tejże przez apelującego „szajką”, nie podważa prawidłowości poczynionych ustaleń o ustalonym kierownictwie i podziale ról.

Odnosnie podniesionego z ostrożności zarzutu rażącej niewspółmierności orzeczonej kary.

Sąd Okręgowy przestrzegał zasad wymiaru kary określonych w art. 53 k.k. Przekonania tego nie podważyły argumenty o wielokrotnych zmianach ustawy regulujących /podwyższających / jej wymiar. Sąd kształtuje wysokość kary działając w granicach zagrożenia przewidzianego aktualnie obowiązującą ustawą. Podobnie odwoływanie się do prostego porównania z innym rozstrzygnięciem zapadłym w podobnym, w ocenie skarżącego, stanie faktycznym nie może wywołać oczekiwanego efektu w postaci korekty wyroku. Za nieuzasadnione Sąd Apelacyjny uznaje tłumaczenie fachowemu podmiotowi słuszności owego stanowiska.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońcy M. J..

Wbrew twierdzeniom obrońcy Sąd Okręgowy wskazał podstawę dokonanych ustaleń faktycznych, również w zakresie ilości wytworzonej i wprowadzonej do obrotu amfetaminy.

Tym nie mniej na aprobatę zasługiwał argument o pominięciu przez Sąd Okręgowy treści prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie VIIIK 182/14 odnoszącego się do historycznie tego samego zdarzenia. W powyższych realiach w zakresie pkt LXXXIII wyroku /zarzut LXXI/ należało przyjąć, że ilość wytworzonej i wprowadzonej do obrotu amfetaminy wyniosła nie mniej niż 140 kg. Mając na uwadze, że kara orzeczona za wprowadzenie do obrotu 366 kg amfetaminy była niezwykle umiarkowana, Sąd Apelacyjny nie uznał za możliwe dalsze jej łagodzenie. Przyjęta ilość 140 kg. pozostaje w dalszym ciągu ilością za którą orzeczona kara 4 lat pozbawienia wolności nie razi surowością. Podobnie należy ocenić rozmiar kary łącznej kształtowany w sposób zbliżony do pełnej absorpcji. Także orzeczony na podstawie art. 45 § 1 k.k. przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa był, tak jak w pozostałych przypadkach, ewidentnie niedoszacowany.

Dodatkowo odnośnie apelacji obrońcy A. W..

Wbrew twierdzeniom obrońcy Sąd Okręgowy lakonicznie ale przekonująco wykazał dlaczego udział A. W. w uprowadzeniu G. T. uznal za udowodniony. Wskazane przez obrońcę okoliczności dostrzegł i omówił na k 69-71. Apelujący swoje argumenty sprowadził do polemiki ze stanowiskiem Sądu. Ma wprawdzie rację obrońca, że Sąd udział oskarżonego sprowadził do wspólnej jazdy samochodem z M. A. i G. T.. Skarżący pomija jednak ważką okoliczność, że ten ostatni jechał w charakterze osoby uprowadzonej i pobitej. Szczupłość materiału dowodowego tych oczywistych faktów nie podważa, zaś milczenie oskarżonego nie wyjaśnia jego obecności na miejscu przestępstwa. Sąd Okręgowy był uprawniony aby również z takiej postawy procesowej wysnuć akceptowane w postępowaniu odwoławczym wnioski.

Odnośnie zarzutu obrońcy o nie udowodnieniu działania oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podczas wprowadzania do obrotu 0,5 kg amfetaminy, to Sąd Apelacyjny stwierdza, że fakty powszechnie znane nie wymagają udowadniania. Oczywiście można sobie wyobrazić sytuację nadzwyczajną o innym celu przyświecającym aktywności oskarżonego w tym właśnie obszarze. Sąd odwoławczy nie dostrzega jakichkolwiek okoliczności wskazujących na zaistnienie takiej sytuacji. Milczy w tej materii również sam zainteresowany. Zarzut sprowadził się do nieskutecznego kwestionowania wiarygodności świadka J. B. (1). Argument, że z zeznań tego świadka nie wynika, kto zapłacił za narkotyk ani, że celem A. W. był jego dalsze odsprzedanie i osiągnięcie z tego tytułu jakiegokolwiek korzyści, jest chybiony w sposób oczywisty. Skarżący sam to de facto przyznaje, milcząc na temat innych powodów takiego zachowania, które mogłyby uwalniać oskarżonego od ponoszenia odpowiedzialności.

Dowód z zeznań świadków mających wykazać pobyt S. R. tempore criminis w H. nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wykluczał możliwości popełnienia przestępstwa w Polsce a to z uwagi na niewielką odległość dzielącą oba kraje.

Sąd Apelacyjny przyznaje jednak rację obrońcom w zakresie braku dowodów o podżeganiu przez A. W. D. K. do udziału w zaplanowanej przez M. A. produkcji narkotyków. Okoliczność owa uszła uwadze również sądu odwoławczego.

Sąd drugiej instancji oprócz powyższej koniecznej konstatacji stwierdza, że wszystkie podnoszone przez obrońcę okoliczności wywierające wpływ na wymiar kary zostały przez Sąd Okręgowy uwzględnione, który represję karną tonował w sposób odczuwalny, nie przekraczając granicy niezbędności. Skarżący podkreślał marginalną rolę osk. W. „na tle zorganizowanej grupy przestępczej”, której istnienia lojalnie nie kwestionował.

Orzeczone wobec żadnego z oskarżonych kary nie noszą cech rażącej surowości.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.