

Sygn. akt II AKa 26/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Małgorzata Janicz (spr.)

Sędziowie: SA – Maria Mrozik-Sztykiel

SO (del.) – Anna Kalbarczyk

Protokolant: – sekr. sąd. Łukasz Jachowicz

przy udziale Prokuratora Anny Adamiak

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2017 r.

sprawy Z. L. urodz. (...) w W. s. S. i A. z d. Ł.

oskarżonego z art. 296 § 1 i 2 k.k., art. 296 § 1, 2 i 3 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 25 sierpnia 2016 r. sygn. akt XII K 121/12

1. zaskarżony wyrok wobec Z. L. utrzymuje w mocy;

2. zasądza od Skarbu Państwa kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych , w tym należny podatek VAT, na rzecz adwokata K. B., Kancelaria Adwokacka w W., tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu świadczonej przed Sądem Apelacyjnym;

3. wydatkami za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Z. L. stanął pod zarzutami:

1. w dniu 26 lipca 1999 r. w W. reprezentując jednoosobowo (...) SA., jako prezes zarządu spółki zobowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi tego podmiotu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień, wyrządził w mieniu (...) S.A. znaczną szkodę majątkową w wysokości co najmniej 746.000,00 zł, wynikającą z zawarcia niekorzystnej umowy sprzedaży 7.560 szt. obligacji na okaziciela Pierwszej Państwowej Pożyczki Trzyletniej, w której nabywca - S. P. reprezentujący Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., mógł zostać zwolniony z zapłaty ceny w przypadku niepodpisania umowy przedwstępnej zbycia niezabudowanej nieruchomości położonej w C. nr Kw (...) o powierzchni 7,48 ha, której zakup nie znajdował ekonomicznego i faktycznego uzasadnienia w działalności gospodarczej spółki (...) S.A., przysparzając w ten sposób korzyści majątkowej w ww. kwocie, kosztem majątku (...) S.A., spółce (...),

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 296 § 1 i 2 k.k.;

2. w okresie od 15 lutego 1999 r. do 10 marca 1999 r. reprezentując jednoosobowo (...) S.A., jako prezes zarządu spółki zobowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi tego podmiotu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień, wyrządził w mieniu (...) S.A. szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w łącznej kwocie 1.258.320,00 zł w ten sposób, że za pośrednictwem spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., reprezentowanej przez S. P., na podstawie umów z dnia 15 lutego 1999 r. i 10 marca 1999 r. nabył w imieniu (...) S.A. z siedzibą w W. 35 kompletów domków drewnianych za kwotę 1.258.320,00 zł, których właścicielem była reprezentowana przez niego firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), a w rzeczywistości zakupił niekompletne elementy domków w stanie uszkodzonym, których wartość rynkowa była wielokrotnie zawyżona, przysparzając w ten sposób korzyści majątkowej w ww. kwocie, kosztem majątku (...) S.A. spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...),

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 296 § 1, 2 i 3 k.k.

Wyrokiem z dnia 25 sierpnia 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów uniewinnił.

Apelację od wyroku Sądu I instancji złożył **prokurator**, który wyrokowi zarzucił:

I. mającą zasadniczy wpływ na jego treść obrazę przepisów postępowania karnego w postaci 7 k.p.k., art. 366 §1 k.p.k. oraz art. 424 § 1 pkt. 1 k.p.k., polegającą na dowolnej, a nie swobodnej ocenie zgromadzonego materiału, tj. w szczególności na nieuzasadnionym daniu wiary wyjaśnieniom oskarżonego, przy pominięciu faktów wynikających z zeznań S. P. złożonych w sprawie, jak też na niepełnym zgromadzeniu materiału dowodowego, poprzez zaniechanie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego do spraw wyceny nieruchomości, pomimo zaistnienia podstaw do tego z uwagi na wymagane wiadomości specjalne;

II. mający istotny wpływ na treść orzeczenia błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, skutkujący niesłusznym uniewinnieniem Z. L. od zarzucanych mu czynów.

Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje: zarzuty sformułowane w apelacji Prokuratora nie są zasadne, przeto i wniosek o uchylenie wyroku Sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania temu Sądowi nie mógł być uwzględniony.

Na wstępie stwierdzić należy, iż Sąd Okręgowy, wbrew twierdzeniom skarżącego, w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie dowodowe, nie uchybił żadnej z zasad gromadzenia dowodów, ani tym bardziej ich oceny. Wobec powyższego uznać należy iż zarzuty stawiane zaskarżonemu orzeczeniu są chybione. Pomijając niezwykle polemiczny ich charakter, wskazać należy, iż skarżący nie wykazał w najmniejszym stopniu w sposób rzeczowy ich zasadności. Przypomnieć wobec tego trzeba, iż oskarżony konsekwentnie od początku nie przyznawał się do postawionych zarzutów. Żaden z przesłuchanych świadków nie potwierdził też oskarżenia. Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji Spółka (...) miała w zakresie swojej działalności budownictwo mieszkaniowe, czy też obrót nieruchomościami, zaś spółka (...) miała w tej dziedzinie udokumentowane doświadczenie, zaś umowa dotycząca zakupu nieruchomości miała uzasadnienie w planie budowy domów. Także sposób zabezpieczenia wykonania umowy, nie wskazuje, zgodnie z prawidłowymi ustaleniami Sądu Okręgowego, na działanie przestępcze, albowiem sprzedaż obligacji w warunkach prowadzących do realizacji budowy domów nie mogła stanowić działania na szkodę Spółki. Pamiętać także należy, iż w dacie określonej w treści umowy (vide strony 104-106, 136-138, 340-342 akt postępowania), oskarżony nie pełnił już funkcji Prezesa Spółki i nie miał wpływu na realizację umowy. Nieuprawniony jest także zarzut dotyczący błędu braku w postaci bezzasadnej rezygnacji Sądu z przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego do spraw wyceny nieruchomości, a to z powodu oczywistego braku warunków do jego przeprowadzenia. Otóż przypomnieć należy raz jeszcze, iż Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy zgromadził dostępny materiał dowodowy, z tego właśnie materiału wynikała

niemożność zbadania zakupionych elementów do budowy domów, brak było dokumentacji fotograficznej, czy protokołów oględzin z czasu podpisania przedmiotowych umów. Słusznie przeto Sąd meriti skonstatował niemożność precyzyjnego ustalenia ich wartości z dnia zakupu przez Spółkę (...). Zasadnicze przy tym znaczenie, dla ustalenia wartości domów, ma sporządzony na potrzeby egzekucyjne operat szacunkowy, który nie budzi wątpliwości co do rzetelności wyliczeń. Na marginesie należy dodać jeszcze iż , jak wynika z przeprowadzonych dowodów, różnica w cenie, którą za elementy domów zapłacił S. P. i za którą je odsprzedał jest niewielka i mieści się w granicach przyjętych w obrocie gospodarczym. Wszystko to sprawia, że materiał dowodowy na podstawie którego Sąd Okręgowy poczynił swoje ustalenia faktyczne uznać należy za kompletny, zaś owe ustalenia za prawidłowe, zgodne z zasadami opartymi o treść art. 7 k.p.k. Oceniając procedowanie Sądu meriti podzielić należy wnioski końcowe pisemnych motywów zaskarżonego orzeczenia o braku jakichkolwiek podstaw do obiektywnego uznania, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, że oskarżony dokonał zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Apelacyjny orzekł, jak w wyroku.