

*Sygn. akt II AKa 385/17*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 9 marca 2018 roku*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący Sędzia SA - Grzegorz Salamon*

*Sędziowie SA - Hanna Wnękowska ( spr)*

*SO ( del) - Anna Kalbarczyk*

*Protokolant - sekretarz sąd. Sylwester Leńczuk*

*przy udziale przedstawiciela Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego -*

*Leszka Kurantowicza*

*po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2018 roku sprawy*

*W. L. oraz P. G.*

*oskarżonych o przestępstwo z art. 107 § 1 k.k.s*

*na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. IX Ko 264/17*

*z dnia 25 sierpnia 2017 roku*

*zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy*

*kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.*

## UZASADNIENIE

Naczelnik Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie wniósł apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 25 sierpnia 2017 roku sygn. IX Ko 264/17 umarzającego postępowanie w sprawie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy III K 628/16.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Apelacja jest niezasadna.

W całej rozciągłości należy podzielić stanowisko Sądu Okręgowego, że wyłącznie uprawnionym do wniesienia aktu oskarżenia w niniejszej sprawie był prokurator, zatem z uwagi na fakt, że akt oskarżenia został wniesiony przez finansowy organ postępowania przygotowawczego – należało postępowanie umorzyć wobec braku skargi uprawnionego oskarżyciela.

Trafnie uznał Sąd Okręgowy, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym

( od 1 lipca 2015 roku) decyzja prokuratora o przedłużeniu czasu trwania dochodzenia prowadzonego przez finansowy organ powoduje, że postępowanie to należy traktować jako objęte nadzorem prokuratora w rozumieniu art. 155 § 1 k.k.s. Stanowisko takie zajął Sąd Najwyższy w uchwale z 28 stycznia 2016 roku ( I KZP 13/15 ) stwierdzając ,że wskazana decyzja prokuratora jako poprzedzona obowiązkiem prokuratora zapoznania się z wykonanymi czynnościami i zebranymi dowodami , ma charakter nadzorczy , a zatem - zgodnie z art. 155 §1 k.k.s – wniesienie aktu oskarżenia należy do kompetencji prokuratora.

Całkowicie nieuprawnione jest więc zawarte w apelacji twierdzenie, ,że we wskazanej wyżej uchwale Sąd Najwyższy nie odniósł się do wpływu decyzji prokuratora o przedłużeniu dochodzenia prowadzonego przez organ finansowy na to ,że postępowanie to należy traktować jako objęte nadzorem prokuratora

( str. 5 apelacji) .

Sąd Apelacyjny podziela przedstawione wyżej stanowisko Sądu Najwyższego a zatem podniesiony w apelacji argument ,że przedmiotowa uchwała nie posiada rangi zasady prawnej – jest bez znaczenia.

Wobec powyższego, zważywszy , że dochodzenie w niniejszej sprawie było wielokrotnie przedłużane przez prokuratora - Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.