

Sygn. akt II AKa 211/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Dorota Tyrała (spr.)

Sędziowie: SA – Małgorzata Janicz

SA – Rafał Kaniok

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Grajber

przy udziale Prokuratora Marka Deczkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2022 r.

sprawy:

1. *Z. P. (P.)*

syna S. i E. z d. K.

urodz. (...) w L.

oskarżonego z art. 586 k.s.h. oraz z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.

2. *M. W.*

syna B. i M. z d. J.

urodz. (...) w W.

oskarżonego z art. 300§2 k.k. oraz z art. 586 k.s.h.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt VIII K 74/17

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Z. P. oraz w zaskarżonej części wobec oskarżonego M. W.;

II. zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty od oskarżonego Z. P. kwotę 680,00 (sześćset osiemdziesiąt) zł, zaś od oskarżonego M. W. kwotę 100,00 (sto) zł oraz obciąża ich wydatkami za postępowanie odwoławcze w częściach na nich przypadających.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 211/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	II	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

**wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 lutego 2021 r.,
sygn. akt VIII K 74/17**

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca oskarż. Z. P. i obrońca oskarż. M. W.

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości - obrońca oskarżonego Z. P.	
#w części - co do czynu przypisanego w pkt 5 wyroku(obrońca oskarżonego M. W.)	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie (obrońca oskarżonego Z. P.)	#	zmiana (obrońca oskarżonego M. W. oraz obrońca oskarżonego Z. P.)
---	--	---	--

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

czyn z art. 586 ksh	M. W.	„po rezygnacji z funkcji Prezesa spółki w dniu 05.07.2013 r. żadnych innych czynności nie wykonywałem. Jedynie w dniu 26.11.2013 r. uczestniczyłem w jednej czynności w imieniu zarządu spółki, bowiem wcześniej negocjowałem umowę (...)”.	uzupełniające wyjaśnienia oskarżonego oświadczenie oskarżonego	k. 2332 k. 2267	
----------------------------	-------	---	---	------------------------	--

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	uzupełniające wyjaśnienia oskarżonego (k. 2332) oświadczenie oskarżonego (k. 2267)	Sąd uznał dowód w postaci uzupełniających wyjaśnień oskarżonego za niewiarygodny i stanowiący realizację przyjętej linii obrony. Złożone pisemne

		oświadczenie wpisuje się w powyższe działania – załączenie go do apelacji obrońcy stanowiło wyłącznie impuls przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego, co wobec złożenia dodatkowych wyjaśnień przez oskarżonego M. W. na rozprawie w dniu 10.11.2022 r. de facto nastąpiło.
--	--	---

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Apelacja obrońcy oskarżonego M. W.		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>naruszenie prawa procesowego art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. mające wpływ na treść wyroku a polegające na:</p> <p>- dowolnym przyjęciu, że oskarżony pełnił funkcje prezesa zarządu spółki (...) Sp. z o.o. do dnia 26 listopada 2013 r., gdyż w tym dniu podpisał jeszcze w imieniu tej spółki aneks do umowy z Bankiem Spółdzielczym w T. w sytuacji, gdy prawidłowa ocena tego materiału dowodowego winna prowadzić do wniosku, że przestał pełnić tę funkcję w dniu 5 lipca 2013 roku zaś w czynności, która miała miejsce w dniu 26 listopada 2013 roku uczestniczył w imieniu zarządu spółki na podstawie zlecenia udzielonego mu przez jedynego udziałowca,</p> <p>- nie wyjaśnieniu w toku przewodu sądowego powodów dla których oskarżony uczestniczył w czynności, jaka miała miejsce 26 listopada 2013 roku i charakteru jego udziału</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>w tej czynności a wyciągnięciu nieuprawnionych wosków co do okresu w którym pełnił on funkcję w zarządzie wyłącznie z samego udziału w tej czynności.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p><i>Apelacja obrońcy oskarżonego jest bezzasadna.</i></p> <p>Wbrew twierdzeniom skarżącego obrońcy Sąd Okręgowy trafnie ustalił i prawidłowo przypisał w wyroku, że M. W. występku z art. 586 k.s.h. dopuścił się w okresie od dnia 26 kwietnia 2013 r. do dnia 26 listopada 2013 r. Sam zresztą oskarżony potwierdza, że w dniu 26 listopada 2013 r. uczestniczył w czynnościach „w mieniu zarządu spółki” reprezentując spółkę (...) jako Prezes Zarządu przed bankiem Spółdzielczym w T. podczas podpisywania Aneksów do umów z dnia 27 listopada 2012 r. Nr (...) oraz Nr (...). Okoliczności eksponowane aktualnie przez oskarżonego i jego obrońcę, że była to czynność jednorazowa „na podstawie zlecenia udzielonego mu przez jedynego udziałowca” z uwagi na fakt, że oskarżony „wcześniej negocjował umowę” w istocie nie ma znaczenia dla ocen co do prawidłowości ustaleń Sądu I instancji.</p> <p>Trafnie Sąd Okręgowy przyjął, że w ustalonym czasokresie M. W. faktycznie sprawował funkcję Prezesa Zarządu, bowiem o podejmowaniu przez niego faktycznej aktywności jako reprezentanta wymienionej osoby prawnej świadczy chociażby fakt uczestniczenia w przedmiotowej umowie bankowej – co ewidentnie</p>		

wskazuje na wykonywanie mandatu członka zarządu spółki.

O ile bowiem rezygnacja wskutek której następuje wygaśnięcie stosunku organizacyjnego pomiędzy spółką kapitałową (art. 4§1 pkt 2 k.s.h.) a osobą powołaną w skład zarządu stanowi w obecnym stanie prawnym niewątpliwie jednostronną czynność prawną osoby powołanej w skład zarządu, analogiczną do wypowiedzenia zlecenia (vide uchwała 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2016 r., III CZP 89/15) – to nie można pominąć, iż negocjowanie warunków umowy bankowej i jej podpisanie w imieniu spółki przez M. W. ewidentnie miało rzeczywisty wpływ i oddziaływało na sprawy spółki . Ten kontekst faktyczny sprawy nie może być pominięty i słusznie został uwzględniony przez Sąd meriti (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 4 marca 2015 r., IFSK 241/14, 13 sierpnia 20013 r. , II FSK 2401/11, 11 listopada 2005 r. sygn. IFSK 257/05, 16 września 2011 II FSK 561/10; 22 marca 2013 r., I FSK 862/12; 16 października 2014 r. IFSK 1575/13; 12 stycznia 2016 r. IIFSK 468/15; 13 kwietnia 2016 r., IIFSK 394/14). Tym samym podnoszony w apelacji argument, że oskarżony w dniu 5 lipca 2013 r. złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu nie może zostać uwzględniony jako skuteczny. Tym bardziej, że M. W. z uwagi na jednoosobową reprezentację jako Prezes Zarządu był jedyną osobą uprawnioną w tym czasie do podjęcia tych czynności (art. 20 prawa upadłościowego). Odkreślenia wymaga, że przepis art. 21 prawa upadłościowego uznaje tę możliwość za obowiązek podmiotów wskazanych w art. 20 tejże ustawy podyktowany wymogiem

staranności działania w obrocie, a także określa termin na wykonanie tego obowiązku – tj. 30 dni liczone od zaistnienia przesłanki niewypłacalności (w rozumieniu art. 11 powołanej ustawy). „Moment zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości ma charakter obiektywny i nie może być pozostawiony swobodnemu uznaniu członka zarządu spółki” (wyrok WSA w Łodzi z 11.03.2008 r., I SA/Łd 1109/07, LEX nr 468130). Termin ten nie jest więc liczony od powzięcia wiadomości o niewypłacalności przez osobę zobowiązaną do złożenia wniosku (por. wyrok SN z 24.07.2002 r., I CKN 938/00, LEX nr 55563).

M. W. w okresie pełnienia funkcji Prezesa Zarządu miał zatem obowiązek złożenia wniosku o upadłość Spółki P. P.U.H. (...) w terminie wynikającym z przepisów ustawy – a tego nie uczynił – i to pomimo świadomości jej złej kondycji finansowej. Świadczą o tym dowody zgromadzone w sprawie i prawidłowo ocenione przez Sąd I instancji – zaś argumenty przedstawione w apelacji przez skarżącego obrońcę w żaden sposób powyższej oceny nie podważają. Sam skarżący przyznał, że M. W. przystępując do pracy i obejmując funkcję Prezesa Zarządu Spółki wiedział, że „zamiarem jej właściciela jest uzdrowienie sytuacji ekonomicznej spółki”, a znając stanowisko właściciela, że „spółka ma potencjał i istnieją realne szanse na podźwignięcie spółki z zapaści” (...) przystąpił do pracy „z nastawieniem, że jego zadaniem jest ożywić spółkę a nie ją zamykać”. Powyższe świadczy, że już w chwili obejmowania przez niego funkcji w zarządzie spółki miał świadomość o problemach

<p>finansowych i nieuregulowanych zobowiązaniach z tytułu zaległych należności podatkowych, czy w opłacaniu należnych składek na ubezpieczenia w ZUS. Powyższe było już wystarczającym sygnałem dla konieczności oceny wystąpienia niewypłacalności Spółki. Stąd nie można zasadnie twierdzić, że okres 30 dni przewidziany ustawą był niewystarczający do podjęcia działań związanych realizacją obowiązku wynikającego z art. 21 prawa upadłościowego.</p>		
	Wniosek	
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie M. W. od popełnienia czynu opisanego w pkt IV aktu oskarżenia.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego (niezasadność zarzutów obrońcy w tym zakresie) – brak podstaw do zmiany wyroku i uniewinnienia oskarżonego.</p>		
<p>Apelacja obrońcy oskarżonego Z. P.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>1.</p>	<p>obraza prawa materialnego, a to art. 286§1 k.k. poprzez błędne zastosowanie i przyjęcie, że oskarżony Z. P. wypełnił znamiona tego przestępstwa mimo braku ustalenia w sentencji zaskarżonego wyroku podjęcia przez oskarżonego czynności sprawczych, o których</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>mowa w tym przepisie, a to że wprowadził on w błąd pokrzywdzoną H. R. P., (...) Spółka Jawna co do kondycji finansowej i zamiaru wywiązania się ze zobowiązania reprezentowanej przez siebie spółki P. P.U.H. (...) Sp. z o.o.</p>	
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Z uwagi na brak wniosku o sporządzenie uzasadnienia (art. 457§2 k.p.k.) – odstąpiono od szczegółowego odnoszenia się do zarzutu		
Lp.	Zarzut	
2.	<p>obraza prawa procesowego mająca wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:</p> <p>a) art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. polegająca na odstępieniu od zasady swobodnej oceny dowodów i dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób dowolny i sprzeczny z zasadami doświadczenia życiowego, a przejawiający się w przyjęciu, iż wina oskarżonego Z. P. co do popełnienia przestępstwa z art. 586 k.s.h. i art. 286§1 k.k. nie budzi wątpliwości, a jego wyjaśnienia w zakresie w jakim nie przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów i wyjaśnił przyczyny nie zgłoszenia wniosku o upadłość spółki P. P.U.H. (...) Sp. z o.o. i braku płatności na rzecz pokrzywdzonego są niewiarygodne, podczas gdy wnikliwa analiza przeprowadzonych w sprawie dowodów prowadzi do wniosku, że wyjaśnienia oskarżonego jako w pełni spójne, logiczne i konsekwentne polegają</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>na prawdzie, a zachowanie oskarżonego nie było umyślne,</p> <p>b) art. 7 k.p.k. polegającą na przekroczeniu zasad swobodnej oceny dowodów poprzez uznanie za wiarygodną opinię biegłych z Biura (...) w L. nr (...) oraz opinię uzupełniającą Nr (...) w zakresie ustalenia czasookresu powstania warunków uzasadniających złożenie wniosku o upadłość P.P.U.H. (...) Sp. z o.o. oraz kondycji finansowej tej spółki w okresie nawiązania i współpracy ze spółka (...), (...) Spółka Jawna mimo, że opinia ta nie jest kategoriowa, a biegli przy jej sporządzaniu nie dysponowali dokumentacją w postaci ksiąg (...) spółki P.P.U. H (...) Sp. z o.o.,</p> <p>c) art. 633 k.p.k. polegającą na błędnym zastosowaniu i obciążeniu oskarżonego Z. P. kosztami sporządzonych opinii odpowiednio w wysokości 90% i 100% (łącznie 32.424 zł) podczas, gdy zasady słuszności za tym nie przemawiały.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Z uwagi na brak wniosku o sporządzenie uzasadnienia (art. 457§2 k.p.k.) – odstąpiono od szczegółowego odnoszenia się do zarzutu.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.</p>	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia mający wpływ na treść tego orzeczenia, polegający na błędnym i nie wynikającym z zebranego materiału dowodowego przyjęciu, że oskarżony Z. P. działał</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	z zamiarem bezpośrednim oszustwa oraz, że wprowadził pokrzywdzoną H. R. P., (...) Spółka Jawna w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się ze zobowiązania, a nadto że umyślnie w odpowiednim czasie nie zgłosił wniosku o upadłość P.P.U.H. (...) Sp. z o.o.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Z uwagi na brak wniosku o sporządzenie uzasadnienia (art. 457§2 k.p.k.) – odstąpiono od szczegółowego odnoszenia się do zarzutu.		
	Wniosek	
o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Z uwagi na brak wniosku o sporządzenie uzasadnienia (art. 457§2 k.p.k.) – odstąpiono od szczegółowego odnoszenia się do wniosku.		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
---	--

.	Brak
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
<u>Całość rozstrzygnięcia Sądu I instancji</u>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Kontrola odwoławcza dokonana w sprawie nie potwierdziła zasadności zarzutów przedstawionych w apelacjach obrońców. Sąd Okręgowy poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w oparciu o swobodną ocenę dowodów, dokonał właściwej oceny prawnej ustalonego zachowań oskarżonych M. W. i Z. P., a za przypisane czyny wymierzył oskarżonym kary, które nie noszą cech rażącej surowości.	
<u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Nie dotyczy	
Zwięźle o powodach zmiany	

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
<u>Nie dotyczy</u>	

<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</u>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
<i>Nie dotyczy</i>		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<i>Brak innych rozstrzygnięć</i>	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	zasądzono na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty od oskarżonego Z. P. kwotę 680,00 (sześćset osiemdziesiąt) zł, zaś od oskarżonego M. W. kwotę 100,00 (sto) zł oraz obciążono ich wydatkami za postępowanie odwoławcze w częściach na nich przypadających – na podstawie art. 626§1 k.p.k., art. 633 k.p.k., art. 634 k.p.k. oraz art. 636§1 k.p.k.

7. PODPIS
Małgorzata Janicz Dorota Tyrała Rafał Kaniok

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	I		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego M. W.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt VIII K 74/17		
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części co do czynu przypisanego w pkt 5 wyroku	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		
#	uchylenie	# zmiana

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>		
Kolejny numer załącznika	II	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego Z. P.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt VIII K 74/17	
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<i>1.4. Wnioski</i>		
#	uchylenie	# zmiana