

Sygn. akt II AKa 344/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA – Anna Kalbarczyk

Sędziowie: SA – Przemysław Filipkowski

SA – Dorota Radlińska /spr./

Protokolant: Mateusz Jasik

przy udziale Prokuratora Macieja Dejaka

po rozpoznaniu w dniu 08.07.2022 r.

sprawy

G. P. ur.(...) w W. s. J. i M.,

oskarżonego z art. 59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 25.06.2021r.

sygn. akt VK 255/20

I. Wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 344/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 25.06.2021 r. sygn. akt V K 255/20 .

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego		
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<p><u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>Apelacja obrońcy – zarzuty:</p> <p>1. obrazy przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny materiału dowodowego szczegółowo wskazanego w apelacji;</p> <p>2. obrazy przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 366§1 k.p.k. w zw. z art.167 k.p.k. poprzez zaniechanie wyjaśnienia wszystkich okoliczności istotnych dla sprawy szczegółowo wskazanych w apelacji</p> <p>3. naruszenia przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 424§1pkt 1 k.p.k. w sposób</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p><i>szczegółowo wskazany w apelacji;</i></p> <p><i>4. błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku polegający na błędnym przyjęciu, że oskarżony uprawiał konopie.</i></p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p><i>Żaden z zarzutów podniesionych przez obrońcę nie był zasadny.</i></p> <p><i>W punkcie 1 apelacji skarżący podnosił, iż Sąd Okręgowy dokonał dowolnej a nie swobodnej oceny zeznań K. S. oraz korespondencji z aplikacji M. nadto sprzecznej z zasadami prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego.</i></p> <p><i>Poddając analizie argumentację Sądu I instancji oraz zarzuty apelacyjne w tym zakresie, w ocenie Sądu Apelacyjnego stanowisko skarżącego nie było przekonujące. W przeciwieństwie do argumentacji Sądu I instancji, którą uznać należy za profesjonalną a ocenę materiału dowodowego, której dokonał ten Sąd za zgodną z dyrektywami płynącymi z instytucji zawartej w art. 7 k.p.k., stanowisko skarżącego uznać należało jedynie za polemikę z prawidłowym orzeczeniem, która wynikała z roli procesowej, tj. występowanie w przedmiotowej sprawie</i></p>		

w charakterze obrońcy oskarżonego. Wskazać bowiem należy, iż obrońca oskarżonego nie tylko uprawniony, ale wręcz zobowiązany do jest do subiektywnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, o ile ocena taka stanowi przyjętą linię obrony. W przedmiotowej sprawie obrońca nie wykazał aby Sąd I instancji uchybił wskazywanej normie prawnej poza przedstawieniem w tym zakresie własnej - subiektywnej- oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. W szczególności nie sposób zgodzić się z twierdzeniem obrońcy, iż materiał dowodowy w postaci zeznań świadka K. S., jak też korespondencji z aplikacji M. oceniony został przez Sąd I instancji z uchybieniem normie wskazanej w art. 7 k.p.k. Wobec zarzutów obrońcy, Sąd Apelacyjny poddał szczegółowej analizie korespondencję z aplikacji M.. Kierując się zasadami logicznego rozumowania oraz doświadczeniem życiowym nie sposób w odmienny, niż to uczynił Sąd I instancji ocenić przywołany materiał. Treści, które zawiera ta korespondencja choć oczywiście nie wprost, ale w sposób nie dający się inaczej zinterpretować dotyczy środków odurzających oraz psychotropowych i obrotu tymi środkami. Zbędnym byłoby przytaczanie konkretnych cytatów z rzeczonyj korespondencji,

gdyż takowa w całości znajduje się w aktach. Także ocena zeznań świadka K. S., której dokonał Sąd I instancji w żadnym razie nie mogła być skutecznie podważona przez skarżącego. Analiza zeznań tego świadka nie nasyca żadnych wątpliwości dlatego Sąd I instancji uznał je za wiarygodne jedynie w zakresie, w jakim świadek zeznał na okoliczność swojej znajomości z oskarżonym. Ocena Sądu Okręgowego także tego dowodu pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. Zarzut wskazany w punkcie 2 apelacji także nie zasługiwał na uwzględnienie. Istotnie w toku postępowania nie zostały ustalone osoby, które w korespondencji poprzez M. posługiwały się danymi – D. S. i J. J. (2). Nie ustalenie tych osób wobec trudności obiektywnych nie mogło jednocześnie oznaczać, iż treści wynikające z korespondencji, jaką prowadzili z oskarżonym nie mogły stanowić materiału w przedmiotowej sprawie. Wręcz przeciwnie. Z punktu widzenia odpowiedzialności karnej oskarżonego nie było konieczności ustalenia tych osób, gdyż treści zawarte w korespondencji z nimi stanowiły wystarczający materiał dowodowy, świadczący o winie oskarżonego. Słusznie wskazał Sąd I instancji, iż nomenklatura używana przez rozmówców była charakterystyczna dla osób trudniących się obrotami narkotykami i zasadnie uznał, iż w oparciu

o te treści oskarżonemu przypisać należało udzielanie tym osobom środków psychotropowych.

Nie sposób także podzielić zarzutu obrońcy, który wskazany został w punkcie 3 apelacji. O ile rzeczywiście sporządzone w sprawie uzasadnienie charakteryzuje się daleko idącą zwięzłością, o tyle nie zawiera ono uchybień wskazanych przez obrońcę. Nadto należy mieć także na uwadze treść art. 455a k.p.k.

Ostatni z zarzutów apelacyjnych /pkt 4/ dotyczył czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 2 wyroku, który także nie zasługiwał na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom obrońcy, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy po poddaniu ocenie zgodnie z zasadami logicznego rozumowania i doświadczeniem życiowym uprawniał do ustalenia, że oskarżony uprawiał konopie inne niż włókniste w postaci trzech krzewów roślin. Ponownie skarżący realizując profesjonalnie obowiązki obrońcy w uzasadnieniu apelacji podnosi jedynie te okoliczności, które gdyby były jedynymi dowodami w sprawie z pewnością nie mogłyby doprowadzić do przypisania oskarżonemu sprawstwa. Także w tym zakresie odmiennie niż obowiązek obrońcy /działanie jedynie na korzyść oskarżonego/ Sąd zobowiązany był przeanalizować wszelkie

zgromadzone w sprawie dowody i poddać je ocenie. Słusznie zatem ustalił Sąd I instancji, iż oskarżony na swoim telefonie, który został zabezpieczony w folderze „Galeria” posiadał cztery zdjęcia krzewów konopi. Faktycznie krzewy konopi rosły przy posesji oskarżonego, jednakże na zewnątrz siatki ogrodzeniowej jego posesji. Jednakże jeden z ujawnionych krzewów przywiązany był do tej siatki. To także okoliczność, która z oczywistych powodów nie została wskazana przez obrońcę w apelacji. Reasumując wskazać należy, iż przywołane powyżej okoliczności, a pominięte przez skarżącego, zasadnie stanowiły podstawę ustaleń faktycznych, co w konsekwencji doprowadziło do przypisania oskarżonemu czynu w punkcie 2 wyroku.

Wnioski		
o zmianę i uniewinnienie oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec uznania w całości zarzutów apelacyjnych za niezasadne- także wnioski uznać należało w całości za niezasadne .		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	Nie wystąpiły.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<i>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
<u>1.</u>	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok w zaskarżonej części.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wobec nie uwzględnienia apelacji.	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<i>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
<i>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i>	
1.1.	Nie dotyczy # art. 439 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
Nie dotyczy		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Brak	

6. Koszty Procesu	
--------------------------	--

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 2.	zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa

7. PODPIS
Anna Kalbarczyk Przemysław Filipkowski Dorota Radlińska

<u>1.3 Granice zaskarżenia</u>	
Wpisać kolejny numer załącznika 1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25.06.2021r. sygn. akt V K 255/20
<u>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</u>	
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości
#w części	# co do winy
#	co do kary

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2</u> <u>Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<i>1.4. Wnioski</i>		
#	uchylenie	# zmiana