

*Sygn. akt II AKa 472/21*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 03 marca 2023 roku*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: Sędzia SA Małgorzata Janicz (spr.)*

*Sędziowie: SA Dorota Tyrała*

*SA Rafał Kaniok*

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Rucińska

*przy udziale prokuratora Renaty Śpiewak*

*po rozpoznaniu na rozprawie 03 marca 2023 r.*

*sprawy z wniosku D. O.*

*w przedmiocie zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z niewątpliwie niesłusznego zatrzymania*

*na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora i przedstawiciela Skarbu Państwa- Komendanta Stołecznego Policji*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z 28 września 2021 r. sygn. akt XVIII Ko 90/21*

- zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;*
- kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.*

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IIAKa 472/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Sygn.. akt XVIII Ko 90 /21 Sąd Okręgowy w Warszawie

**Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny Przedstawiciel Skarbu Państwa

**1.3. Granice zaskarżenia**

**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do wysokości zadośćuczynienia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>	

<b><u>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></b>		
Wskazać fakt	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu.

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	Obrazy art. 7 kpk,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.		
Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.		

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).	

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności.	
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b><u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u></b>	
<u>1</u>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b><u>Wyrok SO w Warszawie, sygn. akt XVIII Ko90/21</u></b>	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy.	
<p><b>Sąd Apelacyjny zważył co następuje: obie wywiedzione w tej sprawie apelacje uznać należało za nieskuteczne albowiem kontrola instancyjna zaskarżonego orzeczenia nie wykazała zasadności postawionych orzeczeniu Sądu I instancji zarzutów.</b></p> <p>Na wstępie przypomnieć skarżącym należy, iż odpowiedzialność Skarbu Państwa z tytułu niewątpliwie niesłusznego zatrzymania opiera się na zasadzie ryzyka. W ocenie Sądu Apelacyjnego niewątpliwie niesłuszne, w rozumieniu art. 552 § 4 k.p.k., jest takie zatrzymanie, które było stosowane z obrazą przepisów dotyczących zatrzymania oraz w sytuacji, gdy zatrzymanie powoduje dolegliwość, których dana osoba nie powinna doznać, w świetle całokształtu okoliczności ustalonych w sprawie. Co do uznania zatrzymania wnioskodawcy za niezasadne, nielegalne i nieprawidłowe, to kwestia ta nie budzi wątpliwości w świetle postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 07 01 2021r (sygn. akt II Kp 2335/20). W tym kontekście nie znajdują uzasadnienia polemiczne twierdzenia skarżącego -przedstawiciela Skarbu Państwa, dotyczące kwestionowania oceny zatrzymania, a Sąd Apelacyjny, podobnie jak i drugi skarżący, w pełni podziela argumenty Sądu meriti zawarte w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia w części formularza dotyczącej podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Przechodząc do drugiej kwestii, której zarzuty obu złożonych w sprawie</p>	

apelacji dotyczą, a mianowicie wysokości przyznanego zadośćuczynienia, uznać należy, iż są one niezasadne. W ocenie Sądu Odwoławczego zasądzona kwota 8000 (ośmiu tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie D. O. od dnia 07 08 2020r do dnia 08 08 2020r w sprawie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie o sygn. akt 4 Ds. 1067.2020.II, jest kwotą odpowiednią. Przypomnieć w tym miejscu należy iż, zarzut niewłaściwego ustalenia kwoty zadośćuczynienia może być skuteczny tylko wtedy, gdy zaskarżone orzeczenie w sposób oczywisty narusza zasady ustalania tego zadośćuczynienia, a więc gdy uwzględniono niewłaściwe lub nie uwzględniono właściwych elementów mających istotne znaczenie dla określenia wysokości kwoty zadośćuczynienia. Tymczasem, w ocenie Sądu Apelacyjnego zasądzona kwota zadośćuczynienia rekompensuje w wyważony sposób wszystkie okoliczności zatrzymania jak i pobytu na Komendzie Policji. Ma charakter kompensacyjny, przedstawia wartość ekonomicznie odczuwalną, jest adekwatna i słuszna, uwzględnia także fakt zatrzymania w trakcie pokojowej manifestacji, której uczestnicy, w tym wnioskodawca, nie powinni być narażeni na takie właśnie zatrzymania, które później, w skutek orzeczeń sądu okazują się być niezasadnymi. Nie ulega wątpliwości, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, iż wobec wnioskodawcy, osoby wcześniej nie karanej, o nieposzlakowanej opinii, wykonującej na miejscu zdarzenia czynności dziennikarskie w ramach (...) (...) zastosowano w trakcie zatrzymania środki przymusu bezpośredniego w postaci długotrwałego, niczym nie uzasadnionego procesowo, zakucia w kajdanki. Dodać należy, iż wnioskodawca, będąc po raz pierwszy w takiej sytuacji, sygnalizował swój zły stan psychiczny, który , jak wynika z akt sprawy już w dacie zatrzymania , nie był dobry, zaś pogorszył się znacznie w związku z faktem zatrzymania (vide dokumentacja medyczna, zeznania świadków E. O., K. K., depozycje wnioskodawcy), kwestie dotyczące reakcji środowiska jak i stanu zdrowia wnioskodawcy, niewątpliwie miały wpływ na poczucie krzywdy spowodowane niezasadnym zatrzymaniem. Dodać w tym miejscu należy, iż Sąd I instancji miarkował żądanie wniosku, dochodząc do przekonania, iż kwota zadość uczynienia w wysokości 12000 zł lub innej ponad 8000 zł - byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do doznanej przez wnioskodawcę krzywdy. Sąd ustalał bowiem kwotę zadośćuczynienia ważąc siłę nabywczą pieniądza, czas zatrzymania wnioskodawcy

<p>(24 godziny), doznane krzywdy i konsekwencje dla życia wnioskodawcy, co wykazał w swoim uzasadnieniu. Miał też sąd meriti na uwadze toczące się i wszczęte przeciwko wnioskodawcy postępowanie karne, które jednak nie miało i nie powinno mieć wpływu na ustaloną kwotę zadośćuczynienia w tej sprawie, jak też na ocenę cierpień wnioskodawcy związanych stricte z samym zatrzymaniem. Lektura pisemnych motywów zaskarżonego orzeczenia wskazuje, iż Sąd Okręgowy, uniknął zrównania sytuacji prawnej wnioskodawcy wynikającej z tych dwóch kwestii, a także ich konsekwencji, między innymi dla zdrowia i samopoczucia wnioskodawcy. Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł, jak w wyroku.</p>	
<p><b><u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u></b></p>	
<p><b>1.</b></p>	Przedmiot i zakres zmiany
<p>Zwięźle o powodach zmiany.</p>	

<p><b><u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u></b></p>		
<p><b><u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u></b></p>		
		# art. 439 k.p.k.
<p>Zwięźle o powodach uchylenia.</p>		
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
<p>Zwięźle o powodach uchylenia.</p>		
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.



Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		
4.	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.		
5.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia.		
<b><u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u></b>		
<b><u>5.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku</u></b>		
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.

<b>7. PODPIS</b>
Rafał Kaniok Małgorzata Janicz Dorota Tyrała