

*Sygn. akt II AKa 24/22*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 4 marca 2024 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: SSA – Rafał Kaniok (spr.)*

*Sędziowie: SA – Małgorzata Janicz*

*SA – Ewa Jethon*

*Protokolant: – Wiktoria Siporska*

*przy udziale Prokuratora Ryszarda Rafalskiego*

*po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2024 roku*

*sprawy M. L. s. J. i K. , ur. (...) w W.*

*oskarżonego z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

*na skutek apelacji, wniesio nej przez obrońcę oskarżonego i prokuratora*

*od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie*

*z dnia 15 czerwca 2021 roku sygn. akt V K 208/20*

*na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie do ponownego rozpoznania.*

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 24/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	4		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 15 marca 2021 r., w sprawie o sygn. akt V K 208/20</p>	
<p><b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca oskarżonego M. L.</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść obrońcy # na niekorzyść prokuratora	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi</b>			

<i>przez sąd odwoławczy</i>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
			<p>Ławnik A. G. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 22 września 2020 r. została skazana za czyn z art.178 a § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie której warunkowo zawieszono na okres 1 (jednego) roku próby. Orzeczono także zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne na cel społeczny.</p> <p>Wyrok stał się prawomocny w dniu 30.09.2020 r.</p>	

<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	

<b>2.2. Ocena dowodów</b>			
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
	Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowiecki z dnia 22.09.2020 r. w sprawie II K 299/20		
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
		# zasadny	

		# częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.		
W realiach procesowych przedmiotowej sprawy na etapie postępowania odwoławczego ujawniła się bezwzględna podstawa odwoławcza z art. 439§ 1 pkt 1 k.p.k., niedopuszczalne stało się zatem dalsze procedowanie w sprawie i rozpoznanie zarzutów apelacyjnych.		
Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).		
	Stwierdzenie bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności.		

<p>Okoliczność wskazania prawomocnym wyrokiem skazującym za przestępstwo stała się znana po dniu wydania zaskarżonego wyroku, w toku postępowania międzyinstancyjnego.</p>		
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1</b></p>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy.</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.</b></p>	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Zwięźle o powodach zmiany.</p>		
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>		
	<p>Przyczyną uchylenia zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, było stwierdzenie w postępowaniu apelacyjnym bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., tj. udziału w składzie</p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>



	sądu, który wydał ten wyrok, osoby nieuprawnionej.
Zwięźle o powodach uchylenia.	
<p>Zgodnie z art. 439 § 1 k.p.k., niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:</p> <p>- w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona, niezdolna do orzekania, bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40 k.p.k.</p> <p>Pozostałe wymienione w art. 439 k.p.k. bezwzględne powody uchylenia wyroku nie miały zastosowania w przedmiotowej sprawie.</p> <p>Z kolei z treści art. 166 § 1 ustawy z dnia 27.07.2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych wynika, że mandat ławnika wygasa w razie prawomocnego skazania za przestępstwo bądź wykroczenie,</p> <p>w tym również za przestępstwo lub wykroczenie skarbowe. Rada gminy, która wybrała ławnika, stwierdza wygaśnięcie mandatu z tego powodu i informuje o tym prezesa właściwego sądu.</p> <p>Powyższy przepis o takim brzemieniu obowiązuje od dnia 7 października 2005 r. i nie łączy wygaśnięcia mandatu z pozbawieniem praw publicznych.</p> <p>Ustawodawca przewidział sytuacje, w których mandat ulega zakończeniu nie tylko po upływie kadencji, ale także przed czasem. Należy do nich unormowane w § 1 wygaśnięcie mandatu w razie</p>	

prawomocnego skazania ławnika za przestępstwo lub wykroczenie skarbowe. Nie ma przy tym znaczenia, czy sprawa toczyła się z oskarżenia publicznego, czy prywatnego. Podkreślić należy,

iż omawiana regulacja dotyczy zaistnienia takiego zdarzenia w trakcie trwania kadencji, gdyż sytuacje, w których przesłanka negatywna zaistniała przed wyborem ławnika, a jedynie została ujawniona

w trakcie sprawowania mandatu normuje art. 167. W przypadku skazania ławnika wygaśnięcie jego mandatu następuje ex lege, a rada gminy, która daną osobę wybrała, jest zobligowana stwierdzić ten fakt stosowną uchwałą o charakterze deklaratoryjnym, a następnie poinformować o tym prezesa właściwego sądu (komentarz pod red. Hayduk-Hawrylak 2018).

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że jeden z członków składu orzekającego w sprawie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 14 marca 2022 r., w sprawie V K 110/21 – ławnik A. G. została skazana prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 22 września 2020 r., w sprawie II K 299/20 za czyn z art. 178 a § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie której warunkowo zawieszono na okres 1 (jednego) roku próby. Orzeczono także zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne na cel społeczny. Wyrok stał się prawomocny w dniu 30.09.2020 r. Pomimo, że obecnie skazanie uległo zatarciu, to w czasie wydania zaskarżonego wyroku A. G. była

osobą karaną za przestępstwo umyślne, ścigane z oskarżenia publicznego. Z treści art. 76 § 1 i 2 k.k. , art. 107 §6 k.k. wynika, że skazanie ulega zatarciu nie wcześniej niż przed wykonaniem, darowaniem albo przedawnieniem wykonania grzywny, środka karnego lub środka kompensacyjnego. Skoro wyrok uprawomocnił się w dniu 30 września 2020r., a środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczono na okres 3 lat, to do zatarcia skazania w przypadku A. G. doszło w dniu 30.09.2023 r. Zaskarżony wyrok natomiast został wydany w dniu 15 czerwca 2021 r. Zaistniała zatem bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. (w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona, nie będąca ławnikiem, gdyż jej mandat wygasł w dniu skazania z mocy prawa), co zostało ostatecznie potwierdzone Uchwałą Rady Miejskiej w Z. NR (...) z dnia 30 listopada 2023 r. o wygaśnięciu mandatu ławnika. Powyższe ustalenie skutkować musiało uchYLENIEM zaskarżonego orzeczenia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

Utrzymanie w mocy, uchylene lub zmiana wyroku sądu pierwszej instancji wymaga wydania przez sąd odwoławczy orzeczenia w formie wyroku, stosownie do regulacji zawartej w art. 456 k.p.k.

	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylene.		
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		
4.	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.		
5.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia.		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku</b>		
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
Sąd Apelacyjny nie rozstrzygał o kosztach postępowania odwoławczego, gdyż sprawa będzie ponownie rozpoznawana w Sądzie Okręgowym, a żadna ze stron nie wniosła o zasądzenie wydatków.		

7. <b>PODPIS</b>	
Małgorzata Janicz Rafał Kaniok Ewa Jethon	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 15 czerwca 2021r., w sprawie o sygn. akt V K 208/20		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego adw. P. Z.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 15 czerwca 2021r., w sprawie o sygn. akt V K 208/20		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie		

	kwalfikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana



<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego adw. P. G.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 15 czerwca 2021r., w sprawie o sygn. akt V K 208/20		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		

Kolejny numer załącznika	3		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego adw. K. P.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 15 czerwca 2021r., w sprawie o sygn. akt V K 208/20		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana