

Sygn. akt II AKa 121/22

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2024 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Anna Zdziarska (spr.)

Sędziowie SA - Dorota Tyrała

SA – Ewa Gregajtys

Protokolant: Tomasz Wilk

przy udziale prokuratora Izabeli Dołgań - Szymańskiej

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2024 r.

sprawy:

1. W. L., urodz. (...) w W., syna M. i J. z domu N.

oskarżonego o czyn z art. 280 § 2 k.k.

2. P. L. (1), urodz. (...) w W., syna W. i K. z domu K.

oskarżonego o czyny z art. 280 § 2 k.k. i z art. 191 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 15 listopada 2021 r., sygn. akt XII K 144/21

1. utrzymuje w mocy wyrok w zaskarżonej części wobec oskarżonych W. L. i P. L. (1);

2. kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

### UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 121/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

Podać liczbę załączników:		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 listopada 2021 r., w sprawie o sygn. akt XII K 144/21.		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  <b>I. W odniesieniu do W. L. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia o karze, zaistniały przy ocenie stopnia winy i stopnia</b>	

**społecznej  
szkodliwości  
czynu,  
poprzez  
ustalenie, że  
motywem  
działania  
oskarżonego  
była ciężka  
sytuacja  
życiowa w  
jakiej się  
znalazł, przy  
pominięciu  
faktu  
działania w  
celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej  
oraz  
pominięciu  
szkody  
psychicznej  
wyrządzonej  
czynem  
pokrzywdzonym,  
co  
skutkowało  
dokonaniem  
niewłaściwej  
oceny  
przesłanek  
wymienionych  
w art. 53  
k.k. i w  
konsekwencji  
orzeczeniem  
za zarzucony  
mu czyn kary  
3 lat i  
6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,  
będącą karą  
rażącą  
niewspółmierną,  
podczas gdy  
dokonanie  
właściwej**

**oceny  
spowodowałyby  
orzeczenie  
kary 6 lat  
pozbawienia  
wolności;**

**II. W  
odniesieniu  
do P. L.  
(1) błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia o  
karze  
odnośnie  
stopnia  
zaangażowania  
P. L. (1)  
w popełnienie  
zarzucanego  
mu czynu,  
zawinienia,  
motywów  
którymi się  
kierował oraz  
warunków i  
właściwości  
osobistych, co  
skutkowało  
dokonaniem  
niewłaściwej  
oceny  
przesłanek  
wymienionych  
w art. 53 k.k.  
dotyczących  
wymiaru  
kary, a w  
dalszej  
kolejności  
doprowadziło  
do obrazu  
przepisu  
prawa  
materialnego,  
tj. art. 60 §  
2 k.k., poprzez**

	<p><b>niewłaściwe rozważenie przesłanek nadzwyczajnego złagodzenia kary, które miało wpływ na jej wymiar i skutkowało orzeczeniem kary rażąco niewspółmiernej.</b></p>		
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego <b>środka</b> <b>w odniesieniu</b> <b>do W. L. i</b> <b>P. L. (1) co</b> <b>do czynu z</b> <b>punktu II.</b></p>		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi</b>			

<b>przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>					



<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	Zarzut dokonania błędnych ustaleń faktycznych i rażącej niewspółmiernej kary – niezasadny.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
W przypadku W. L., skarżący prokurator zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych w			

zakresie tego, że motywacja, którą się kierował oskarżony podejmując decyzję o napadzie na placówkę (...) i kradzieży pieniędzy była trudna sytuacja rodzinna w jakiej się znalazł.

Ustalenie to, oparte na całokształcie okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej nie było błędne, bowiem Sąd I instancji, nie wskazał że oskarżony czynu dokonał w stanie wyższej konieczności, znajdując się w sytuacji bez wyjścia. Pomimo, że oskarżony podjął działanie nieakceptowalne i nie znajdujące usprawiedliwienia, to nie może jednak ująć uwagę, iż prowadził warsztat i jednocześnie opiekował się swoją chorą żoną, odrywając się od pracy każdorazowo, kiedy

potrzebowała pomocy. Nie mógł korzystać z pomocy syna, ponieważ nie wyrażała na to zgody jego matka.

Jednocześnie zmagał się ze spłatą kredytu zaciągniętego przez drugiego syna – M.. Niewątpliwie sytuacja ta była stresująca, choć według biegłych w żaden sposób nie wpłynęła na poczytalność W. L..

Wbrew twierdzeniu skarżącego, takiej motywacji jak chęć poprawy sytuacji rodzinnej, w sposób w jaki rozumiał to oskarżony nie przeczy działanie spowodowane chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 40 – 50 tyś. złotych.

Autor apelacji podważając przyjętą przez Sąd a quo motywację działania oskarżonego

wskazał, że do poprawy sytuacji doszłoby jedynie chwilowo, a w razie zatrzymania i pozbawienia wolności komfort życia żony znacznie by się pogorszył.

W odniesieniu do powyższego stwierdzić należy, że autor apelacji założył, że zawsze i w każdej sytuacji ludzie podejmują racjonalne decyzje.

Powyższe założenie jest sprzeczne z doświadczeniem życiowym.

Niemniej jednak nie można pominąć faktu, iż przestępstwo, którego się dopuścili W. L. i P. L. (1) nie przystawało do ich dotychczasowej linii życiowej. Żaden z nich nie był karany sądownie, co ma szczególnie korzystny wydźwięk w przypadku W. L. – mężczyzny w średnim wieku. Oskarżeni nadto posiadają

pozytywne  
opinie w miejscu  
zamieszkania.

Niewątpliwie W.  
L. użył groźby  
bezprawnej  
mierząc w  
pracownice  
placówki  
bankowej z broni  
palnej, a  
następnie  
oddając strzał  
w sufit. Tym  
zachowaniem  
zmierzał do  
przełamania ich  
ewentualnego  
oporu. Z całą  
pewnością  
wzbudził w  
pokrzywdzonych  
obawy o życie,  
a to z kolei  
powoduje stres  
osób  
zagrożonych.

Sąd odwoławczy  
nie podziela  
jednak poglądu  
skarżącego by  
w przebiegu  
zdarzenia,  
mieszczącym się  
w ustawowych  
znamionach  
czynu upatrywać  
okoliczności  
obciążającej.

Ogólnie rzecz  
biorąc działanie  
oskarżonego nie  
odbiegało od  
typowego  
rozboju  
popelnionego w  
typie  
kwalifikowanym,

zaś ten z woli ustawodawcy pociąga za sobą wyższe zagrożenie karne. Z kolei brak jest danych do poczynienia ustaleń, iż tak jak twierdzi skarżący, u pracownik doszło do traumy w rozumieniu trwałego urazu psychicznego. Żadna z pracownik Oddziału (...) w B. na tę okoliczność nie została szczegółowo przesłuchana. Na podstawie ich zeznań można wyłącznie ustalić, że na wypadek zaistnienia podobnego zdarzenia zostały odpowiednio przeszkolone.

Zauważyć też należy, że oceniając stopień winy W. L. jako dość znaczny, ale nie nadmiernie, Sąd Okręgowy uwzględnił nie tylko motywację jego działania, lecz także inne okoliczności

niekwestionowane przez autora apelacji. Tak jak prawidłowo ustalił Sąd I instancji, oskarżony nie używał przemocy podczas dokonywania przestępstwa, a ta jest bardziej dolegliwym niż groźba sposobem realizacji znamion rozboju. Uzyskał stosunkowo niewielką korzyść majątkową, choć miał sposobność uzyskać większą. Zdenerwowanie jakie przejawiał w trakcie zdarzenia dodatkowo świadczy o tym, że było ono niechlubnym wyjątkiem w ramach prawidłowo przebiegającej dotychczas linii życiowej.

Sąd odwoławczy uznał częściowo za zasadny zarzut dokonania błędnych ustaleń faktycznych w zakresie stopnia zaangażowania

P. L. (1)

w przestępstwo. Prokurator nie wykazał jednak by błąd ten, dotyczący okoliczności związanych z przebiegiem zdarzenia miał wpływ na treść wyroku. Przyjmując nawet, że to nie W. L., a P. L. (1) wziął ze sobą wiatrówkę przypominającą wyglądem broń palną na napad i w jego trakcie użył groźby przytoczonej przez świadka J. L., to nie zmienia faktu, że pomysłodawcą całego przedsięwzięcia nie był P. L. (1), tylko W. L.. Ojciec oskarżonego wykorzystał powierzony mu do naprawy samochód, okleił go taśmami, założył atrapy tablic rejestracyjnych, zorganizował ubranie. On też później spalił odzież wykorzystaną w czasie rozboju. Ponadto to W. L. posługiwał się bronią palną,



zaś P. L. (1) współdziałał z taką osobą.

W tym kontekście jego rola była wyraźnie mniejsza niż rola W. L.. Należy też uwzględnić fakt, że dla P. L. (1) ojciec był autorytetem – „kolegą, bratem i ojcem”. Taka sytuacja niewątpliwie utrudniała mu oparcie się woli ojca i podjęciu decyzji zgodnej z prawem. P. L. (2), jak trafnie zauważył Sąd Okręgowy, mieszkał z rodzicami, pomagał ojcu i był na jego utrzymaniu, był też młodym człowiekiem.

Za całkowicie prawidłowe Sąd odwoławczy uznał pozostałe ustalenia Sądu I instancji dotyczące warunków i właściwości osobistych. W tym zakresie skarżący prokurator nie wskazał argumentacji prowadzącej do

odmiennych wniosków. Apelacja natomiast zawiera pytania i wątpliwości jej autora „czy eksponowana przez Sąd zależność od ojca nie wynika przypadkiem z tzw. pójścia na łatwiznę, braku chęci podjęcia wysiłku związanego z usamodzielnieniem się, w tym poprzez podjęcie pracy”. Przyznać rację skarżącemu należy, iż oskarżony przerwał naukę w drugiej klasie liceum, ale wówczas nie był osobą pełnoletnią. Nie można zatem w całości przerzucać na niego odpowiedzialności, wszak edukacja, wytyczanie kierunków życiowych, pomoc, leży w zakresie obowiązków rodzicielskich. Brak reakcji poskutkował brakiem wykształcenia i zawodu, to zaś utrudnieniem w

poszukiwaniu  
pracy. Ustaleń  
dotyczących  
warunków i  
właściwości  
sprawcy nie  
można zastąpić  
wrażeniami  
autora apelacji,  
„iż podjęte przez  
P. L. (1) działanie  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
ojcem nie  
wynikało z  
głębszych  
przemyśleń,  
analiz, czy  
wewnętrznych  
moralnych  
dylematów, a  
chęci szybkiego  
wejścia w  
posiadanie  
pieniędzy,  
których wartość  
w wyobrażeniu  
w/w  
niewątpliwie  
przekraczała  
wartość  
faktycznie  
zabranego  
mienia”.

Sądu  
odwoławczego  
nie przekonała  
również apelacja  
dotycząca czynu  
z art. 191 §  
1 k.k. Środek  
odwoławczy w  
tej kwestii  
odwołuje się do  
zeznań M. L.,  
że po zdarzeniu  
pozostała mu  
trauma, a zatem  
stopień

społecznej  
szkodliwości był  
wyższy niż  
ustalił Sąd  
Okręgowy.

W tym zakresie,  
zdaniem Sądu II  
instancji, trafnie  
Sąd Okręgowy  
ustalił, że  
pokrzywdzony  
doznał stresu,  
nie zaś traumy.  
Pokrzywdzony  
nie  
udokumentował  
kosztów  
leczenia, ani  
samego leczenia,  
w związku z  
czym zasądzone  
na jego rzecz 500  
złotych zamiast  
żądanych 10 tyś.  
złotych tytułem  
zadośćuczynienia.  
W tym aspekcie  
prokurator nie  
zaskarżył jednak  
orzeczenia, co  
przekonuje że  
zadośćuczynienie  
jest adekwatne  
do stopnia  
pokrzywdzenia,  
a zarazem  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu.

Zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
może zostać  
podniesiony  
skutecznie tylko  
wtedy, gdy w  
zaskarżonym

<p>wyroku poczyniono ustalenie faktycznie niemające jakiegokolwiek oparcia w przeprowadzonych dowodach albo gdyby takiego ustalenia nie poczyniono pomimo, że z przeprowadzonych dowodów określony fakt jednoznacznie wynika.</p> <p>Ponieważ skarżący nie wykazał by ocena dowodów nastąpiła z obrazą art. 7, 410 k.p.k., bądź błędne ustalenia faktyczne dotyczące przebiegu zdarzenia miały wpływ na treść orzeczenia - apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o wymierzenie W. L. za czyn z art. 280 § 2 k.k. kary 6 lat pozbawienia wolności – niezasadny.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Wniosek o wymierzenie P. L. (1) na podst. art. 280 § 2 k.k. kary 4 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 191 § 1 k.k. kary 1 roku pozbawienia wolności i kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – niezasadny.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wnioski o podwyższenie oskarżonym kar pozbawienia wolności nie zasługiwały na uwzględnienie.</p> <p>Należy podzielić pogląd Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wyrażony w wyroku z dnia 28 września 2023 r., w sprawie II AKa 285/22, iż Sąd pierwszej instancji ma ustawowo zagwarantowaną swobodę w ferowaniu</p>	

wyroku, w tym kształtowania wymiaru kary w granicach zakreślonych ustawą. Rolą zaś sądu odwoławczego w tym zakresie jest kontrola, czy granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się zaakceptować. Sąd odwoławczy może oczywiście zmienić wymiar, czy też rodzaj orzeczonej wobec sprawcy kary, ale jedynie wówczas gdy stwierdzi, że kara orzeczona przez sąd pierwszej instancji jest "rażąco niewspółmierna".

Sąd Okręgowy uwzględnił zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające, z tym że przeważały łagodzące. Brał pod uwagę stopień

społecznej  
szkodliwości  
czynów,  
motywację,  
której apelacja  
nie podważyła,  
warunki i  
właściwości  
osobiste  
sprawców.

W ślad za Sądem  
I instancji  
powtórzyć  
należy, że obaj  
oskarżeni nie  
byli karani  
sądownie,  
posiadają  
pozytywną  
opinię  
środowiskową,  
zaś W. L.  
dodatkowo  
uważany jest  
za człowieka  
sumiennego i  
uczciwego.

Nie bez  
znaczenia jest  
to, że oskarżeni  
przyznali się do  
winy, wyrazili  
skrucę,  
przeprosili oraz  
zadeklarowali  
chęć jak  
najszybszego  
naprawienia  
szkody, co  
okazało się  
niemożliwe  
przed  
uprawomocnieniem  
wyroku. Co  
prawda na  
realizację  
znamion rozboju  
nie ma wpływu



wysokość  
skradzionej  
kwoty, ale ma  
wpływ na ocenę  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu. W tym  
przypadku była  
ona stosunkowo  
niska. Warto  
nadto zwrócić  
uwagę, iż  
oskarżeni nie  
używali  
przemocy i nie  
spowodowali  
trwałych  
następstw na  
zdrowiu  
pokrzywdzonych.  
Na niekorzyść  
W. L. przemawia  
fakt, że do  
przestępstwa  
zaangażował  
własne dziecko,  
co uzasadnia  
wymierzenie mu  
kary powyżej  
dolnego  
ustawowego  
zagrożenia, lecz  
nie w żądanym  
przez  
prokuratora  
wymiarze 6  
lat pozbawienia  
wolności. Kary  
orzeczone wobec  
W. L. i kary  
jednostkowe  
oraz łączna  
wymierzone P.  
L. (1) są  
adekwatne do  
winy i stopnia  
społecznej  
szkodliwości.  
Dodatkowo

dolegliwość kary  
wzmacnia  
orzeczony  
obowiązek  
naprawienia  
szkody i  
zadośćuczynienie.

Co do czynu  
przypisanego P.  
L. (1) z art. 280 §  
2 k.k. zachodziły  
okoliczności  
wymienione w  
art. 60 § 2  
k.k. kiedy nawet  
najniższa kara  
przewidziana w  
ustawie byłaby  
niewspółmiernie  
surowa.

Przypadek tego  
oskarżonego nie  
jest

przypadkiem  
zwykłym, lecz  
kwalifikującym  
się do  
nadzwyczajnego  
złagodzenia  
kary. Na

podstawie  
zebranego w  
sprawie  
materiału

dowodowego  
można zasadnie  
przyjąć, że P.  
L. (1) nigdy  
nie wszedłby na  
drogę

przestępstwa,  
gdyby nie został  
nakłoniony

przez osobę  
mu bliską –  
ojca, któremu  
ufał. O dużym  
przywiązaniu do  
ojca świadczy

też deklaracja,  
aby łagodniej  
potraktować  
ojca niż jego  
samego z racji  
młodego wieku.  
Mając (...) lata  
oskarżony nie  
wchodził  
wcześniej w  
konflikt z  
prawem.  
Obecnie po  
upływie trzech  
lat od zdarzenia  
oskarżony  
prowadzi  
ustabilizowany  
tryb życia –  
założył rodzinę,  
posiada własną  
działalność  
gospodarczą, w  
której tym razem  
pomaga mu  
ojciec. Oskarżeni  
dokonali  
irracjonalnego  
przestępstwa,  
łatwego do  
wykrycia, na  
placówkę  
bankową w  
pobliżu miejsca  
zamieszkania, w  
charakterystyce  
godnej gangu ze  
znanego filmu.  
Wyłączyli  
instynkt  
samozachowawczy.  
Sąd odwoławczy  
wyraża pogląd,  
że czasami  
niektórym  
sprawcom  
należy dać  
szansę wyrażoną  
niższym niż  
ustawowy

wymiar kary i do tych sprawców należy P. L. (1). Wobec niego, tak jak i wobec W. L. istnieje niski stopień prawdopodobieństwa, że ponownie popełni jakiegokolwiek przestępstwo.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności

5.  
**ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**5.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

1.

Przedmiot utrzymania w mocy

**Wyrokiem  
Sądu  
Apelacyjnego**

<p><b>w Warszawie z dnia 16 maja 2024 r., w sprawie II AKa 121/22 utrzymano w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 listopada 2021r., w sprawie XII K 144/21 w zakresie winy i kary.</b></p>		
<p>Zwiężle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwiężle o powodach zmiany</p>		
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</b></p>		

<b>prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
<b>5.3.2. Zapatrywania</b>			

<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Na podst. art. 624 § 1 k.p.k., z uwagi na konieczność odbycia kary pozbawienia wolności, orzeczono o kosztach procesu .	
<b>7. PODPIS</b>		
Dorota Tyrała Anna Zdziarska Ewa Gregajtys		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 listopada 2021r., w sprawie XII K 144/21.		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		



	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana