

*Sygn. akt II AKa 33/23*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 21 września 2023 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: SSA – Dorota Tyrała (spr.)*

*Sędziowie: SA – Anna Zdziarska*

*SA – Adam Wrzosek*

*Protokolant: praktykant Katarzyna Gołębiewska*

*przy udziale Prokuratora Stanisława Wieśniakowskiego*

*po rozpoznaniu w dniu 21 września 2023 r.*

*sprawy:*

*R. K.*

*syna J. i I. z d. M.*

*urodz. (...) w W.*

*oskarżonego z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. w zb. z art. 156§1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.*

*na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z dnia 13 października 2022 r., sygn. akt VIII K 72/21*

*I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;*

*II. zwalnia oskarżonego R. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania odwoławczego, wydatkami obciążając Skarb Państwa;*

*III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P., Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych – w tym zawierającą 23 % VAT – z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. K. w postępowaniu odwoławczym.*

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<i>II AKa 33/23</i>	
----------------	---------------	---------------------	--

<p>Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:</p>	<p><i>I</i></p>	
<p>1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b></p>		
<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 października 2022 r., sygn. akt VIII K 72/21</b></p>		
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>		
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>		
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>		
<p># oskarżyciel prywatny</p>		
<p># obrońca</p>		

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
<b>obrońca oskarżonego</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
		#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ	

	na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	Zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>Sąd Apelacyjny nie przeprowadzał postępowania dowodowego</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b>					

<b>ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
<b>I.</b>	<p>Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść wyroku, a mianowicie:</p> <p>a) art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej oceny zeznań pokrzywdzonego i ustalenie pełnego przebiegu zdarzenia na podstawie tych zeznań, podczas gdy pokrzywdzony pomija kluczowe dla stanu faktycznego elementy dotyczące posługiwania się nożem przez</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

oskarżonego i  
ugodzenia  
pokrzywdzonego  
tym nożem przez  
oskarżonego, w  
związku z tym  
okoliczności  
tych w żadnym  
razie nie można  
było ustalić  
w oparciu o  
te zeznania,  
co doprowadziło  
do błędnego  
przypisania  
sprawstwa  
oskarżonemu;

b) art. 7  
k.p.k. poprzez  
dokonanie  
dowolnej oceny  
dowodów z  
opinii  
kryminalistycznych  
i nieuprawnione  
uznanie na ich  
podstawie, że  
oskarżony zadał  
ciosy  
pokrzywdzonemu,  
choć dowody  
te nie tylko  
nie pozwalają  
na przypisanie  
sprawstwa lecz  
także przeczą  
jakoby  
oskarżony w  
ogóle posługiwał  
się nożem;

c) art. 410  
k.p.k. poprzez  
niepoparte  
żadnym  
dowodem  
ustalenie, że  
oskarżony zadał  
pokrzywdzonemu



	<p>ciosy nożem, podczas gdy żaden ze zgromadzonych dowodów nie daje podstawy dla poczynienia takich ustaleń, albowiem żaden ze świadków, ani pokrzywdzony nie widzieli i nie potwierdzili, aby oskarżony faktycznie wymierzał ciosy, co więcej pokrzywdzony zaprzeczył, aby oskarżony posiadał w ręku nóż, a zatem brak jest podstaw dla poczynienia ustaleń w zakresie sprawstwa oskarżonego.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W realiach niniejszej sprawy zarzuty skarżącego obrońcy nie zasługują na uwzględnienie i mają charakter</p>			

wyłącznie polemiczny z prawidłowo ustalonym przez Sąd Okręgowy stanem faktycznym w oparciu o całokształt materiału dowodowego (art. 410 k.p.k.), który został rozważony w sposób wszechstronny z uwzględnieniem wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.), a nadto w sposób zgodny ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego (art. 7 k.p.k.) oraz powyższe zostało logicznie uargumentowane w pisemnym uzasadnieniu wyroku (art. 424 k.p.k.). Taki sposób procedowania powoduje, że sformułowanych zarzutów w apelacji

obrońcy nie  
można ocenić  
inaczej niż  
jako  
wyłącznie  
wyrazu  
subiektywnego  
niezadowolenia  
z zapadłego  
w sprawie  
wyroku, a nie  
racjonalnego  
wykazania  
przesłanek  
podważających  
prawidłowość  
tego  
rozstrzygnięcia  
Sądu. (por.np.  
wyroki Sądu  
Najwyższego:  
z dnia 2  
października  
1972 r., sygn.  
akt. III KR  
114/72,  
OSNKW 1973,  
z. 2 - 3, poz.  
36, z dnia 29  
stycznia 1976  
r., Rw 684/75,  
OSNKW 1976,  
z. 6, poz.  
83, z dnia  
9 listopada  
1990 r., sygn.  
akt. WRN  
149/90,  
OSNKW 1991,  
z. 7, poz.  
41, z dnia 3  
września 1998  
r. sygn. akt. V  
KKN 104/98,  
Prokuratura i  
Prawo 1999,  
Nr 2, poz.  
6, z dnia 15  
stycznia 2020  
r., sygn. akt

I KA 9/19,  
Legalis).

Odnosząc się  
wprost do  
treści  
zarzutów  
sformułowanych  
przez autora  
apelacji  
wskazać  
należy w  
szczegółności,  
że podnosząc  
zarzut obrazy  
art. 7 k.p.k.  
konieczne jest  
wykazanie  
konkretnych  
błędów w  
sposobie  
dochodzenia  
do  
określonych  
ocen,  
przemawiających  
w zasadniczy  
sposób  
przeciwko  
dokonanemu  
rozstrzygnięciu  
(tak  
przykładowo:  
wyrok SA w  
Warszawie z  
12 września  
2012 r., II AKA  
228/12, LEX  
nr 1238267).  
Tego warunku  
nie spełnia  
apelacja  
wniesiona  
przez obrońcę  
oskarżonego.  
I tak:

ad.a) wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego

obrońcy  
ocena zeznań  
pokrzywdzonego  
nie jest  
dowolna.  
Słusznie Sąd  
Okręgowy dał  
wiarę  
depozycjom  
R. J., bowiem  
znajdują one  
potwierdzenie  
w pozostałym  
materiale  
dowodowym,  
tak  
osobowym,  
jak i z  
zapisami  
monitoringu  
oraz  
dokumentacją  
medyczną  
dotyczącą  
odniesionych  
przez  
pokrzywdzonego  
obrażeń. Fakt  
kłótni  
oskarżonego z  
pokrzywdzonym,  
jego  
napastliwego,  
agresywnego  
zachowania i  
biegania z  
nożem –  
wynika nie  
tylko z zeznań  
pokrzywdzonego.  
Na powyższe  
zachowania  
oskarżonego  
wskazała  
także A. B.  
w zeznaniach  
złożonych  
bezpośrednio  
po zdarzeniu.  
Relacje tego

świadka z  
etapu  
postępowania  
przygotowawczego  
są zgodne  
z zapisami  
nagrań z  
rozmowy  
telefonicznej z  
policją. Sąd  
dostrzegając  
zna rozprawie  
próbę  
wycofania się  
przez tego  
świadka z  
zeznań  
złożonych  
wcześniej –  
Sąd okręgowy  
trafnie nie  
dał wiary  
zeznaniom  
złożonym na  
rozprawie.  
Również K. K.  
relacjonując  
zdarzenie  
złożył  
depozycje  
spójne z  
wymienionymi  
powyżej  
dowodami.

To, że żaden  
ze świadków  
nie widział  
momentu  
zadania ciosu  
nożem przez  
oskarżonego  
– w tym  
również tego  
momentu nie  
zarejestrował  
pokrzywdzony  
– nie czyni  
stawianego  
przez obrońcę

zarzutu  
zasadnym.  
Respektowanie  
normy art.  
7 k.p.k. jest  
ściśle  
powiązane z  
treścią art.  
92 k.p.k. i  
art. 410 k.p.k.  
Warunkiem  
prawidłowej  
oceny  
materiału  
dowodowego  
jest wzięcie  
pod uwagę  
całego  
materiału  
dowodowego i  
jego  
swobodna  
ocena z  
poszanowaniem  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania,  
zasad wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego.  
„Zasada  
swobodnej  
oceny  
dowodów  
pozwala (...) organowi  
procesowemu  
m.in. na:  
wysnuć  
wniosków o  
prawdziwości  
faktów na  
podstawie  
prawdopodobieństwa  
ich  
prawdziwości,  
uznanie  
spośród kilku  
dowodów  
tylko

niektórych za wiarygodne, przyznanie dowodom pośrednim takiej mocy dowodowej jak dowodom bezpośrednim, wysnucie z zebranego materiału dowodowego i wyników postępowania dowodowego wniosków, jakich żadna ze stron nie wysnuła (J. Skorupka, Zasada swobodnej oceny dowodów i zasada legalnej oceny dowodów [w:] System Prawa Karnego Procesowego, red. P. Hofmański, t. 3, Zasady procesu karnego, cz. 2, red. P. Wiliński, Warszawa 2014, s. 1164). Naruszenia tych zasad skarżący obrońca w żaden sposób nie wykazał.

ad.b) nie można zgodzić się z



zarzutem, że ocena opinii kryminalistycznych nie czyniła zadość wymogom art. 7 k.p.k. Autor apelacji nie wskazał jakich uchybień dopuścił się Sąd I instancji w ocenie opinii biologicznych, genetycznych oraz daktyloskopijnych ograniczając się do stwierdzenia, iż jest ona nieprawidłowa. Wbrew treści zarzutu żaden z tych dowodów nie formułuje wszak innych ustaleń, niż te które zostały w oparciu o wymienione dowody poczynione przez Sąd Okręgowy. Jest bezsporne, że przeprowadzone badania biegłych wykazały, że na nożu nie odnaleziono odcisków palców oskarżonego oraz nie zidentyfikowano

śladów krwi  
należących do  
pokrzywdzonego.  
Nie daje  
powyższe  
jednak  
podstaw do  
przyjęcia jako  
prawidłowej  
tezy  
lansowanej  
przez  
skarżącego, że  
na tej  
podstawie  
można  
wykluczyć  
sprawstwo  
oskarżonego.  
Ślady  
papilarne na  
nożu nie  
nadawały się  
do  
identyfikacji –  
co wszak nie  
oznacza, że  
udział R. K.  
został  
wykluczony.  
Trafnie w  
tym zakresie  
Sąd meriti  
przytoczył  
stanowisko  
oskarżonego,  
który sam  
stwierdził, że  
mógł  
pokrzywdzonego  
dźgnąć  
nożem.

ad.c)  
naruszenie  
art. 410 k.p.k.  
może  
zaistnieć  
wówczas,  
kiedy sąd

opiera swoje  
orzeczenie na  
materiale  
nieujawnionym  
na rozprawie  
głównej bądź  
tylko na części  
materiału  
ujawnionego i  
jego  
rozstrzygnięcie  
nie jest  
wynikiem  
analizy  
całości  
ujawnionych  
okoliczności.  
Taka sytuacja  
w niniejszej  
sprawie nie  
zachodzi. Nie  
ma  
wątpliwości,  
że wyjaśnienia  
oskarżonego  
w odniesieniu  
do  
kluczowych  
kwestii w  
niniejszej  
sprawie są  
rozbieżne z  
zeznaniami  
świadków.  
Nie oznacza  
to jednak,  
że można  
rozumieć art.  
410 k.p.k. w  
ten sposób,  
iż każdy z  
przeprowadzonych  
dowodów ma  
stanowiąc  
podstawę  
ustaleń  
faktycznych.  
Nie można  
bowiem  
formułować

zarzutu  
obraży tego  
przepisu, w  
sytuacji, gdy  
niektóre  
dowody nie  
stanowiły  
podstawy  
ustaleń  
faktycznych,  
jeśli sąd je  
rozważył i  
odrzucał na  
płaszczyźnie  
art. 7 k.p.k.  
jako  
niewiarygodne.  
Tym samym  
nie można w  
było w sposób  
bezrefleksyjny  
dać wiarę  
wyjaśnieniom  
oskarżonego,  
że to  
pokrzywdzony  
był agresywny  
i R. K. bronił  
się jedynie  
przed atakiem  
z użyciem  
siekiery, a  
także temu,  
że nie zadał  
ciosu nożem  
pokrzywdzonemu.  
W opozycji do  
tych  
wyjaśnień  
pozostają  
bowiem  
zeznania tak  
A. B. złożone  
na etapie  
postępowania  
przygotowawczego,  
jak i zeznania  
świadka K. K..  
Sam skarżący  
przyznaje, że

na miejscu  
zdarzenia oraz  
wyłącznie na  
odzieży  
oskarżonego i  
pokrzywdzonego  
znaleziono  
krew  
pokrzywdzonego.  
To że żaden  
ze świadków  
obecnych  
podczas  
zajścia nie  
opisał  
momentu  
zadania ciosu  
przez  
oskarżonego  
– nie podważa  
jedynego  
logicznego  
wniosku  
wywiedzionego  
przez Sąd  
meriti z  
przeprowadzonych  
w sprawie  
dowodów, iż  
to wyłącznie  
oskarżony  
zadawał ciosy  
pokrzywdzonemu  
– w tym  
ugodził go  
nożem.

Podsumowując  
już  
wielokrotnie  
w  
orzecznictwie  
podkreślano,  
zarzut obrazy  
art. 7 k.p.k.  
nie może  
się ograniczać  
jedynie do  
wskazania  
wadliwości

sędziowskiego przekonania o wiarygodności jednych, a niewiarygodności innych źródeł czy środków dowodowych. Skarżący powinien wykazywać konkretne błędy w samym sposobie dochodzenia do określonych ocen, przemawiające w zasadniczy sposób przeciwko dokonaniu rozstrzygnięcia. Tymczasem autor apelacji nie wykazał, że ocena dowodów wyrażona przez Sąd orzekający w zakresie ustaleń faktycznych i winy jest sprzeczna z zasadami logiki i doświadczeniem życiowym.

Lp.	Zarzut		
<b>II.</b>	Obraza przepisów postępowania	# zasadny	

	<p>mająca wpływ na treść wyroku, tj. art. 413§2 pkt 1 k.p.k. poprzez błędny opis czynu, za który oskarżony został skazany, nieodpowiadający kwalifikacji prawnej, albowiem skoro Sąd – nieprawidłowo – przypisał oskarżonemu działanie w zamiarze ewentualnym, to celem działania oskarżonego nie mogło być pozbawienia życia, a taki cel wynika z opisu czynu zawartego w sentencji wyroku</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Żadną miarą nie można zgodzić się z obrońcą, że zaskarżony wyrok zapadł z obrazą art. 413§2 pkt 1 k.p.k.  „Zawarty w wyroku</p>			

skazującym opis czynu, o którym mowa w art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. musi być tak skonstruowany, aby znalazły się w nim elementy odzwierciedlające realizację przez oskarżonego wszystkich ustawowych znamion przypisanego mu czynu” (por. przykładowo: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 2021 r., V KK 91/21, wyrok SN z 22.03.2012 r., IV KK 375/11, OSNKW 2012/7, poz. 78). Oznacza to, że opis czynu przypisanego powinien wskazywać czas, miejsce, sposób i okoliczności popełnienia przestępstwa oraz jego skutki. Wymóg opisania sposobu popełnienia przestępstwa odnosi się także do znamion strony podmiotowej, a zatem w opisie przypisanego czynu należy wskazać na podmiotowy



sposób jego  
popelnienia –  
umyślność lub  
nieumyślność –  
gdy  
przestępstwo  
może zostać  
popelnione  
zarówno  
umyślnie, jak  
i nieumyślnie,  
bądź w formie  
kwalifikowanej  
przez  
następstwo, a  
ponadto  
wskazywać  
postać  
umyślności lub  
nieumyślności,  
np. zamiar  
bezpośredni czy  
zamiar  
ewentualny.  
Skazując  
oskarżonego za  
zabójstwo (art.  
148 § 1 k.k.),  
w opisie czynu  
sąd obowiązany  
jest wskazać  
zatem nie tylko  
to, że czyn  
ten popelniony  
został umyślnie,  
ale także z  
jakim zamiarem  
– bezpośrednim  
czy  
ewentualnym  
(postanowienie  
SN (7) z  
28.05.2003 r.,  
WK 10/03,  
OSNKW  
2003/9–10, poz.  
76; zob. także  
aprobujące  
uwagi: S.M.  
Przyjemskiego,

Glosa do  
postanowienia  
SN z 28.05.2003  
r., WK 10/03,  
WPP 2004/1,  
s. 147, oraz  
J. Izydorczyka,  
Glosa do  
postanowienia  
SN z 28.05.2003  
r., WK 10/03,  
OSP 2004/11,  
poz. 143).

Czyn popełniony  
jest umyślnie,  
jeżeli sprawca  
ma zamiar jego  
popelnienia, to  
jest chce go  
popelnic (zamiar  
bezpośredni),  
albo przewidując  
możliwość jego  
popelnienia, na  
to się godzi  
(zamiar  
ewentualny). W  
obu  
przypadkach u  
sprawcy  
występuje  
zamiar  
popelnienia  
czynu  
zabronionego,  
co oznacza  
zarówno  
świadomość  
sprawcy, jak  
i jego wolę  
ureczywistnienia  
swoim  
zachowaniem  
(działaniem lub  
zaniechaniem)  
znamion czynu  
zabronionego -  
jego strony  
przedmiotowej,

przedmiotu i podmiotu (przy przestępstwach indywidualnych). O ile sprawca działający z zamiarem bezpośrednim zdaje sobie sprawę z tego, że to, czego wykonanie sobie zamierzył, stanowi czyn zabroniony, i chce go popełnić – to w przypadku sprawcy działającego z zamiarem ewentualnym brak jest u niego jednoznacznie określonej chęci popełnienia czynu zabronionego. Nie można jednak powiedzieć, że zdecydowanie nie chce jego popełnienia. Sprawca przewiduje taką możliwość i godzi się na to. Zamiar ten nie występuje samodzielnie. Zawsze towarzyszy jakiemuś innemu zamiarowi bezpośredniemu, który nie musi być skierowany na realizację

stanu rzeczy  
mającego  
znaczenie dla  
prawa karnego,  
choć oczywiście  
może  
towarzyszyć  
także zamiarowi  
popelnienia  
przestępstwa lub  
wykroczenia  
(por. np. M.  
Budyn - Kulik,  
Umyślność w  
prawie karnym  
i psychologii.  
Teoria i praktyka  
ścigania,  
Warszawa 2015,  
s. 35 – 57).

W tym stanie  
rzeczy wywód  
obrońcy, że opis  
czynu  
przypisanego w  
wyroku nie  
odpowiada  
„kwalifikacji  
prawnej,  
albowiem skoro  
Sąd –  
nieprawidłowo –  
przypisał  
oskarżonemu  
działanie w  
zamiarze  
ewentualnym, to  
celem działania  
oskarżonego nie  
mogło być  
pozbawienie  
życia” a w  
konsekwencji  
argumentacja, że  
w przypadku  
przyjęcia  
zamiaru  
ewentualnego  
„celem działania

mogło być  
jedynie pobicie,  
zrobienie  
krzywdy  
pokrzywdzonemu<sup>o</sup>  
- świadczy o  
całkowicie  
nieprawidłowym  
rozumieniu art.  
148 §1 k.k. oraz  
istoty  
umyślności na  
gruncie art. 9§1  
k.k.

#### Zauważenia

także wymaga, iż  
oparcie zarzutu  
o podstawę  
odwoławczą z  
art. 438 pkt  
k.p.k. oraz  
wskazane, że  
doszło do  
naruszenia art.  
413§2 pkt 1  
k.p.k. – jest  
nieprawidłowe.

Ustalenia w  
zakresie zamiaru  
sprawcy  
stanowią  
rekonstrukcję  
strony  
podmiotowej  
zdarzenia i są  
pochodną  
rozważenia  
przez sąd  
całokształtu  
okoliczności  
zdarzenia  
przestępnego i  
poczynionych  
ustaleń  
faktycznych.

Przyjęcie  
zamiaru musi  
opierać się na  
pewnym

ustaleniu, że określony skutek był rzeczywiście wyobrażony przez konkretnego sprawcę i akceptowany, a nie jedynie możliwy do wyobrażenia.

Tym samym kwestionowanie zamiaru sprawcy wymaga wykazania, że doszło do błędnych ustaleń faktycznych i nie może się ograniczać jedynie do wskazania wadliwości sędziowskiego przekonania o wiarygodności jednych, a niewiarygodności innych źródeł czy środków dowodowych.

Skarżący formułując zarzut obrazy art. 7 k.p.k. powinien wykazywać konkretne błędy w samym sposobie dochodzenia do określonych ocen, przemawiające w zasadniczy sposób przeciwko

dokonanemu  
rozstrzygnięciu.

W realiach  
przedmiotowej  
sprawy autor  
apelacji nie  
wykazał, że  
ocena dowodów  
wyrażona przez  
sąd orzekający w  
zakresie ustaleń  
faktycznych i  
winy jest  
sprzeczna z  
zasadami logiki i  
doświadczeniem  
życiowym.

Ustalenie  
zamiaru z jakim  
działał  
oskarżony na  
podstawie  
okoliczności  
jakie  
towarzyszyły  
zajściu jest  
prawidłowe.

Powtórzyć godzi  
się w tym  
zakresie za  
Sądem  
okręgowym, że  
oskarżony jest  
osobą dorosłą i  
pomimo  
stwierzonego  
przez biegłych  
lekkiego  
upośledzenia  
umysłowego  
trudno przyjąć,  
iż nie zdawał  
sobie sprawy,  
że zadanie ciosu  
nożem o ostrzu  
długości 19,5  
cm w okolicy  
brzucha, gdzie  
znajdują się

ważne organy wewnętrzne może spowodować tego rodzaju obrażenia, które w efekcie doprowadzić mogą do skutku w postaci śmierci pokrzywdzonego. Dodatkowo jeśli uwzględni się agresywne zachowanie oskarżonego w postaci wielokrotnych uderzeń pięściami po twarzy, całkowite akceptowanie wywołanego przez siebie skutku wynikłego z użycia noża i braku pomocy pokrzywdzonemu – za prawidłowy należy uznać wniosek, że oskarżony godził się na doprowadzenie do zgonu ofiary, czyli działał z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia. Nie zmienia tej oceny okoliczność, że oskarżony był pod wpływem alkoholu.



” Lp.	Zarzut		
<b>III.</b>	<p>Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść wyroku, tj. art. 170§1 pkt 3 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku dowodowego o powołanie innego biegłego w celu sporządzenia opinii uzupełniającej i uznanie, że dowód ten jest nieprzydatny do stwierdzenia, w jaki sposób mogły powstać rany na ciele pokrzywdzonego, podczas gdy dowód zawnioskowany przez obrońcę jest w zasadzie jedynym dowodem przydatnym do ustalenia tej okoliczności, a wobec faktu, iż poprzednia opinia nie udziela odpowiedzi na pytanie o możliwe źródła powstania obrażeń, w ocenie obrony konieczne było powołanie</p>	# zasadny	
		# częściowo zasadny	
		# niezasadny	

	innego biegłego i sporządzenie nowej opinii.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Nietrafny jest sformułowany zarzut obrazy przepisów postępowania.</p> <p>Dokonana przez Sąd Apelacyjny kontrola odwoławcza nie wykazała błędnych decyzji procesowych Sądu meriti opartych o treść art. 170 k.p.k. Niemniej już na wstępie należy zauważyć, że zarzut ten jest nieprawidłowo sformułowany.</p> <p>W orzecznictwie akcentuje się, iż nie może dojść do uchybienia normie zawartej w art. 170 k.p.k. w sytuacji, gdy kwestionowana jest wydana w sprawie opinia z zarzutem co do jej niejasności i niepełności. Przepis art. 170 § 1 k.p.k. w</p>			

odniesieniu do dowodu z opinii biegłego może mieć zastosowanie jedynie przy rozpoznawaniu pierwszego w sprawie wniosku o powołanie ekspertów, których dotąd nie powołano, albo wniosku o powołanie biegłego odnośnie do zupełnie innego przedmiotu opinii niż ten, którego dotyczy złożona już ekspertyza. Natomiast dowód z opinii innych biegłych dopuszcza się tylko wówczas, gdy dotychczasowa została wydana przez biegłych niekompetentnych, lub przez biegłych co do których zachodzą przesłanki do ich wyłączenia (art. 196§ 2 k.p.k.) albo też dotychczas wydana opinia jest niepełna albo niejasna, bądź wewnętrznie sprzeczna (art. 201 k.p.k.).

„Niepełność  
opinii w  
rozumieniu  
przepisu art. 201  
k.p.k.  
utożsamiać  
należy z taką jej  
treścią, która nie  
zawiera  
odpowiedzi na  
wszystkie  
zadane biegłemu  
pytania, lub  
nie uwzględnia  
wszystkich  
istotnych dla  
rozstrzygnięcia  
konkretnej  
kwestii  
okoliczności  
albo też nie  
zawiera  
uzasadnienia  
wyrażonych w  
niej ocen i  
poglądów.  
Niejasność  
natomiast  
związana jest  
z niespójnością,  
wieloznacznością  
wniosków  
końcowych,  
które utrudniają  
odczytanie  
ostatecznego  
poglądu  
biegłego.” (por.  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 4 listopada  
2015 r., III KK  
122/15)

W niniejszej  
sprawie skarżący  
obrońca tychże

przesłanek nie wykazał.

Zadaniem biegłego jest podzielenie się swoją wiedzą specjalistyczną i ułatwienie w ten sposób sądowi dokonania ceny dowodów i poczynienia ustaleń faktycznych (wyrok SN z dnia 20 sierpnia 1980 r., V KRN 178/80, OSNPG 1981/5, poz. 52). Nie jest zatem zadaniem biegłego odpowiedź na stworzone przez obrońcę ewentualne inne hipotetycznie wersje zajścia, bo byłoby to tworzenie faktów, a nie ocena dokonana na podstawie dowodów zgromadzonych w sprawie wedle posiadanej przez biegłego wiedzy eksperckiej. Konieczność skorzystania z dowodu z opinii biegłego wynika każdorazowo z okoliczności faktycznych sprawy i ocena potrzeby przeprowadzenia

tego dowodu winna być dokonana z uwzględnieniem wszystkich okoliczności ujawnionych w danym postępowaniu. To Sąd w ramach swobodnej oceny dowodów decyduje o przyjęciu jednej z opinii lub o skorzystaniu z prawa do powołania innych biegłych. Takich przesłanek Sąd I instancji w niniejszej sprawie nie stwierdził, a i kontrolujący orzeczenie Sąd Apelacyjny ich nie dostrzega.

Lp.	Zarzut		
<b>IV.</b>	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia polegający na uznaniu za udowodniony fakty, że oskarżony zadał ciosy nożem pokrzywdzonemu, a okoliczności tej nie da się	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	ustalić o żaden dowód istniejący w sprawie.		
Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wobec niezasadności zarzutów sformułowanych przez skarżącego omówionych w punktach I-III niniejszego uzasadnienia - należy uznać wynikający z nich zarzut błędu w ustaleniach faktycznych za niezasadny.			
Lp.	Zarzut		
V.	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia polegający na uznaniu, że oskarżony podczas zdarzenia posługiwał się nożem, podczas gdy z opinii daktyloskopijnej	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	wynika, że na nożu mającym służyć do zadania ciosów nie ujawniono śladów linii papilarnych należących do oskarżonego.	
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Wobec niezasadności zarzutów sformułowanych przez skarżącego omówionych w punktach I-III niniejszego uzasadnienia - należy uznać wynikający z nich zarzut błędu w ustaleniach faktycznych za niezasadny.		
	Wniosek	
o zmianę orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiążle o powodach uznania wniosku		



<p>za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Prawidłowość wyroku Sądu I instancji w zakresie odnoszącym się do wyczerpania działaniem oskarżonego znamion czynu przypisanego mu w wyroku z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. w zb. z art. 156§1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. sprawia, że złożony w apelacji wniosek o uniewinnienie oskarżonego jest bezzasadny.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p><b>Brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

ZSTRZYGNIĘCIE

5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>utrzymano w mocy zaskarżony wyrok</b>		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
W przekonaniu Sądu odwoławczego, Sąd meriti w zakresie sprawstwa, winy oskarżonego oraz kwalifikacji prawnej dokonał prawidłowych ustaleń, opartych na całości kształcie ujawnionych dowodów, zaś apelacja nie wykazała, aby ocena tych dowodów zawierała błędy		

<p>natury faktycznej czy logicznej. Orzeczona w dolnym progu ustawowego zagrożenia kara 8 lat pozbawienia wolności nie nosi znamion rażącej niewspółmierności.</p>			
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>Nie dotyczy</b></p>			
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>Nie dotyczy</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	

Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

<b>Nie dotyczy</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>III.</b>	<p><b>Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P., Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych – w tym zawierającą 23 % VAT – z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. K. w postępowaniu odwoławczym</b></p> <p>– na podstawie art. 618§1 pkt. 11 k.p.k. oraz art. 29 ust. 1 Prawa o adwokaturze i §2, §4 ust. 1 i 3, §17 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w</p>	

	<p>sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019.18 t.j. z dnia 2019.01.04).</p>	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>II.</b>	<p><b>Zwolniono oskarżonego R. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania odwoławczego, wydatkami obciążając Skarb Państwa - uznając, że zachodzą w sprawie warunki z art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k.</b></p>	
<b>7. PODPIS</b>		

Anna Zdziarska Dorota Tyrała Adam Wrzosek	
---	--

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	<b>I</b>	
Podmiot wnoszący apelację	<b>Obrońca oskarżonego</b>	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 października 2022 r., sygn. akt VIII K 72/21</b>	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa	

	materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	Uchylenie	# zmiana