

Sygn. akt V ACa 1029/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie V Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogdan Świerczakowski

Sędziowie: SA Ewa Klimowicz-Przygódzka (spr.)

SA Marta Szerel

Protokolant: sekr. sądowy Anna Łachacz

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. M. i E. M.

przeciwko (...) z siedzibą w W.

o ochronę naturalnego środowiska

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 19 lutego 2016 r., sygn. akt IV C 569/13

postanawia:

I. umorzyć postępowanie apelacyjne;

II. zwrócić powodom T. M. i E. M. ze Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Warszawie połowę opłaty sądowej od apelacji w wysokości 1900 (jeden tysiąc dziewięćset) złotych;

III. nie obciążać powodów obowiązkiem zwrotu na rzecz strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego poniesionych w postępowaniu apelacyjnym.

Marta Szerel Bogdan Świerczakowski Ewa Klimowicz-Przygódzka

V ACa 1029/17 UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 19 II 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo T. M. i E. M. skierowane przeciwko(...) w W. o zasądzenie na ich rzecz kwoty 76 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu tytułem odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości stanowiącej własność powodów na skutek objęcia jej obszarem ograniczonego użytkowania oraz na skutek oddziaływaniem hałasu powodowanego przez pobliskie lotnisko (...) a nadto tytułem zwrotu kosztów koniecznej rewitalizacji akustycznej budynku mieszkalnego usytuowanego na przedmiotowej nieruchomości, zgodnie z wymogami technicznymi dla budynku znajdującego się w obszarze ograniczonego użytkowania.

Apelację od powyższego orzeczenia wnieśli powodowie, skarżąc je w całości.

Przed wyznaczoną na dzień 16 I 2018 r. rozprawą apelacyjną cofnęli jednak wniesioną apelację oraz wnosili o odstąpienie od obciążania ich kosztami zastępstwa procesowego za II instancję na rzecz pozwanego, na podstawie art. 102 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie apelacyjne oraz zgodnie z art. 79 ust 1 pkt 3a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał zwrot na rzecz powodów połowy wniesionej przez nich opłaty od apelacji.

Ponadto podzielił stanowisko powodów co do zasadności odstąpienia od obciążania ich obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego na rzecz strony przeciwnej.

Należało bowiem mieć na uwadze, iż wszystkie kwestie sporne, które zostały podniesione w apelacji zostały ostatecznie rozstrzygnięte dopiero po jej wniesieniu, na skutek uchwał podjętych przez Sąd Najwyższy wydanych w związku z kierowanymi do tego Sądu zapytaniami prawnymi przez sądy II instancji (uchwała składu siedmiu sędziów SN z 22 XI 2016 r. III CZP 62/16, z 9 II 2017 r. III CZP 114/15).

Mając powyższe na uwadze należało przyjąć, iż skoro Sądy Apelacyjne miały wątpliwości co do kwestii stanowiących podstawę wydanego również w niniejszej sprawie przez sąd I instancji wyroku, a nawet Sąd Najwyższy, który zagadnienie dotyczące okresu obowiązywania rozporządzenia nr(...)Wojewody (...) z dnia 7 VIII 2007 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla (...) w W. skierował do rozpoznania w rozszerzonym składzie , to obiektywnie rzecz ujmując usprawiedliwione było przeświadczenie apelujących co do zasadności prezentowanego stanowiska i konieczności jego dalszego popierania we wniesionej apelacji. To usprawiedliwione przeświadczenie powodów odnośnie zasadności przysługujących im roszczeń, zgodnie zgodnie z orzecnictwem należało zakwalifikować jako wypadek szczególnie uzasadniony o jakim mowa w art. 102 k.p.c. (postanowienie SN z 7 XI 2011 r. II CZ 105/11).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

SSA E. Klimowicz-Przygódzka SSA B. Świerczakowski SSA M. Szerel