

Sygn. akt VIA Ca 911/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Ewa Klimowicz – Przygódzka

Sędzia SA Aldona Wapińska

Sędzia SA Irena Piotrowska (spr.)

Protokolant st. sekr. sąd. Julia Gotówka

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2012 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej

z udziałem (...) Sp. z o.o. w W.

o zmianę umowy

na skutek apelacji pozwanego i uczestnika

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 28 stycznia 2011 r.

sygn. akt XVII AmT 101/09

I. oddała obie apelacje;

II. zasądza od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej i (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz (...) S.A. w W. kwoty po 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt VI ACa 911/11

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 lutego 2009r. nr(...)wydaną na podstawie art.28 ust.1 w związku z art.30 i art.17 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz.1800 ze zm. zwanej dalej „Pt”) oraz art.104§1 k.p.a. w związku z art.206 ust.1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku(...)sp. z o.o. w W. z dnia 13 stycznia 2009r. o wydanie decyzji zmieniającej Umowę o połączeniu sieci i zasadach rozliczeń zawartej w dniu 5 sierpnia 2004r.(dalej „Umowa”) pomiędzy (...) sp. z o.o. a (...) sp. z o.o. z siedziba w W. (dalej (...)), zmienioną Aneksem nr(...) z dnia 10 marca 2008r.,Aneksem nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008r. w zakresie zmiany stawek rozliczeniowych z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej sieci telefonicznej (...) (dalej stawka ”MTR”)zgodnie z decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 22 października 2008r.,znak (...) (dalej decyzja MTR) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej(dalej Prezes Urzędu) zmienił postanowienia Umowy w ten sposób , że ustalił wysokość stawek

należnych (...) za ruch telekomunikacyjny zakańczany w sieci mobilnej (...) w okresie do 30 czerwca 2009r. w wysokości 0,2162 zł/min, , a od 1 lipca 2009r. w wysokości 0,1677 zł/min.; na podstawie art.17 Pt określono okres obowiązywania tej decyzji do dnia 5 sierpnia 2009r. Na podstawie art.206ust.2a w związku z art.206 ust.2 Pt decyzja podlegała natychmiastowemu wykonaniu.

Odwołanie od tej decyzji złożyło (...) zaskarżając ja w całości zarzucając naruszenie ;

- art.3 ust.2 i 3 dyrektywy 2002/21/WE w zw. z art.146 ust.4 pkt.4,art.148 pkt.2.i art.7 Konstytucji RP oraz art.37 ust.3 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996r. o Radzie Ministrów i art.190 ust.4 Pt co do niezależności organu regulacyjnego,

- art.28 ust.1pkt.1,3,4,5lit.a,6 – 7 w zw. z art.30 Pt w związku z nieuwzględnieniem wszystkich kryteriów oraz interesów użytkowników sieci telekomunikacyjnych w obniżeniu stawek MTR,

-art.17 Pt i art.15 pkt.3 Pt poprzez pominięcie postępowania konsultacyjnego,

-art.62 k.p.a. względnie aet.104§1i2 k.p.a. w zw. z art.206 ust.1 Pt poprzez niepołączenie do wspólnego rozpoznania niniejszej sprawy wszczętej z wniosku (...) z dnia 13.01.2009r.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił zaskarżoną decyzję i orzekł w przedmiocie kosztów postępowania.

W motywach tego rozstrzygnięcia wskazano na następujące ustalenia faktyczne i ocenę prawną.

Decyzja z dnia 17 lipca 2006r. nr (...)Prezes Urzędu ustalił , że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej (...), zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył (...) jako przedsiębiorcę zajmującego pozycję znaczącą na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w sieci telefonicznej (...),zgodnym z obszarem sieci , w której następuje zakończenie połączenia i nałożył na (...) obowiązki regulacyjne.

Realizując procedurę związaną z nałożonymi na (...) obowiązkami regulacyjnymi decyzją z dnia 22 października 2008r. (...) Decyzja MTR 2008 Prezes Urzędu nałożył na (...) obowiązki:

1)dostosowania stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej (...) (stawki MTR) do poziomu określonego według harmonogramu tj. : -od 1 stycznia 2009r. do 30 czerwca 2009r. w wysokości – 0,2162 zł/min, -od 1 lipca 2007r. w wysokości – 0,1677 zł/min.,

2)corocznego przedstawiania Prezesowi Urzędu uzasadnienia opłat , o których mowa w art.40 ust.2 Pt wyznaczonych na podstawie danych kosztowych za ostatni zakończony rok obrotowy w terminie 120 dni kalendarzowych od dnia zakończenia danego roku.

Po rozpatrzeniu wniosku (...) sp.z o.o. Prezes Urzędu w dniu 12 lutego 2009r. wydał zaskarżoną decyzję, w której zmienił Umowę łączącą (...) i (...) sp. z o.o. w ten sposób , że dostosował stawkę MTR do harmonogramu terminowego oraz wysokości ustalonej w Decyzji MTR 2008 z dnia 22 października 2008r.; ustalając czas obowiązywania wydanej decyzji do dnia 5 sierpnia 2009 r.

Wyrokiem z dnia 10 maja 2010r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił Decyzję MTR 2008r.(sygn. akt XVII AmT 40/09), zaś Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 10 listopada 2010 r. oddalił apelację Prezesa Urzędu od tego wyroku (sygn. akt VI ACa 899/10).

Wobec powyższego Sąd pierwszej instancji uznał , że Decyzja MTR 2008 została prawomocnie wyeliminowana z obrotu z skutkiem ex tunc.

Podniesiono , że zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o Decyzję MTR 2008 i jest bezpośrednio z tą decyzją powiązana bowiem stawki MTR ustalone w tej decyzji determinowały treść wydanej przez Prezesa Urzędu

indywidualnej decyzji kształtującej postanowienia umowy łączącej (...) z(...) sp. z o.o. w zakresie wysokości tych stawek.

Wskazano, że w okresie funkcjonowania Decyzji MTR 2008, zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes Urzędu był uprawniony do wydania zaskarżonej decyzji, jednak definitywne uchylene Decyzji MTR 2008 ma wpływ także na przedmiotową decyzję. Zaznaczono, że zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o ustalenia dokonane przez Prezesa Urzędu, które stanowiły podstawę do wydania Decyzji MTR 2008. Skoro Decyzja MTR 2008 została uchylona, to odpadła również jedna z określonych w art.28 ust.1 Pt przesłanek stanowiących podstawę do wydania zaskarżonej decyzji. Zważono, że uzasadniając zaskarżoną decyzję Prezes Urzędu podkreślił, że obowiązki nałożone na przedsiębiorców muszą być uwzględnione w pełni przy podejmowaniu decyzji, co powoduje, że mają inny charakter, niż pozostałe kryteria wymienione w ust.1 art.28 Pt, zaś wydanie zaskarżonej decyzji stanowi realizację w pełnym zakresie obowiązków ciążących na (...).

Sąd Okręgowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że wyeliminowanie Decyzji MTR 2008 nie zdejmuje z (...) obowiązku wynikającego z art.40 Pt, ale prowadzi do wniosku, że dalsze funkcjonowanie w obrocie zaskarżonej decyzji wydanej na podstawie i w celu realizacji Decyzji MTR 2008 jest niemożliwe i bezpodstawne, bowiem poczynione w związku z tą decyzją ustalenia dotyczące kosztów świadczenia usługi MTR będące podstawą określenia wysokości stawki MTR dla (...) również przestały obowiązywać.

W ocenie Sądu pierwszej instancji prawomocne uchylene Decyzji MTR 2008 powoduje, że bez przeprowadzenia stosownej analizy ponoszonych przez (...) kosztów świadczenia usługi MTR nie można przyjąć a priori w rozliczeniach pomiędzy (...) i (...) sp. z o.o. stawki MTR określonej przez Prezesa Urzędu w uchylonej Decyzji MTR 2008. Podniesiono, że z zebranego materiału dowodowego nie wynika, aby przy wydawaniu zaskarżonej decyzji Prezes Urzędu przeprowadził analizę kosztów świadczenia usługi MTR w ramach realizacji Umowy zawartej z (...) sp. z o.o. Wskazano, że brak ustaleń w tym zakresie uzasadnia wniosek, że przyjęta w zaskarżonej decyzji stawka MTR nie została oparta na rzeczywistych, ponoszonych przez (...) kosztów, a więc nie można wykluczyć, że została ustalona z naruszeniem obowiązku wynikającego z art.40 ust.1 Pt.

Zdaniem Sądu Okręgowego, nawet jeżeli wydanie zaskarżonej decyzji byłoby uzasadnione spełnieniem innych wymienionych w art.28 ust.1 Pt kryteriów, to jednak niespełnienie kryterium realizacji obowiązków nałożonych na (...) jako operatora o znaczącej pozycji rynkowej oraz kryterium rozwoju konkurencyjnego rynku telekomunikacyjnego, co wiąże się z brakiem działania w interesie publicznym, musiało skutkować uznaniem, iż zaskarżona decyzja jest nieprawidłowa i winna zostać uchylona.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że okoliczność, że powód w odwołaniu nie kwestionował wysokości określonej w zaskarżonej decyzji stawki MTR, nie oznacza zarazem, że akceptował. Świadczy o tym fakt zaskarżenia przez (...) Decyzji MTR 2008.

Apelację od tego wyroku złożyli pozwany Prezes Urzędu i zainteresowany (...) sp. z o.o. w W. zaskarżając go do punktu pierwszego i podnieśli następujące zarzuty:

1. obrazę przepisów postępowania, które to uchybienia miały wpływ na wynik sprawy, a to: - art. 328§2 k.p.c. poprzez brak należytego wyjaśnienia przyczyn uznania, że uchylene Decyzji MTR 2008 nastąpiło ze skutkiem wstecznym;

- art.233§1 k.p.c. poprzez błędną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego;

- art.355§1 k.p.c. poprzez zaniechanie umorzenia postępowania w sytuacji, gdy stało się ono bezprzedmiotowe w sytuacji wygaśnięcia zaskarżonej decyzji,

- art.479⁶⁴§ 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy odwołanie nie zawierało zarzutów uzasadniających jego uwzględnienie oraz istniała podstawa prawna do wydania decyzji,

-art.479⁶⁴ §2 k.p.c. w związku z art.316 §1 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie;

2.Obrazę przepisów prawa materialnego, a to art.28ust.1 pkt.2 Pt oraz art.28 ust.1 pkt 5 lit. c Pt poprzez ich błędną wykładnię polegająca na przyjęciu, że przy wydaniu zaskarżonej decyzji nie zostały spełnione przesłanki w postaci realizacji obowiązków nałożonych na (...) jako operatora o znaczącej pozycji rynkowej oraz zapewnienia rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych .

Wskazując na powyższe zarzuty pozwany i zainteresowany wnosili o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji ewentualnie o zmianę wyroku w zaskarżonej części wraz z zasądzeniem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył , co następuje.

Obie apelacje nie są zasadne i dlatego nie mogły odnieść skutku.

Poczynione przez Sąd pierwszej instancji ustalenia faktyczne Sąd Apelacyjny uznaje za prawidłowe i w pełni podziela.

Odnosząc się do podniesionych w obu apelacjach zarzutów naruszenia prawa procesowego Sąd Apelacyjny zważa , że kwestionowany przez stronę pozwaną i zainteresowanego sposób sporządzenia uzasadnienia nie mógł mieć wpływu na wynik sprawy.

Z natury rzeczy uzasadnienie wyraża jedynie motywy wcześniej podjętego rozstrzygnięcia. Z tego względu zarzut naruszenia art.328§2 k.p.c. może znaleźć zastosowanie tylko w tych wyjątkowych sytuacjach, w których treść uzasadnienia orzeczenia sądu uniemożliwia całkowicie dokonanie oceny toku wyводу, który doprowadził do wydania orzeczenia (por .wyrok SN z dnia 7 stycznia 2010r. II UK 148/09). Rozpoznanie "sprawy" w granicach apelacji oznacza , że Sąd Apelacyjny nie koncentruje się jedynie na ocenie zasadności zarzutów apelacyjnych , lecz ponownie rozstrzyga o zasadności zgłoszonych roszczeń procesowych, Sąd ten ma pełną swobodę jurysdykcyjną ograniczoną jedynie granicami zaskarżenia (por. wyrok SN z dnia 24 .08.2009r. I PK 32/09). W świetle powyższych rozważań Sąd Apelacyjny stwierdza , że uzasadnienie wyroku Sądu pierwszej instancji spełnia wymogi konstrukcyjne przewidziane w art.328§2 k.p.c., zawiera wystarczające ustalenia faktyczne oraz wyjaśnia podstawę prawną rozstrzygnięcia i w związku z tym poddaje się kontroli instancyjnej. Podniesiony w apelacjach brak należytego wyjaśnienia przyczyn uznania , że uchylenie Decyzji MTR 2008 nastąpiło ze skutkiem wstecznym stanowi w istocie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu pierwszej instancji i dokonaną przez ten Sąd oceną prawną.

W przedmiocie zawartego w apelacji pozwanego zarzutu naruszenia art.233§1 k.p.c. poprzez błędną ocenę dowodów w szczególności poprzez przyjęcie , że w chwili wyrokowania zaskarżona decyzja funkcjonowała w obrocie , gdy tymczasem obowiązywała tylko do dnia 5 sierpnia 2009r. oraz , że uchylenie Decyzji MTR 2008 po wydaniu zaskarżonej decyzji miała skutek ex tunc Sąd Apelacyjny stwierdza , że nie zasługuje on na uwzględnienie.

Skuteczne postawienie zarzutu naruszenia przez sąd art. 233 § 1 k. p .c. wymaga wykazania, że sąd uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego, to bowiem jedynie może być przeciwstawione uprawnieniu sądu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Nie jest natomiast wystarczające przekonanie strony o innej niż przyjął sąd wadze (doniosłości) poszczególnych dowodów i ich odmiennej ocenie niż ocena sądu.(por .wyrok SN z dnia 8 kwietnia 2009r. II PK 261/08). W szczególności skarżący powinien wskazać jakie kryteria oceny naruszył sąd przy ocenie konkretnych dowodów (por .wyrok SA w Szczecinie z 19.06.2008r. sygn. akt I ACa 180/08).

W niniejszej sprawie skarżący w istocie kwestionuje dopuszczalność poddania kontroli sądowej decyzji Prezesa Urzędu, której okres obowiązywania już upłynął , a nadto nie zgadza się z dokonaną przez Sąd Okręgowy oceną skutku wyeliminowania z obrotu prawnego Decyzji MTR 2008 nie wskazując wystarczającej argumentacji dla prezentowanej odmiennej oceny prawnej niż ocena dokonana przez Sąd pierwszej instancji. Sąd Apelacyjny zważa , że zaskarżona decyzja została wydana między innymi na podstawie decyzji Prezesa Urzędu z dnia 22 października 2008r. znak(...) zwaną jako Decyzja MTR 2008. Poza sporem jest , że na skutek wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10

listopada 2010r. sygn. akt VI ACa 899/10 oddalającego apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mocą którego uchylono Decyzję MTR 2008 decyzja ta została prawomocnie wyeliminowana z obrotu. Oznacza to , że Decyzja MTR 2008 nigdy nie obowiązywała. Zasadnie zatem uznano , że w tym stanie rzeczy, odpadła jedna z podstaw wydania zaskarżonej decyzji.

Okoliczność , że zaskarżona decyzja obowiązywała jedynie do dnia 5 sierpnia 2009r. nie ma znaczenia w tej sprawie. Zagwarantowane w art.45 ust.1 Konstytucji RP prawo do sądu ma umożliwiać stronie usunięcie wszelkich ujemnych następstw wywołanych wskutek określonego zdarzenia jeżeli sąd stwierdzi jego bezprawność. Zaskarżona decyzja była natychmiast wykonalna. Bez merytorycznego rozstrzygnięcia zaistniałego sporu powód nie mógłby skutecznie dochodzić ewentualnych roszczeń przed sądem cywilnym , dotyczących skutków obowiązywania już wygasłej decyzji zwłaszcza ,

W ocenie Sądu Apelacyjnego brak podstaw do twierdzenia , że wydanie wyroku w niniejszej sprawie było bezprzedmiotowe lub niedopuszczalne .Zaskarżona decyzja w bezpośredni sposób reguluje wysokość stawek rozliczeniowych należnych (...) od zainteresowanego z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej. Jak już wskazano wyżej wyrok wydany w wyniku rozpoznania odwołania od tej decyzji ma zasadnicze znaczenie w zakresie możliwości dochodzenia roszczeń odszkodowawczych lub innych związanych z rozliczeniami międzyoperatorskimi . Ponadto należy powtórzyć , że zaskarżona decyzja Prezesa Urzędu zaopatrzona była w rygor natychmiastowej wykonalności , co spowodowało , że decyzja ta podlegała wykonaniu pomimo wniesienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego odwołania do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Podlegająca wykonaniu decyzja wywoływała skutki prawne i była podstawą działań powoda i jego kontrahentów. Wygaśnięcie zaskarżonej decyzji na skutek upływu określonego w niej terminu nie zniosło wcześniejszych skutków prawnych wywołanych tą decyzją zaś fakt wygaśnięcia decyzji nie może być przeszkodą w dokonaniu jej oceny przez sąd powszechny. Z tych powodów wygaśnięcie zaskarżonej decyzji Prezesa Urzędu nie może skutkować umorzeniem niniejszego postępowania . Przyjęcie poglądu przeciwnego doprowadziłoby do sytuacji kiedy sądowa kontrola działalności Prezesa Urzędu byłaby kontrolą iluzoryczną.

W przekonaniu Sądu Apelacyjnego zarzut naruszenia przepisu art.479⁶⁴§2 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na uchyleniu zaskarżonej decyzji Prezesa Urzędu , podczas gdy nie było przesłanek do jej uchylenia oraz przez nierozpoznanie istoty sprawy i zaniechanie wszechstronnego rozważenia pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu nie jest trafny. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w razie uwzględnienia odwołania zaskarżoną decyzję albo uchyla, albo zmienia w całości lub w części i orzeka co do istoty sprawy.

Sąd Apelacyjny zważa , że uchylenie decyzji możliwe jest tylko w razie stwierdzenia braku podstaw do jej wydania lub w przypadku takich uchybień , które nie mogą być sanowane w drodze zmiany decyzji Prezesa Urzędu na etapie postępowania sądowego. Jak wykazano we wcześniejszych rozważaniach trafne są ustalenia Sądu Okręgowego- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów , że w niniejszej sprawie wobec prawomocnego wyeliminowania z obrotu Decyzji MTR 2008 odpadła podstawa do wydania zaskarżonej decyzji, uchybienie to nie mogło być usunięte poprzez zmianę tej decyzji w toku postępowania sądowego, a zatem należało zaskarżoną decyzję uchylić.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art.28ust.1 pkt.2 Pt oraz art.28 ust.1 pkt 5 lit. c Pt poprzez ich błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że przy wydaniu zaskarżonej decyzji nie zostały spełnione przesłanki w postaci realizacji obowiązków nałożonych na (...) jako operatora o znaczącej pozycji rynkowej oraz zapewnienia rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych Sąd Apelacyjny stwierdza , że nie mogły one odnieść skutku. Stanowisko skarżących sprowadza się do prezentowania poglądu , że stawki MTR wynikające z uchylonej Decyzji MTR 2008 były poprawne bowiem decyzja ta została uchylona z powodu braku przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu postępowania konsultacyjnego przed jej wydaniem. Zdaniem Sądu Apelacyjnego taka argumentacja nie jest trafna. Po pierwsze Decyzja MTR 2008 została uchylona w całości i dla oceny skutków tego uchylenia nie ma znaczenia jego konkretna przyczyna . Po drugie jak wynika z uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 10 listopada 2010r. sygn.akt.VI A Ca 899/10 brak przeprowadzenia obowiązkowego postępowania konsultacyjnego przed wydaniem

Decyzji MTR 2008 stanowił wystarczającą podstawę do uchylenia tej decyzji i dlatego pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu od tej decyzji stały się bezprzedmiotowe , a zatem nie były przedmiotem oceny sądowej. Po trzecie proponowane przez skarżących swoiste domniemanie poprawności stawek ustalonych u prawomocnie uchylonej Decyzji MTR 2008 nie ma żadnego prawnego uzasadnienia.

Zgodnie z treścią art.28 ust.1 pkt 2 i pkt.5 lit. c Prezes Urzędu podejmuje decyzje o dostępie telekomunikacyjnym biorąc pod uwagę obowiązki nałożone na przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz zapewnienie rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych .

Decyzja MTR 2008 określająca obowiązki nałożone na (...) została prawomocnie uchylona, zaś Prezes Urzędu uznał zawarte w niej obliczenia i analizy za podstawę do obliczenia stawek MTR w zaskarżonej decyzji. W tym stanie rzeczy prawidłowo przyjął Sąd pierwszej instancji , że wyeliminowanie z obrotu Decyzji MTR 2008 spowodowało , że utraciły jakiegokolwiek znaczenie prawne zawarte w niej obowiązki nałożone na (...) oraz analizy i obliczenia, a zatem okazało się że przy wydawaniu zaskarżonej decyzji nie są spełnione kryteria określone w art.28 ust.1 pkt.2 i 5 lit. c Pt.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Apelacyjny uznał , że obie apelacje wobec braku uzasadnionych powodów nie mogły odnieść skutku.

Zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zgodny z prawem i znajdujący uzasadnienie w zebranych materiałach dowodowych musiał się ostać.

Wobec powyższego, na podstawie art.385 k.p.c. orzeczono , jak na wstępie.

O kosztach procesu postanowiono na podstawie art.98 k.p.c. w związku z art.108§1 k .p. c. zgodnie z zasadą finansowej odpowiedzialności stron za wynik procesu.