

Sygn. akt VI ACa 854/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Grażyna Kramarska

Sędziowie: Jolanta Pyżlak

del. Grzegorz Tyliński (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Aneta Wąsowicz

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

w sprawie z wniosku Wydawnictwa (...) sp. z o.o. sp.k. w W.

z udziałem (...) w W.

o zarejestrowanie tytułu prasowego

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie

z dnia 21 sierpnia 2017 r.

sygn. akt III NsRej 401/17

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu Warszawa – Praga w Warszawie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt **VI ACa 854/18**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 4 lipca 2017 r. wnioskodawca Wydawnictwo (...) spółka z o. o. spółka komandytowa wniósł o wpisanie do rejestru dzienników i czasopism tytułu prasowego (...), wskazując jako adres i siedzibę redakcji: (...) (...) W., ul. (...), M. L. jako redaktora naczelnego, wnioskodawcę jako wydawcę oraz tygodnik i wydania specjalne jako częstotliwość ukazywania się czasopisma.

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2017 r. (sygn. akt III NsRej 401/17) Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie uwzględnił wniosek.

Apelację od tego postanowienia wniosło (...) w W., zaskarżając to postanowienie w całości i zarzucając błędne dokonanie ustaleń faktycznych. Apelujący wniósł o oddalenie wniosku oraz o obciążenie Wydawnictwa (...) spółki z o. o. spółki komandytowej obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu apelacji wskazano, iż od dnia 4 stycznia 1993 r. tytuł prasowy (...) został zarejestrowany na rzecz (...).

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie przywrócił (...) termin do wniesienia apelacji.

Wydawnictwo (...) spółka z o. o. spółka komandytowa złożył odpowiedź na apelację, w której domagał się uwzględnienia apelacji i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania stosownie do art. 520 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Apelacja uczestnika postępowania (...) była zasadna, albowiem podniesiony w niej zarzut okazał się być trafny.

Jak wynika z przyznanych przez wnioskodawcę okoliczności faktycznych podanych przez uczestnika (art. 229 w zw. z art. 13 § 2 k. p. c.) począwszy od dnia 11 czerwca 1983 r. (...) dysponowało zezwoleniem na wydawanie drukowanego tygodnika (...). Od dnia 4 stycznia 1993 r. dwumiesięcznik rodzina pozostaje wpisany do rejestru dzienników i czasopism pod numerem rejestru (...).

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1914) organ rejestracyjny odmówi rejestracji, jeżeli wniosek nie zawiera danych, o których mowa w art. 20 ust. 2, lub jej udzielenie stanowiłoby naruszenie prawa do ochrony nazwy istniejącego już tytułu prasowego. Z powyższego uregulowania wynika w istocie, iż brak jest możliwości zarejestrowania tytułu prawnego, jeżeli pod tą samą nazwą zarejestrowany już został inny tytuł prasowy. Niekwestionowane okoliczności faktyczne sprawy wskazują, iż co najmniej od 1993 r. zarejestrowany pozostaje tytuł prasowy (...) – jako dwumiesięcznik wydawany przez uczestniczące (...). Tym samym wniosek o rejestrację tytułu czasopisma o takiej samej nazwie winien zostać oddalony.

Stosownie do art. 694¹ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego przepisy niniejszego działu stosuje się odpowiednio do postępowań rejestrowych prowadzonych przez inne sądy, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zgodnie zaś z art. 694⁷ k. p. c. w razie uwzględnienia środka odwoławczego od orzeczenia wydanego w postępowaniu rejestrowym, dotyczącego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, sąd drugiej instancji uchyla zaskarżone orzeczenie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania sądowi rejestrowemu; rozpoznając ponownie sprawę, sąd rejestrowy uwzględnia wskazania sądu drugiej instancji oraz aktualny stan rejestru. Mając na uwadze powyższe okoliczności zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu, a sprawa – przekazaniu Sądowi Okręgowemu Warszawa – Praga w Warszawie, jako sądowi rejestrowemu, do ponownego rozpoznania. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy w praktyce koniecznym będzie zbadanie jak się wydaje oczywistej kwestii, czy istnieje możliwość zarejestrowania kolejnego tytułu czasopisma pod tą samą nazwą, wydawanego przez innego wydawcę. Z uwagi jednak na treść art. 694⁷ k. p. c. brak było możliwości zmiany zaskarżonego postanowienia w postępowaniu apelacyjnym i zachodziła konieczność uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 108 § 2 w zw. z art. 13 § 2 k. p. c.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji.