

*Sygn. akt VIII AKa 160/23*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 28 lutego 2024 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: Sędzia SA – Dorota Radlińska (spr.)*

*Sędziowie: SA – Agnieszka Brygidyr- Dorosz*

*SA – Dariusz Drajewicz*

*Protokolant: Patryk Burak*

*przy udziale Prokuratora Stanisława Wieśniakowskiego*

*po rozpoznaniu w dniu 28.02.2024r.*

*sprawy:*

*1. J. M. (1) c. J. i H. ur. (...) w W.*

*2. J. M. (2) s. M. i J. ur. (...) w W.*

*Oskarżonych o czyny z art. 286 §1 k.k. i in.*

*na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora*

*od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 19.12.2022r. sygn. akt V K 243/18*

*I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;*

*II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. M. D. kwotę 1200 /tysiąc dwieście/ złotych plus VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. M. (3) z urzędu w postępowaniu odwoławczym;*

*III. koszty postępowania odwoławczego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.*

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

|                |               |                    |  |
|----------------|---------------|--------------------|--|
|                |               |                    |  |
| UZASADNIENIE   |               |                    |  |
|                |               |                    |  |
| UZASADNIENIE   |               |                    |  |
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | VIII AKa<br>160/23 |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:                                 | 1 |  |
| <b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>   |   |  |
| <b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>  |   |  |
| <b>Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 19.12.2022 r. sygn. akt V K 243/18 .</b> |   |  |
| <b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>   |   |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego                         |   |  |
| # oskarżyciel posiłkowy   |   |  |
| # oskarżyciel prywatny  |   |  |
| # obrońca   |   |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # oskarżony<br>albo skazany<br>w sprawie o<br>wydanie wyroku<br>łącznego |  |            |  |
| # inny   |  |            |  |
| <b>1.3. Granice<br/>zaskarżenia</b>                                      |  |            |  |
| <b>1.3.1.<br/>Kierunek i<br/>zakres<br/>zaskarżenia</b>                  |  |            |  |
| # na korzyść<br><br># na niekorzyść                                      | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka<br>karnego lub<br>innego<br>rozstrzygnięcia<br>albo ustalenia         |            |  |
| <b>1.3.2.<br/>Podniesione<br/>zarzuty</b>                                |  |            |  |
| Zaznaczyć<br>zarzuty<br>wskazane przez<br>strony w apelacji              |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1<br>k.p.k. – obraza<br>przepisów prawa<br>materialnego w<br>zakresie |            |  |

|   | kwalfikacji<br>prawnej czynu<br>przypisanego<br>oskarżonemu   |  |
|---|---|--|
| # | art. 438 pkt 1a<br>k.p.k. – obraza<br>przepisów prawa<br>materialnego w<br>innym wypadku<br>niż wskazany<br>w art. 438 pkt 1<br>k.p.k., chyba że<br>pomimo błędnej<br>podstawy<br>prawnej<br>orzeczenie<br>odpowiada<br>prawu |  |
| # | art. 438 pkt 2<br>k.p.k. – obraza<br>przepisów<br>postępowania,<br>jeżeli mogła ona<br>mieć wpływ na<br>treść orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 3<br>k.p.k. – błąd<br>w ustaleniach<br>faktycznych<br>przyjętych za<br>podstawę<br>orzeczenia,<br>jeżeli mógł on<br>mieć wpływ<br>na treść tego<br>orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 4<br>k.p.k. – rażąca<br>niewspółmierność<br>kary, środka<br>karnego,<br>nawiązki lub<br>niesłusznego<br>zastosowania   |  |

|   |   |  |  |             |  |
|---|---|--|--|-------------|--|
|   | albo<br>niezastosowania<br>środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku lub<br>innego środka |  |  |             |  |
| #   | art. 439 k.p.k.   |  |  |             |  |
| #   | brak zarzutów   |  |  |             |  |
| <b>1.4. Wnioski</b>   |   |  |  |             |  |
| #   | uchylenie   | #  | zmiana   |             |  |
| <b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |   |  |  |             |  |
| <b>2.1. Ustalenie faktów</b>  |   |  |  |             |  |
| <b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>   |   |  |  |             |  |
| Lp.   | Oskarżony   | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |  |
|   |   |  | Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego |             |  |
| <b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |   |  |  |             |  |

|   |           |   |       |             |  |
|---|-----------|---|-------|-------------|--|
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn,<br>do którego fakt<br>się odnosi    | Dowód | Numer karty |  |
| <b>2.2. Ocena dowodów</b>   |           |   |       |             |  |
| <b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>   |           |   |       |             |  |
| Lp. faktu z pkt<br>2.1.1  | Dowód     | Zwięźle o<br>powodach<br>uznania dowodu             |       |             |  |
| <b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |           |   |       |             |  |
| Lp. faktu z pkt<br>2.1.1 albo 2.1.2   | Dowód     | Zwięźle o<br>powodach<br>nieuwzględnienia<br>dowodu |       |             |  |
| <b>STANOWISKO<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO<br/>WOBEC<br/>ZGŁOSZONYCH</b>   |           |   |       |             |  |

| <b>ZARZUTÓW i wniosków</b>  |  |  |  |
|---|--|--|--|
| Lp.   | Zarzut   |  |  |
| 1.  | <b>Apelacja prokuratora - zarzut:</b><br><br><b>- błędu w ustaleniach faktycznych.</b> | # zasadny<br><br># częściowo zasadny<br><br># niezasadny |  |
| Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny  |  |  |  |
| <b>Prokurator podnosił, że Sąd I instancji dopuścił się uchybienia w postaci błędu w ustaleniach faktycznych. Zdaniem skarżącego, Sąd Okręgowy niezasadnie przyjął, iż działaniom oskarżonych nie towarzyszył pierwotny zamiar oszukańczy. Nadto zdaniem prokuratora także błędne było ustalenie Sądu</b> |  |  |  |

**Okręgowego  
w zakresie  
braku winy  
po stronie  
oskarżonej  
odnośnie  
czynu  
zarzucanego  
jej w punkcie  
II aktu  
oskarżenia.**

**Zarzuty  
prokuratora  
nie były  
zasadne.**

**Wbrew  
twierdzeniom  
prokuratora  
Sąd I instancji  
przeprowadził  
prawidłową  
ocenę  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
i w oparciu  
o tę ocenę  
dokonał  
prawidłowych  
ustaleń  
faktycznych.**

**Przed  
wszystkim  
podnieść  
należy, iż  
w obrocie  
gospodarczym  
pomiędzy  
podmiotami  
dochodzi do  
zawierania  
szeregu  
umów, z  
których część  
z różnych  
powodów nie  
jest  
realizowana.**



W  
zdecydowanej  
większości  
spory  
pomiędzy  
stronami  
mają  
charakter  
czysto  
cywilistyczny,  
tak jak ma  
to miejsce  
właśnie w  
przedmiotowej  
sprawie.  
Jedynie  
niewielki  
odsetek  
takich relacji  
wymaga  
interwencji  
organów  
ścigania i  
chodzi o takie  
sprawy, w  
których jedna  
ze stron już  
podczas  
zawierania  
umowy  
dopuściła się  
przestępstwa/  
przeważnie  
będzie to  
przestępstwo  
oszustwa/.  
Wypełnienie  
znamion  
przestępstwa  
z art. 286§1  
k.k. polega na  
działaniu w  
celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej i  
doprowadzenie  
pokrzywdzonego  
do  
niekorzystnego

**rozporządzenia  
mieniem  
poprzez  
wprowadzenie  
go w błąd  
wyzyskania  
błędu lub  
niezdolności  
do należytego  
pojmowania  
przedsiębranego  
działania.**

**Sąd I instancji  
uznał, że  
działaniom  
oskarżonych /  
czyn  
zarzucony im  
w punkcie I  
aktu  
oskarżenia/  
nie  
towarzyszył  
zamiar  
oszukańczy  
podczas  
zawierania  
umowy, a  
tym samym  
nie wypełnili  
oni znamion  
z art., 286§1  
k.k. Sąd I  
instancji  
wskazał  
szczegółowo /  
str. 8  
uzasadnienia/  
na jakich  
podstawach  
oparł swoje  
twierdzenie.  
Stanowisko to  
w całości  
podzielił Sąd  
Apelacyjny.  
Nie można  
zgodzić się ze  
skarżącym, że**

*zachowanie  
oskarżonego  
już po  
zawarciu  
umowy w  
sytuacji, w  
której  
oskarżeni nie  
w całości ją  
realizowali  
nie mogło  
stanowić  
podstawy do  
uznania, że  
podczas  
zawierania  
tej umowy  
oskarżonym  
nie  
towarzyszył  
oszukańczy  
zamiar.  
Wręcz  
przeciwnie, to  
właśnie  
analiza  
zachowań  
zarówno  
przed danym  
zdarzeniem  
faktycznym,  
jak też po tym  
zdarzeniu jest  
często jedną z  
najistotniejszych  
podstaw do  
dokonania  
ustaleń  
faktycznych  
w zakresie  
dokonania  
przestępstwa  
z art. 286§1  
k.k. W  
przedmiotowej  
sprawie  
skarżący  
podnosił, że  
oskarżeni  
otrzymaną*

**gratyfikację  
pieniężną w  
wyniku  
zawarcia  
umowy  
przeznaczyli  
na  
modernizację  
swojej firmy  
i zdaniem  
skarżącego  
był to jedyny  
cel po stronie  
oskarżonych  
zawarcia tej  
umowy.  
Jednakże  
skarżący nie  
wskazał  
konkretnie na  
jakiej  
podstawie  
opierał tak  
kategoryczne  
twierdzenie.  
Co więcej  
prokurator  
podał w  
uzasadnieniu  
apelacji /  
str. 5/ „/  
.../ nie mając  
zamiaru  
realizacji jej  
warunków /  
umowy-  
dodano/  
licząc, że po  
zawarcu  
kontraktu z  
(...) S.A. uda  
im się również  
zrealizować  
umowę  
zawartą z  
Grupa (...) Sp.  
Z o.o.” Już z  
przytoczonego  
fragmentu z  
uzasadnienia**

apelacji  
wynika, że  
nawet w  
przekonaniu  
skarżącego  
oskarżeni  
dążyli do  
wykonania  
zawartej  
umowy. Takie  
stanowisko  
stoi w jawnej  
sprzeczności z  
twierdzeniem,  
że podczas  
zawierania  
rzeczony  
umowy nie  
mieli zamiaru  
jej realizacji.  
Zupełnie nie  
można  
zgodzić się z  
twierdzeniem  
skarżącego /  
str. 5  
uzasadnienia/  
że dla bytu  
przestępstwa  
oszustwa nie  
ma znaczenia  
dobra wola  
oskarżonego  
wywiązywania  
się z  
zawartych  
zobowiązań.  
Ponownie  
wskazać  
należy, na  
profesjonalne  
ustalenia  
Sądu I a  
dotyczące  
zachowania  
oskarżonego  
już po  
zawarciu  
umowy.  
Wbrew

*twierdzeniom  
prokuratora,  
Sąd I instancji  
słusznie wziął  
pod uwagę  
dobrą wolę  
oskarżonego  
co do  
wywiązania  
się z  
zawartych  
umownych  
zobowiązań.  
Zachowania  
te zostały  
prawkłowo  
ocenione  
przez Sąd  
Okręgowy,  
które finalnie  
prawkłowo  
doprowadziły  
do  
uniewinnienia  
oskarżonych.*

*Nie  
zasługiwał na  
uwzględnienie  
także zarzut  
apelacyjny, a  
odnoszący się  
do zarzutu z  
punktu II aktu  
oskarżenia.  
Tym razem  
prokurator  
wywodził, że  
oskarżona  
zbywając na  
w okresie od  
6 X 2017r. do  
12 IV 2018r.  
samochody  
firmy (...)  
swoim  
dzieciom  
dopuszcila się  
przestępstwa  
z art. 300§2*

**k.k. w zw. z art. 12 k.k. wobec faktu, że w dniu 24 X 2017r. zostało wobec niej wszczęte postępowanie egzekucyjne. Zdaniem prokuratora Sąd I instancji niezasadnie uznał, że wpłata dokonana przez oskarżoną do komornika w dniu 27 XI 2017r. dokładniej w takiej wysokości na jaką opiewała wartość sprzedanych przez nią samochodów nie mogła stanowić podstawy jej uniewinnienia. Skarżący wywodził bowiem, że część tych transakcji miała miejsce już po dacie 27 XI 2017r., tj. po tym, jak oskarżona wpłaciła do komornika kwotę 40.000,00 zł.**

**Powyższe twierdzenie**

**prokuratora  
nie  
zasługiwało  
akceptację.  
Należy  
zwrócić  
uwagę, iż Sąd  
I instancji  
miał na  
uwadze  
powyższą  
okoliczność  
podnoszoną  
przez  
prokuratora /  
str. 9  
uzasadnienia/.  
Jednakże Sąd  
I instancji  
zobowiązany  
był do  
całościowej  
oceny  
zachowania  
oskarżonej  
pod kątem  
wypełnienia  
przez nią  
zarzuczonego  
jej  
przestępstwa.  
Wskazać  
należy, iż w  
art. 300§2  
k.k.  
stypizowane  
jest  
przestępstwo  
kierunkowe,  
co jasno  
wynika z  
brzmienia  
normy  
prawnej -  
Kto, w celu  
udaremnienia  
wykonania  
orzeczenia  
sądu. Należy  
zatem**



wykazać, że  
działaniu  
sprawcy  
towarzyszy  
cel  
udaremnienia  
wykonania  
orzeczenia  
sądu. Słusznie  
w  
przedmiotowej  
sprawie  
ustalił Sąd  
I instancji,  
że oskarżona  
dążyła do jak  
najszybszego  
zaspokojenia  
roszczenia, a  
zachowanie  
takie w  
sposób  
oczywisty  
prowadzić  
musi do  
wniosku, że  
działaniom  
jej /sprzedaży  
pojazdów/ nie  
towarzyszył  
cel  
udaremnienia  
wykonania  
orzeczenia  
sądu.

Reasumując  
stwierdzić  
należy, iż  
orzeczenie  
Sądu I  
instancji było  
prawidłowe,  
a skarżący  
nie podniósł  
takich  
okoliczności,  
które  
mogłyby  
doprowadzić

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>choćby do powzięcia wątpliwości przez Sąd II instancji.</b>   |  |  |
| Wnioski  |  |  |
| o uchylenie  | # zasadny<br><br># częściowo zasadny<br><br># niezasadny |  |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.                                    |  |  |
| Wobec uznania w całości zarzutów apelacyjnych za niezasadne - także wniosek uznać należało w całości za niezasadny . |  |  |
| <b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>  |  |  |
| 1.   | Nie wystąpiły.   |  |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności  |  |  |

ZSTRZYGNIĘCIE

|   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| Nie dotyczy.  |                                   |
| <b>5.</b><br><b>SĄDU</b><br><b>ODWOŁAWCZEGO</b>   |                                   |
| <b>5.1.</b><br><b>Utrzymanie w</b><br><b>mocy wyroku</b><br><b>sądu</b><br><b>pierwszej</b><br><b>instancji</b> |                                   |
| <b>1.</b>   | Przedmiot<br>utrzymania w<br>mocy |
| <b>Wyrok w</b><br><b>zaskarżonej</b><br><b>części.</b>  |                                   |
| Zwiężle o<br>powodach<br>utrzymania w<br>mocy   |                                   |
| Wobec nie<br>uwzględnienia<br>apelacji.   |                                   |
| <b>5.2. Zmiana</b><br><b>wyroku sądu</b><br><b>pierwszej</b><br><b>instancji</b>                                |                                   |
| <b>1.</b>   | Przedmiot i<br>zakres zmiany      |
| Zwiężle o<br>powodach<br>zmiany   |                                   |
|   |                                   |

|  |  |                       |  |
|--|--|-----------------------|--|
| <b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                      |  |                       |  |
| <b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>                |  |                       |  |
| 1.1.   | Nie dotyczy  | # art. 439 k.p.k.     |  |
| Zwiąże o powodach uchylenia  |  |                       |  |
| Nie dotyczy  |  |                       |  |
| 2.1.   | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiąże o powodach uchylenia  |  |                       |  |
| Nie dotyczy  |  |                       |  |
| 3.1.   | Konieczność umorzenia postępowania                     | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy |  |                       |  |

|   |  |                       |
|---|--|-----------------------|
| prawnej umorzenia   |  |                       |
| Nie dotyczy   |  |                       |
| 4.1.  |  | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |
| Nie dotyczy   |  |                       |
| <b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b> |  |                       |
| Nie dotyczy   |  |                       |
| <b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>                         |  |                       |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności                      |                       |
|   | Brak   |                       |
| <b>6. Koszty Procesu</b>  |  |                       |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności                      |                       |
| 2. 2.   | zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. |                       |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>D. kwotę 1200 /<br/>tysiąc dwieście/<br/>złoty plus VAT<br/>tytułem kosztów<br/>nieopłaconej<br/>pomocy prawnej<br/>udzielonej<br/>oskarżonemu z<br/>urzędu w<br/>postępowaniu<br/>odwoławczym;</p> <p>kosztami<br/>postępowania<br/>odwoławczego<br/>obciążono Skarb<br/>Państwa</p> |  |
| <p>7. <b>PODPIS</b></p>   |  |  |
| <p>Dorota<br/>Radlińska</p> <p>Agnieszka<br/>Brygidyr-<br/>Dorosz Dariusz<br/>Drajewicz</p> |  |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p><b>1.3 Granice<br/>zaskarżenia</b></p>   |   |  |
| <p>Wpisać kolejny numer<br/>załącznika <b>1</b></p>   |   |  |
| <p>Podmiot wnoszący<br/>apelację</p>  | <p>prokurator</p>   |  |
| <p>Rozstrzygnięcie, brak<br/>rozstrzygnięcia albo<br/>ustalenie, którego dotyczy<br/>apelacja</p> | <p>Orzeczenie Sądu<br/>Okręgowego Warszawa-<br/>Praga w Warszawie z dnia<br/>19.12.2022 r., sygn. akt VK<br/>243/18</p> |  |
| <p><b>1.3.1 Kierunek i zakres<br/>zaskarżenia</b></p>   |   |  |

|   |  |            |  |
|---|--|------------|--|
| #na korzyść<br># na niekorzyść                            | #w całości   |            |  |
| #w części   | #  | co do winy |  |
| #   | co do kary   |            |  |
| #   | co do środka karnego<br>lub innego rozstrzygnięcia<br>albo ustalenia   |            |  |
| <b>1.3.2 Podniesione<br/>zarzuty</b>                      |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty<br>wskazane przez strony w<br>apelacji. |  |            |  |
| #   | art. 438 pkt 1 k.p.k. -<br>obraza przepisów prawa<br>materialnego w zakresie<br>kwalifikacji prawnej czynu<br>przypisanego<br>oskarżonemu  |            |  |
| #   | art. 438 pkt 1a k.p.k. -<br>obraza przepisów prawa<br>materialnego w innym<br>wypadku niż wskazany<br>w art. 438 pkt 1<br>k.p.k., chyba że pomimo<br>błędnej podstawy prawnej<br>orzeczenie odpowiada<br>prawu |            |  |
| #   | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>- obraza przepisów<br>postępowania, jeżeli<br>mogła ona mieć wpływ na<br>treść orzeczenia   |            |  |
| #   | art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd<br>w ustaleniach faktycznych  |            |  |

|                     |  |   |        |
|---------------------|--|---|--------|
|                     | przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |   |        |
| #                   | art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |   |        |
| #                   | art. 439 k.p.k.  |   |        |
| #                   | brak zarzutów  |   |        |
| <b>1.4. Wnioski</b> |  |   |        |
| #                   | uchylenie  | # | zmiana |